

MEDEDELING AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft: **Prejudiciële vraag bij het Grondwettelijk Hof over artikel 1.1.3, 40°/1 juncto artikel 5.1.3 van het Energiedecreet van 8 mei 2009 (rolnummer 8686), gesteld door het Hof van Beroep te Antwerpen**

SAMENVATTING

In het kader van een procedure voor het Hof van Beroep over de terugvordering van onterecht ontvangen minimumsteun voor groenestroomcertificaten, werd een tussenarrest geveld waarbij een prejudiciële vraag wordt gesteld aan het Grondwettelijk Hof over de verenigbaarheid van het in het Energiedecreet opgenomen begrip 'energiefraude' en de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Omzendbrief VR 2009/23 bepaalt dat als een decreet van het Vlaams Parlement in het geding is, de Vlaamse Regering altijd een raadsman aanstelt en een memorie indient bij het Grondwettelijk Hof.

1. VOORGESCHIEDENIS

Op 18 september 2024 werd de heer A.C. veroordeeld door de rechtbank van eerste aanleg tot de terugbetaling aan Fluvius van onterecht ontvangen minimumsteun voor groenestroomcertificaten. De veroordeling door de rechtbank was gestoeld op de vaststelling dat er sprake was van een niet-waarheidsgetrouw AREI-keuringsverslag.

Tegen dit vonnis tekende de heer A.C. hoger beroep aan. Op 8 juni 2026 velde een tussenarrest waarbij de hierna volgende prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof werd gesteld:

"Schendt het artikel 1.1.3, 40/1 van het Vlaams Energiedecreet, al dan niet in samenhang gelezen met het artikel 5.1.3 van hetzelfde decreet, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in zoverre deze bepalingen dezelfde rechtsgevolgen verbinden aan de in het Vlaams Energiedecreet opgenomen begrip 'energiefraude', ongeacht de concrete ernst van de inbreuk, de mate van verwijtbaarheid of de goede trouw van de betrokken eigenaars, zonder onderscheid te maken tussen de eigenaars van een PV-installatie die zich aan energiefraude in de zin van het Vlaamse Energiedecreet schuldig hebben gemaakt zonder bedrieglijk opzet of oogmerk en de eigenaars van een PV-installatie die zich aan energiefraude in de zin van het Vlaamse Energiedecreet schuldig hebben gemaakt met bedrieglijk opzet of oogmerk, terwijl in beide gevallen automatisch wordt voorzien in de retroactieve terugvordering van reeds toegekende en uitbetaalde groenestroomcertificaten en de uitsluiting van verdere toekomstige steun?"

Het Grondwettelijk Hof moet zich met andere woorden buigen over de vraag of het in het Vlaams Energiedecreet opgenomen begrip 'energiefraude' strijdig is met artikel 10 en 11 van de Grondwet, in zoverre deze decretale regeling geen onderscheid maakt naargelang de concrete ernst van de inbreuk, de mate van verwijtbaarheid of de goede trouw van de betrokken eigenaars.

2. PROCEDURE

Het voormelde arrest met prejudiciële vraagstelling werd op 18 juni 2026 aan het Grondwettelijk Hof bezorgd. De prejudiciële vraag is ingeschreven onder nummer **8686** van de rol van het Hof.

Door de griffier van het Grondwettelijk Hof werd de minister-president van de Vlaamse Regering bij aangetekende brief van 30 juni 2026 in kennis gebracht van de prejudiciële vraag betreffende artikel 1.1.3, 40°/1 *juncto* artikel 5.1.3 van het Energiedecreet van 8 mei 2009, gesteld door het Hof van Beroep te Antwerpen. De zaak werd via betekening ter kennis gebracht aan de Kanselarij op 1 juli 2026.

Door de griffie werd in deze brief meegedeeld dat de Vlaamse Regering over vijfenveertig dagen beschikt, vanaf de ontvangst van de brief, om eventueel –bij ter post aangetekende zending –een memorie in te dienen betreffende deze zaak.

3. AANSTELLING VAN EEN RAADSMAN

Omzendbrief VR 2009/23 bepaalt dat als een decreet van het Vlaams Parlement in het geding is, de Vlaamse Regering altijd een raadsman aanstelt en een memorie indient bij het Grondwettelijk Hof.

Overeenkomstig de artikelen 82 en 85 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, komt de Vlaamse Regering bijgevolg tussen in voormelde procedure bij het Grondwettelijk Hof.

Dit feit wordt via mededeling aan de Vlaamse Regering ter kennis gebracht. Het aanstellen van een raadsman bij het Grondwettelijk Hof valt immers niet onder de delegatie betreffende het voeren van rechtsgedingen voorzien in artikel 16, §1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 30 oktober 2015 tot regeling van de delegatie van beslissingsbevoegdheden aan de hoofden van de departementen en van de intern verzelfstandigde agentschappen.

Ter verdediging van de belangen van het Vlaamse Gewest in de zaak met rolnummer 8686 werd door mij mr. **DAMIEN VERHOEVEN**, kantoorhoudende te Keizerslaan 3, 1000 Brussel, als advocaat aangesteld. Mr. D. Verhoeven is als advocaat-vennoot aangesloten bij het advocatenkantoor *Liedekerke* en is reeds vele jaren actief als advocaat en auteur van rechtsleer in de rechtstak van het energierecht. Hij beschikt dan ook over de nodige kennis en specialisatie omtrent dit thema.

De Vlaamse minister van Wonen, Energie en Klimaat, Toerisme en Jeugd,

Melissa DEPRAETERE