

NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

- Betreft:**
- **Besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van diverse bepalingen van het Energiebesluit van 19 november 2010 en van het Besluit Vlaamse Codex Wonen van 2021, wat betreft de Mijn VerbouwPremie, de EPC-labelpremie, en de kortingsbon’**
 - **Definitieve goedkeuring na advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State**

Samenvatting

In uitvoering van de verklaring van de Vlaamse Regering van 22 september 2025 betreffende de algemeen maatschappelijke situatie en betreffende de krachtlijnen van de begroting 2026, ook wel de Septemберverklaring genoemd, worden wijzigingen doorgevoerd aan het regelgevende kader van de Mijn VerbouwPremie (MVP) en de EPC-labelpremie. Daarnaast wordt een wijziging doorgevoerd aan de kortingsbon voor kwetsbare doelgroepen.

1 SITUERING

A. BELEIDSVELD/BELEIDSDOELSTELLING

BELEIDSDOMEIN: OMGEVING

BELEIDSVELDEN: WONEN EN ENERGIE

De wijzigingsvoorstellen hebben voor het beleidsveld Wonen betrekking op het inhoudelijk structuurelement 3 - Woningkwaliteit, met als operationele doelstelling 5.3 “de renovatie van woningen ondersteunen”.

De wijzigingsvoorstellen hebben voor het beleidsveld Energie betrekking op het inhoudelijk structuurelement Energie, strategische doelstelling 1. Evolutie naar een energiezuinig en klimaatneutraal gebouwenpark versnellen met als operationele doelstelling 1.2 Gepaste financiële ondersteuning voorzien als hefboom voor een energiezuinig en fossielvrij gebouwenpark.

B. VORIGE BESLISSINGEN EN ADVIEZEN

Het voorontwerp van besluit werd aangepast aan wetgevingsadvies nr. 2025/417 van 8 oktober 2025. De Inspectie van Financiën verleende advies nr. TB/2025003735 op 6 oktober 2025.

Het begrotingsakkoord werd op 24 oktober 2025 verkregen.

C. EERSTE PRINCIPIËLE GOEDKEURING

De Vlaamse Regering hechtte in vergadering van 24 oktober 2025 haar eerste principiële goedkeuring aan het voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering 'tot wijziging van diverse bepalingen van het Energiebesluit van 19 november 2010 en van het Besluit Vlaamse Codex Wonen van 2021, wat betreft de Mijn VerbouwPremie, de EPC-labelpremie, en de kortingsbonnen', en gelastte de Vlaamse minister van Wonen, Energie en Klimaat, Toerisme en Jeugd om over het voornoemde voorontwerp het advies van de Vlaamse Nutsregulator in te winnen binnen een termijn van tien dagen.

Het advies van de Vlaamse Nutsregulator nr. ADV-2025-12 werd op 31 oktober 2025 bekomen.

D. TWEEDE PRINCIPIËLE GOEDKEURING

De Vlaamse Regering hechtte in vergadering van 7 november 2025 haar tweede principiële goedkeuring aan het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering 'tot wijziging van diverse bepalingen van het Energiebesluit van 19 november 2010 en van het Besluit Vlaamse Codex Wonen van 2021, wat betreft de Mijn VerbouwPremie, de EPC-labelpremie, en de kortingsbonnen', en gelastte de Vlaamse minister van Wonen, Energie en Klimaat, Toerisme en Jeugd om over het ontwerp van besluit het advies van de Raad van State in te winnen.

2 BESPREKING ADVIES NR. 78.464/1 VAN DE AFDELING WETGEVING VAN DE RAAD VAN STATE

Op 12 november 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Wonen, Energie en Klimaat, Toerisme en Jeugd verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering 'tot wijziging van diverse bepalingen van het Energiebesluit van 19 november 2010 en van het Besluit Vlaamse Codex Wonen van 2021, wat betreft de Mijn VerbouwPremie, de EPC-labelpremie, en de kortingsbonnen'.

Het advies nr. 78.464/1 is gegeven op 12 december 2025 en gaat als bijlage 2. In haar advies maakte de Raad de hierna volgende opmerkingen:

- De Raad maakt een aantal opmerkingen met betrekking tot de precisering van de rechtsgronden in de aanhef, waarmee bij de eindredactie van het ontwerpbesluit rekening werd gehouden.
- De Raad maakt een aantal wetgevingstechnische opmerkingen met betrekking tot artikel 3 van het ontwerpbesluit. Hiermee werd bij de eindredactie van het ontwerpbesluit rekening gehouden.
- Het ontworpen artikel 6.4.1/2, §2, derde lid, 1°, van het Energiebesluit bepaalt dat bij premieaanvragen die vanaf 1 maart 2026 zijn ingediend voor investeringen in de gemeenschappelijke delen in woongebouwen de premies, vermeld in artikel 6.4.1/1, §2, "zoals van kracht op 28 februari 2026", van toepassing zijn. Die bewoordingen zijn volgens de Raad echter verwarrend en misleidend omdat de indruk wordt gewekt dat de betrokken bepaling niet langer van kracht is na 28 februari 2026. Met die bewoordingen wordt bedoeld dat bij premieaanvragen die vanaf 1 maart 2026 zijn ingediend voor werkzaamheden aan de gemeenschappelijke delen, de premies van toepassing zijn die in het bij artikel 1 van het ontwerp gewijzigde artikel 6.4.1/1, §2, van het Energiebesluit zijn bepaald voor premieaanvragen die "vanaf 1 juli 2025 tot en met 28 februari 2026" zijn ingediend. Die bepaling wordt volgens de Raad niet opgeheven en blijft bestaan en blijft dus ook na 28

februari 2026 van kracht, al kan de premie in het kader van artikel 6.4.1/, § 2, van het Energiebesluit na 28 februari 2026 niet meer aangevraagd worden. Er dient volgens de Raad dan ook uitdrukkelijk naar de betrokken bepaling te worden verwezen.

Hetzelfde geldt volgens de Raad *mutatis mutandis* voor het ontworpen artikel 6.4.1/2, § 2, derde lid, 2°, van het Energiebesluit, in zoverre dat bepaalt dat bij premieaanvragen die vanaf 1 maart 2026 zijn ingediend voor investeringen in de gemeenschappelijke delen in woongebouwen de premies, vermeld in artikel 6.4.1/1/1, tweede lid, “zoals van kracht op 1 maart 2026”, van toepassing zijn. Er dient uitdrukkelijk verwezen te worden naar de premies, vermeld in artikel 6.4.1/1/1, tweede lid, “*die vanaf 1 maart 2026 tot en met 21 december 2027 kunnen worden ingediend*”.

Zowel punt 2° als punt 3° van het ontworpen artikel 6.4.1/2, § 2, derde lid, van het Energiebesluit hebben betrekking op premieaanvragen die zijn ingediend voor investeringen in de gemeenschappelijke delen van woongebouwen. Punt 2° geldt voor de premieaanvragen die “vanaf 1 maart 2026” zijn ingediend, terwijl punt 3 geldt voor de premieaanvragen die “vanaf 1 januari 2028” zijn ingediend. In beide gevallen zijn evenwel dezelfde premies van toepassing, zodat de vraag rijst waarom twee aparte bepalingen nodig zijn. Door in het ontworpen artikel 6.4.1/2, § 2, derde lid, 2°, van het Energiebesluit duidelijker tot uiting te brengen dat bij premieaanvragen die *vanaf 1 maart 2026* zijn ingediend, de premies worden vastgesteld op de wijze die in artikel 6.4.1/1/1, tweede lid, van het Energiebesluit is bepaald voor premieaanvragen die vanaf 1 maart 2026 tot en met 31 december 2027 zijn ingediend, wordt volgens de Raad van State het ontworpen artikel 6.4.1/2, § 2, derde lid, 3°, van het Energiebesluit overbodig, zodat die bepaling kan worden weggelaten.

De collectieve renovatie van woningen is een belangrijke beleidsfocus, met bijzondere aandacht voor de renovatie van appartementsgebouwen. Door de structuur van de VME is de financiering en de uitvoering van de renovatie aan appartementsgebouwen immers complex. Premies voor de investeringen in de gemeenschappelijke delen van een appartementsgebouw worden gezien als een belangrijk incentive om ook binnen dit segment tot renovatie te komen. Om die redenen is het de bedoeling dat de hoogte van de premies voor de gemeenschappelijke delen en installaties in woongebouwen, die immers via verwijzing zijn gekoppeld aan de basispremies die van toepassing zijn op woningen, op het niveau blijven van die premies zoals van toepassing op 28 februari 2026, en dit ongeacht latere verdere aanpassingen die middels voorliggend ontwerpbesluit aan die basispremies worden doorgevoerd. Met de door de Raad gesuggereerde aanpassingen wordt dan ook rekening gehouden bij de eindredactie van het ontwerp.

- De artikelen 7, 1° en 2°, van het ontwerp beogen in artikel 6.4.1/5/1, *eerste lid*, 2°, van het Energiebesluit eenzelfde wijziging door te voeren. De Raad merkt op dat artikel 7, 2° echter moet verwijzen naar ‘artikel 6.4.1/5/1, *tweede lid*, 2°’, en niet naar het eerste lid, 2°.” Artikel 7, 2°, wordt in die zin aangepast.
- De Raad stelt dat het ontworpen artikel 12.3.39, eerste lid, 2°, van het Energiebesluit overbodig is en bovendien de misleidende indruk wekt dat er een bijkomende voorwaarde geldt. Volgens de Raad wordt die bepaling beter weggelaten. Hiermee werd bij de eindredactie van het ontwerpbesluit rekening gehouden.
- De Raad stelt dat het ontworpen artikel 12.3.39, eerste lid, van het Energiebesluit verwijst naar artikel 6.4.1/1/4 van het Energiebesluit en daarbij de begrippen “labelpremie” en “tweestapsaanvraagprocedure” vermeldt. Beide begrippen worden echter niet vermeld, noch in artikel 6.4.1/1/4, noch in een andere bepaling van het Energiebesluit. Het verdient volgens de Raad derhalve aanbeveling hetzij om de formulering van die ontworpen bepaling meer in overeenstemming te brengen met de bewoordingen van artikel 6.4.1/1/4 van het

Energiebesluit, hetzij om deze begrippen in het ontworpen artikel zelf duidelijk te omschrijven.

Hiermee werd bij de eindredactie van het ontwerpbesluit rekening gehouden. Het woord “tweestapsaanvraagprocedure” wordt vervangen door het woord “aanvraagprocedure”, met verwijzing naar het artikel 6.4.1/1/4. Het woord “labelpremie” wordt echter niet vervangen. Dit begrip is immers de naam waaronder over deze premie ook wordt gecommuniceerd en door de verwijzing in de ontworpen overgangsmaatregel naar artikel 6.4.1/1/4 kan er geen verwarring ontstaan met betrekking tot wat exact wordt bedoeld.

- De Raad meent dat het ontworpen artikel 12.3.39, *tweede lid*, geen overgangsregeling betreft maar eigenlijk betrekking heeft op de toepassing in de tijd van de premiereregeling in artikel 6.4.1/1/4 en een definitieve regeling betreft. De bepaling houdt immers in dat investeerders de premie bedoeld in artikel 6.4.1/1/4 slechts kunnen aanvragen tot en met 30 juni 2026. Nadien kan de betrokken premie niet meer worden aangevraagd. Een dergelijke bepaling is volgens de Raad geen overgangsbepaling, maar een definitieve regeling van de toepassing in de tijd van de betrokken regeling. Door een dergelijke bepaling te concipiëren als een overgangsregeling worden de rechtzoekenden volgens de Raad op een dwaalspoor gebracht. Een dergelijke bepaling hoort ter wille van de regelduidelijkheid en dus de rechtszekerheid volgens de Raad eerder thuis in artikel 6.4.1/1/4 van het Energiebesluit.

Hiermee wordt bij de eindredactie rekening gehouden: het bewuste tweede lid zal verhuizen naar artikel 3, dat artikel 6.4.1/1/4 wijzigt, alwaar het een paragraaf 5 zal vormen.

- Artikel 13 van het ontwerp bepaalt dat de artikelen 6.4.1/1, 6.4.1/1/1, 6.4.1/5 en 6.4.1/5/1 van het Energiebesluit, “zoals van kracht op 28 februari 2026, (...) van toepassing [blijven] op de aanvragen tot tegemoetkoming die conform die bepalingen zijn aangevraagd vóór 1 maart 2026.” De Raad stelt dat deze bepaling overbodig is omdat uit de onderdelen van de artikelen 6.4.1/1, 6.4.1/1/1, 6.4.1/5 en 6.4.1/5/1 van het Energiebesluit, die met ingang van 1 januari 2026 zullen worden gewijzigd door de artikelen 1, 2, 1°, 6 en 7 van het ontwerp, immers voldoende duidelijk zal blijken welke regels van toepassing zijn op premieaanvragen die zijn ingediend tot en met 28 februari 2026. Die bepalingen vermelden immers zelf uitdrukkelijk welke premiebedragen kunnen worden toegekend voor premie-aanvragen die vanaf 1 juli 2025 tot en met 28 februari 2026 zijn of zullen worden ingediend. Die bepaling is volgens de Raad bovendien misleidend, omdat de onderdelen van de artikelen 6.4.1/1, 6.4.1/1/1, 6.4.1/5 en 6.4.1/5/1 van het Energiebesluit die betrekking hebben op de premie-aanvragen die zijn ingediend tot en met 28 februari 2026, door het ontwerp niet worden opgeheven en dus wel degelijk van kracht blijven na 28 februari 2026, al zal hun toepassingsgebied beperkt blijven tot de aanvragen die zijn ingediend tot en met 28 februari 2026.

Hiermee wordt bij de eindredactie rekening gehouden: artikel 13 wordt geschrapt.

- De Raad bevestigt in haar advies dat, wanneer de regelgever meent dat een beleidsverandering noodzakelijk is, hij kan beslissen daaraan een onmiddellijk gevolg te geven en in beginsel is hij er niet toe gehouden te voorzien in een overgangsregeling. Men moet volgens de Raad echter, wanneer men een nieuwe wettelijke regeling invoert, van geval tot geval onderzoeken of overgangsmaatregelen noodzakelijk zijn, rekening houdend met de impact van de nieuwe regels en met de legitieme verwachtingen van de betrokken rechtzoekenden. Het vertrouwensbeginsel kan op zich volgens de Raad niet worden aangevoerd om de handhaving van de voorwaarden van een subsidiestelsel te eisen. De regelgever kan die voorwaarden voor de toekomst wijzigen, zij het dat hij rekening dient te houden met de invloed van de wijzigingen op al gedane investeringen. Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie wordt volgens de Raad slechts geschonden indien een overgangsmaatregel of de ontstentenis daarvan leidt tot een verschil in behandeling waarvoor geen redelijke verantwoording bestaat of indien aan het vertrouwensbeginsel op

buitensporige wijze afbreuk wordt gedaan. Dat laatste is volgens de Raad het geval wanneer de rechtmatige verwachtingen van een bepaalde categorie van rechtzoekenden worden miskend zonder dat een dwingende reden van algemeen belang voorhanden is die het ontbreken van een overgangsregeling kan verantwoorden. Het vertrouwensbeginsel is nauw verbonden met het rechtszekerheidsbeginsel, dat de regelgever verbiedt om zonder objectieve en redelijke verantwoording afbreuk te doen aan het belang van de rechtzoekenden om in staat te zijn de rechtsgevolgen van hun handelingen te voorzien.

Wat betreft de stopzetting van de EPC-labelpremie voor de dossiers die onder de “eenstapsaanvraagprocedure” vallen die vanaf 1 januari 2025 van toepassing was, stelde de Raad dat de ontworpen regeling inderdaad geen verkregen rechten aantast, maar wel leidt tot de vrijwel onmiddellijke afschaffing van de mogelijkheid om nog een EPC-labelpremie aan te vragen als er nog geen start-EPC is bekomen, waarbij een vrij korte deadline (30 juni 2026) wordt opgelegd aan de betrokken personen die reeds over een start-EPC beschikken om de werken af te ronden en de premie aan te vragen. Het valt volgens de Raad niet uit te sluiten dat sommige houders van een zakelijk recht reeds een aantal handelingen met financiële consequenties hebben gesteld of investeringen hebben gedaan en hierbij rekenden op een EPC-labelpremie, omdat zij op het ogenblik dat zij die handelingen stelden of die investeringen deden voldeden aan de voorwaarden om de EPC-labelpremie te verkrijgen en omdat ze onder de op dat ogenblik geldende regeling ervan mochten uitgaan dat zij over een voldoende termijn beschikten om de nodige investeringen af te ronden om de premie te kunnen aanvragen. Volgens de Raad rijst echter de vraag of die termijn wel aan alle houders van zakelijke rechten die reeds ingrijpende handelingen en investeringen hebben gedaan redelijkerwijze toelaat om die investeringen af te ronden. Hierdoor dreigt volgens de Raad een verschil in behandeling te ontstaan tussen de verschillende houders van een zakelijk recht die over een “geldig” start-EPC beschikken, waarvoor volgens de Raad budgettaire redenen op zichzelf een onvoldoende verantwoording lijken te kunnen bieden.

Met dit advies van de Raad kan echter *niet* worden ingestemd. De premievoorwaarden en aanvraagprocedure van de EPC-labelpremie worden bepaald door het moment waarop een premie-aanvraag wordt ingediend, niet door het moment van opmaak van het start-EPC. Het start-EPC wordt middels dit ontwerpbesluit door de wijziging aan artikel 6.4.1/1/4 wel beperkt tot 31 december 2025.

Om in aanmerking te komen voor de EPC-labelpremie moet men, conform artikel 6.4.1/1/4, immers twee EPC's voorleggen: een start-EPC dat de toestand voor de renovatie vaststelt en label E of F moet hebben, en een EPC van na de renovatie dat minstens label C bij een woning of collectief woongebouw moet hebben en label B bij een appartement. Het is het start-EPC dat niet meer zal mogen dateren later dan 31 december 2025. Start-EPC's met datum vanaf 1 januari 2026 zullen niet meer in aanmerking komen. Deze datum zal in de toekomst liggen. Dus op een moment dat er nog geen renovatiewerken zijn uitgevoerd die een impact hebben op het EPC-label. Een EPC moet immers steeds de huidige toestand van de woning weergeven op het moment van opmaak. In die zin kunnen er geen rechtmatige verwachtingen worden geschonden.

Het leerstuk van de rechtmatige verwachtingen (vertrouwensbeginsel) beschermt rechtsonderhorigen weliswaar tegen abrupte wijzigingen die hun gerechtvaardigde verwachtingen ondermijnen, maar dit beginsel wordt ook wel begrensd. In casu:

- Geen verworven recht: het EPC-labelpremie-regime is een subsidie en geen eigendomsrecht. Er bestaat geen garantie dat voorwaarden ongewijzigd blijven. In tegenstelling tot de tweestapsprocedure die tot 31 december 2024 van toepassing was en waar de rechtsonderhorige op basis van de voorafgaandelijke activatie weldegelijk een rechtmatige verwachting om de premie te kunnen krijgen had, is dit voor aanvragen vanaf 1 januari 2025 niet het geval. De burger heeft immers geen aanvraag lopende of activering gedaan waardoor hij in tegenstelling tot de tweestapsprocedure

geen “gouden ticket” heeft. Enkel personen die daadwerkelijk al een premieaanvraag hebben ingediend, hebben een legitieme verwachting dat hun aanvraag zal worden behandeld en dat de overheid zich er over zal uitspreken.

- Voorwaardelijk karakter: de bestaande regeling voorziet een termijn van vijf jaar, maar dit is geen absoluut recht. Het is een modaliteit die de overheid kan aanpassen in functie van beleidsdoelstellingen.
- Het veranderlijkebeginsel houdt in dat de overheid haar regelgeving moet kunnen aanpassen aan gewijzigde omstandigheden of beleidsdoelen. Een rechtsonderhorige kan er dan ook niet op vertrouwen dat regelgeving stevast ongewijzigd blijft. Vlaamse regelgeving is immers geen “wet van Meden en Perzen”. Het vertrouwensbeginsel kan dan ook door een rechtsonderhorige niet worden inroepen om de handhaving van de voorwaarden van een subsidiestelsel te eisen als die oudere regels voor hem voordeliger zouden zijn.

Dat de overheid sowieso nog gedurende vijf jaar een premiestelsel dat zij wenst stop te zetten in stand zou moeten houden voor dossiers waarvoor er op dit moment nog geen enkele aanvraag werd ingediend, en dit met grote budgettaire consequenties, lijkt dan ook op meer dan gespannen voet te staan met het veranderlijkebeginsel.

Het is vooreerst moeilijk te verantwoorden dat een overheid vijf jaar zou moeten wachten om wijzigingen of een stopzetting te voorzien aan een premiestelsel. Een wachttermijn van vijf jaar kan bezwaarlijk nog als “veranderlijkheid” worden beschouwd en laat de overheid niet toe om in te spelen op veranderende omstandigheden of wijzigende beleidsvisies.

Het zou daarnaast ook tot gevolg hebben dat de overheid gedurende vijf jaar, in tijden van budgettaire gestrengheid, ook in het onzekere zal verkeren over überhaupt hoeveel dossiers zij nog kan verwachten, en zodoende hoeveel middelen zij hiervoor nog moet voorzien. In tegenstelling tot de ‘oude’ tweestapsprocedure waarbij er weldegelijk legitieme verwachtingen bestaan, die door het ontwerpbesluit ook worden gehonoreerd, en waar er door de activatie ook een budgettaire inschatting kan worden gemaakt met betrekking tot de potentiële budgettaire omvang van de nog openstaande reeds geactiveerde dossiers, is dit bij de eenstapsprocedure die vanaf 1 januari 2025 van toepassing is juist niet het geval. Een overgangsmaatregel van vijf jaar bij de stopzetting van de eenstapsprocedure zou dan ook de Vlaamse begroting zwaar belasten en budgettaire onzekerheid genereren. Het zou ook betekenen dat de Vlaamse overheid bij het voeren van toekomstig renovatiebeleid nog steeds geconfronteerd zou worden met blijvende impact van een beleidsinstrument dat zij juist wenste stop te zetten.

De Vlaamse Regering heeft dan ook in deze rekening gehouden met zowel het gelijkheidsbeginsel als met de verworven rechten en verwachtingen door in een specifieke overgangsbepaling te voorzien die rekening houdt met het verschil tussen enerzijds de toepasselijke aanvraagprocedures en de impact daarop voor legitieme verwachtingen, en anderzijds de budgettaire noodzaak.

3 AANPASSINGEN AAN HET ONTWERPBESLUIT

Aan het ontwerpbesluit werden de volgende wijzigingen aangebracht:

- De aanhef van het besluit wordt conform de opmerkingen van de Raad aangepast.
- In artikel 3 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- Er wordt aan artikel 6.4.1/1/4 een paragraaf 5 toegevoegd, dat voorheen in dit ontwerpbesluit het ontworpen artikel 12.3.39, tweede lid vormde, en dat op advies van de Raad van State wordt verplaatst.
 - Er wordt conform het advies van de Raad van State een wetgevingstechnische aanpassing doorgevoerd.
- In artikel 4 wordt het ontworpen artikel 6.4.1/2, §2, derde lid conform de suggestie van de Raad van State aangepast.
 - In artikel 7 wordt conform het advies van de Raad van State een verkeerde verwijzing rechtgezet.
 - In artikel 10 werden de door de Raad gesuggereerde aanpassingen aan de ontworpen overgangsmaatregel (ontworpen artikel 12.3.39) met betrekking tot het begrip “tweestapsaanvraagprocedure” doorgevoerd. Tevens wordt het tweede lid van het ontworpen artikel 12.3.39 geschrapt en werd het conform het advies van de Raad van State verhuist naar artikel 56.4.1/1/4 (zie supra).
 - Ten gevolge het advies van de Raad wordt artikel 13 geschrapt.
 - Het ontwerp wordt ten gevolge van de wijzigingen vernummerd.

4 BESTUURLIJKE IMPACT

A. BUDGETTAIRE IMPACT VOOR DE VLAAMSE OVERHEID

Er werden aan het ontwerpbesluit geen wijzigingen aangebracht die een impact hebben op de begroting van de Vlaamse overheid.

B. ESR-TOETS

Niet van toepassing.

C. IMPACT OP HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OVERHEID

Er werden aan het ontwerpbesluit geen wijzigingen aangebracht die een impact hebben op het personeelsbestand en de personeelsbudgetten.

D. IMPACT OP DE LOKALE EN PROVINCIALE BESTUREN

Er werden aan het ontwerpbesluit geen wijzigingen aangebracht die een impact hebben op de lokale en provinciale besturen.

5 VERDER TRAJECT

Na de definitieve goedkeuring moet het besluit in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt. Gelet op de datum van inwerkingtreding (1 januari 2026) moet dit uiterlijk 31 december 2025 geschieden.

6 VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

- 1° haar definitieve goedkeuring te geven aan het bijgaande ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering 'tot wijziging van diverse bepalingen van het Energiebesluit van 19 november 2010 en van het Besluit Vlaamse Codex Wonen van 2021, wat betreft de Mijn VerbouwPremie, de EPC-labelpremie, en de kortingsbon';
- 2° de Vlaamse minister van Wonen, Energie en Klimaat, Toerisme en Jeugd te gelasten het voormelde besluit van de Vlaamse Regering 'tot wijziging van diverse bepalingen van het Energiebesluit van 19 november 2010 en van het Besluit Vlaamse Codex Wonen van 2021, wat betreft de Mijn VerbouwPremie, de EPC-labelpremie, en de kortingsbon' te laten publiceren in het Belgisch Staatsblad.

De Vlaamse minister van Wonen, Energie en Klimaat, Toerisme en Jeugd,

Melissa DEPRAETERE