

TERNOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft: - Besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 2010 tot bepaling van stedenbouwkundige handelingen waarvoor geen omgevingsvergunning nodig is en van het besluit van de Vlaamse Regering van 7 mei 2021 tot uitvoering van diverse bepalingen uit de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen en tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 tot uitvoering van titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, wat betreft het toezicht op de naleving van de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen
- Definitieve goedkeuring

Samenvatting

De Vlaamse Regering herwerkt het Vrijstellingenbesluit voor stedenbouwkundige handelingen. Dit werd reeds voorzien in het Verzameldecreet Omgeving 2024.

Een aantal bijkomende stedenbouwkundige handelingen worden vrijgesteld. De bijzonderste voor de gewone burger zijn de wijzigingen van gevels zonder volume-uitbreiding en de binnenverbouwingen. Ook wordt de vrijstelling voor stekkerzonnepanelen verduidelijkt.

1 SITUERING

A. BELEIDSVELD/BELEIDSDOELSTELLING

Beleidsveld:

- -Omgeving en Natuur (beleidsdomein Omgeving)

Inhoudelijk structuurelement

- Omgevingsbeleid ruimte en milieu
- Thema-overschrijdend instrumentarium Omgeving

Beleids- en begrotingstoelichting Omgeving. Begroting 2025

“Ik zorg voor het uitwerken van drie uitvoeringsbesluiten in lijn met de wijzigingen aangebracht door het in juli 2024 goedgekeurde Verzameldecreet Omgeving namelijk het vrijstellingenbesluit, het besluit van meldingsplichtige handelingen en het besluit met een limitatieve lijst van gemeentelijke vergunningsplichten. Ik werk naar een eerste goedkeuring van deze drie uitvoeringsbesluiten.”

B. VORIGE BESLISSINGEN EN ADVIEZEN

Op 4 april 2025 hechtte de Vlaamse Regering haar goedkeuring aan het Vlaams Defensieplan en de daarin opgelijste initiatieven. (VR 2025 0404 MED.0119/1)

Het bijgaande ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering werd aangepast aan het wetgevingsadvies nr. 2025/207 van 17 juni 2025.

Het advies van de Inspectie van Financiën, gegeven op 17 juni 2025, wordt besproken in punt 3.

Het ontwerp van besluit werd een eerste maal principieel goedgekeurd op 4 juli 2025 (VR 2025 0407 DOC.0591).

SARO heeft advies uitgebracht op 27 augustus 2025.

SALV heeft uit eigen beweging advies uitgebracht op 12 september 2025.

De VVSG heeft advies uitgebracht op 17 september 2025.

De VVP heeft advies uitgebracht op 24 september 2025.

Op 28 november 2025 keurde de Vlaamse Regering voorliggend ontwerp besluit een tweede keer principieel goed (VR 2025 2811 DOC.1103)

Deze adviezen werden besproken in de documenten, gevoegd bij de tweede principiële goedkeuring op 28 november 2025.

De Raad van State bracht op 24 december 2025 advies nr. 78.593/1 uit. Voor een bespreking wordt verwezen naar punt 4.

Daarnaast wordt er op gewezen dat voorliggend initiatief reeds uitvoering geeft aan één van de acties, opgenomen in het Actieprogramma inzake rechtszekere en robuuste vergunningen (VR 2025 1912 MED.0523/1BIS, meer bepaald

“De Vlaamse Regering zal de lijst van vrijgestelde handelingen regelmatig heroverwegen en uit te breiden waar de vergunningsplicht niet noodzakelijk is.”

2 INHOUD

A. ALGEMENE TOELICHTING

➤ **Wijziging van het Vrijstellingenbesluit**

Sinds de totstandkoming van zowel het Vrijstellingenbesluit¹ als het Besluit Meldingen², zijn deze besluiten één keer grondig gewijzigd, nl. met een besluit van 15 juli 2016. Andere wijzigingen waren

¹ Besluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 2010 tot bepaling van stedenbouwkundige handelingen waarvoor geen omgevingsvergunning nodig is, B.S. 10 september 2010.

² Besluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 2010 betreffende de meldingsplichtige handelingen ter uitvoering van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, B.S. 10 september 2010

eerder punctueel van aard. Het in vraag stellen van het onderliggend systeem kwam daarbij nooit aan de orde.

Meer dan tien jaar nadat bovenvermelde indeling in werking trad, drong een nadenken over dit systeem zich op. Door de verschillende afzonderlijke wijzigingen, bleek het onderscheid tussen wat vrijgesteld, wat meldingsplichtig en wat (niet-)vergunningsplichtig is, niet steeds helder.

Bijgevolg werden reeds keuzes naar voor geschoven in de Mededeling aan de Vlaamse Regering betreffende de “Conceptnota bijsturing van de regelgeving inzake de omgevingsvergunning”.³

Daarnaast bekrachtigde de Vlaamse Regering op 17 mei 2024 het Verzameldecreet Omgeving 2024.⁴

In uitvoering van de conceptnota, voorzag dit decreet in een wijziging van het toepassingsgebied van vrijstellingen en meldingen bij stedenbouwkundige vergunningsplicht.

Zo worden meldingen geheroriënteerd naar die tijdelijke handelingen waarvoor een melding gewenst is.⁵ Tegelijkertijd wordt ook het toepassingsgebied van de vrijstellingen herbekeken, deze zullen betrekking hebben op occasionele handelingen en de zeer frequent voorkomende handelingen met een beperkte impact.⁶

De memorie van toelichting bij het Verzameldecreet Omgeving 2024⁷ gaf reeds aan dat de herijking van het systeem van vrijgestelde en meldingsplichtige handelingen [en de vaststelling van de limitatieve lijst van mogelijke vergunningsplichtige handelingen op gemeentelijk niveau] gepaard zou gaan met een aanpassing van Vrijstellingenbesluit en het Besluit Meldingen.

De memorie geeft aan dat de melding als eenvoudig instrument thans zijn meerwaarde grotendeels lijkt verloren te hebben, terwijl een melding nog steeds de opmaak van een plan – al dan niet met architect – en de samenstelling van een dossier vereist. Daarom wordt het instrument van de melding voor stedenbouwkundige handelingen geheroriënteerd naar tijdelijke handelingen waarvoor een melding aangewezen is.

De wijzigingen rond meldingen (artikel 4.2.2 VCRO) moeten samen gelezen worden met de wijzigingen rond vrijgestelde stedenbouwkundige handelingen (artikel 4.2.3 VCRO)

De wijzigingen gaan uit van volgende principes:

- occasionele handelingen of gebruik (eenmalig, korte duurtijd) – vrijstelling
- vergunningsplichtige handelingen of functiewijzigingen met een tijdelijk karakter (langere duurtijd) - meldingsplicht
- voor permanente handelingen of functiewijzigingen – vergunningsplicht

Zeer frequent voorkomende stedenbouwkundige handelingen en handelingen met een beperkte impact kunnen – net als nu – vrijgesteld blijven. Handelingen met een grote omvang/impact blijven vergunningsplichtig.

Samenvattend geeft dit volgend conceptueel beeld (verfijningen zijn mogelijk):

	Geringe omvang en impact	Grote omvang of impact
Occasioneel (korte duurtijd)	Vrijstelling	Vrijstelling
Tijdelijk (langere duurtijd)	Vrijstelling	Vergunning of melding

³ VR 2022 1102 MED.0045/ITER.

⁴ Decreet van 17 mei 2024 houdende diverse bepalingen over omgeving, leefmilieu en natuur en ruimtelijke ordening, B.S. 10 juli 2024.

⁵ Wijziging van artikel 4.2.2 VCRO.

⁶ Wijziging van artikel 4.2.3 VCRO.

⁷ Parl.St. VI.Parl. 2023-24, nr. 2182/1.

Permanent	Vrijstelling*	Vergunning
-----------	---------------	------------

* Hierbij moet de nodige aandacht gaan naar implicaties voor EPB-eisen en de medewerking van architect.

Deze herijking brengt een **verschuiving** met zich mee van stedenbouwkundige handelingen, die thans via meldingsplicht geregeld worden, richting vrijstelling of richting vergunningsplicht.

Wel moet worden opgemerkt dat decretaal is bepaald dat handelingen waarvoor een milieueffectenrapport, een passende beoordeling of een mobiliteitsstudie moet worden opgemaakt, niet van de vrijstellingen kunnen genieten.

De wijzigingen aan het Vrijstellingenbesluit dienen samen gelezen te worden met de voorgestelde wijzigingen van het BVR Meldingen en het BVR Limitatieve lijst gemeentelijke vergunningsplichten.

➤ **Wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 7 mei 2021 [...]**

Artikel 23, §1, eerste lid, van het besluit van 7 mei 2021⁸ bepaalt dat niemand zonder voorafgaande omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen grachten mag overwelden of inbuizen.

Het tweede lid bepaalt vervolgens wanneer dergelijke vergunning verleend kan worden, nl. om toegang tot een perceel te verlenen, te verbeteren of om werken van algemeen belang uit te voeren

Ook paragraaf 2 van artikel 23 van het besluit van 7 mei 2021 geeft weer wanneer een omgevingsvergunning goedgekeurd kan worden.

Hier moet echter opgemerkt worden dat de Vergunningsplicht voor stedenbouwkundige handelingen geregeld is in titel IV, hoofdstuk II, afdeling 1, van de VCRO.

Hierin is o.a. opgenomen dat niemand zonder voorafgaande omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen de hiernavolgende bouwwerken mag verrichten, met uitzondering van onderhoudswerken :

- a) het optrekken of plaatsen van een constructie,
- b) het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat,
- c) het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie;

Het overwelden of inbuizen van grachten valt hieronder, zodat daar reeds een vergunningsplicht voor geldt. De specificering in het besluit van 7 mei 2021 is dan ook niet nodig, en wordt opgeheven.

Dit betekent niet dat deze handelingen niet langer vergunningsplichtig zijn. Deze handelingen zijn en blijven in principe vergunningsplichtig (tenzij vrijgesteld). Dit betekent enkel dat de vergunningsplicht op decretaal niveau geregeld is.

De andere bepalingen rond het al dan niet kunnen toekennen van een omgevingsvergunning blijven ongewijzigd behouden.

➤ **Vrijstelling pocket vergisters**

Vergunningsplicht voor het stedenbouwkundig luik

⁸ Artikel 23 van het BVR van 7 mei 2021 tot uitvoering van diverse bepalingen uit de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen en tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 tot uitvoering van titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, wat betreft het toezicht op de naleving van de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen, B.S. 28 juni 2021.

De oprichting van een pocketvergister strookt onmiskenbaar met de omschrijving “plaatsing van een constructie” in de zin van artikel 4.2.1 van de VCRO en is derhalve – in de huidige regelgeving – onderhevig aan een omgevingsvergunningsplicht voor stedenbouwkundige handelingen.

De opname van de pocketvergister – onder de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 10, 8° – in de aanpassing van het BVR Vrijstellingen stelt deze handelingen vrij van de omgevingsvergunningsplicht voor stedenbouwkundige handelingen. Pocketvergisters die niet aan de voorwaarden zoals vermeld in bijgevoegd besluit zijn wel onderworpen aan een omgevingsvergunningsplicht voor stedenbouwkundige handelingen.

Aangezien het BVR Vrijstellingen haar grondslag vindt in artikel 4.2.3 van de VCRO, heeft **deze vrijstelling enkel betrekking op het stedenbouwkundig luik van de vergunningsplicht.**

Indien geen meldings- of vergunningsplicht geldt voor de exploitatie conform de indelingslijst, is er door de voorziene vrijstelling (onder voorwaarden) geen omgevingsvergunning vereist. Met de toevoeging van de voorwaarden in artikel 10, 8° van bijgevoegd besluit wordt ook in die gevallen gewaarborgd dat de exploitatie geen risico inhoudt voor mens en milieu.

Vergunningsplicht voor het milieuluik

Dit besluit doet geen afbreuk aan de regelgeving die geldt bijvoorbeeld op vlak van milieubeoordeling. Onderhavig besluit doet dus geen afbreuk aan de reeds bestaande systematiek waarbij (wijzigingen aan) inrichtingen of activiteiten die worden ingedeeld in de indelingslijst van VLAREM II aan de verplichting zijn onderworpen om voorafgaandelijk een omgevingsvergunning te bekomen. Indien drempels van relevante rubrieken van de indelingslijst overschreden worden voor de beoogde pocketvergister, is een melding of vergunning nodig afhankelijk van het type pocketvergister. Indien een melding is geacteerd of een vergunning is verleend zijn de algemene en sectorale voorwaarden van titel II van het VLAREM van toepassing.

De veiligheid van de installatie wordt gewaarborgd door de verplichte aanwezigheid van een waterslot. Dit waterslot geldt als overdruk- en onderdrukventiel, zodat zowel explosie en implosie te allen tijde vermeden worden. Het methaan dat desgevallend ontsnapt wordt afgefakkeld, om schadelijke emissies maximaal te voorkomen.

Tot slot blijkt uit een wetenschappelijke analyse dat, onder bepaalde voorwaarden, een pocketvergister niet leidt tot een significante netto-toename van de ammoniak emissies van een veestal. Het toepassingsgebied van het Stikstofdecreet blijft uiteraard wel integraal van toepassing.

Samenvattend is te besluiten dat bijgevoegd besluit enkel van toepassing is op het stedenbouwkundig luik; het blijft de verantwoordelijkheid van een initiatiefnemer die een pocketvergister wenst te plaatsen om na te gaan of een beoordeling op vlak van milieu vereist is.

Dat is onder meer het geval indien:

- ✓ Het bedrijf niet reeds over een rechtsgeldige vergunning voor alle relevante rubrieken beschikt, alleszins de rubrieken 9, 16 en desgevallend rubriek 31;
- ✓ Het kader geboden door het stikstofdecreet blijft onverminderd van toepassing.

➤ Registratie

- De minister van Omgeving werkt i.s.m. minister van Energie de wijze van verplichte registratie van de pocketvergisters en hun vermogen uit en ontsluit deze gegevens voor alle relevante overheidsdiensten, hierbij worden de administratieve lasten zoveel mogelijk beperkt.

B. ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Voor een artikelsgewijze bespreking wordt verwezen naar het bijgevoegde verslag.

3 BESTUURLIJKE IMPACT

Voorliggend besluit heeft

- geen andere budgettaire impact voor de Vlaamse Overheid,
- geen andere impact op het personeel van de Vlaamse Overheid, en
- geen andere impact op de lokale en provinciale besturen

dan deze besproken bij de eerste principiële goedkeuring ervan op 4 juli 2025.

4 ADVIES RAAD VAN STATE

De Raad van State bracht op 24 december 2025 advies nr. 78.593/1 uit.

Volgens de Raad van State lijken een aantal van de in het ontwerp voorziene vrijstellingen niet te zijn ingegeven door het **occasionele karakter van de handelingen, of de ruimtelijke impact ervan**, omwille van hun omvang, aard of ligging ervan, zoals voorzien in artikel 4.2.3 VCRO, maar door andere motieven, zoals bv. een maatschappelijke nood om deze handelingen zeer snel en zonder veel administratieve hindernissen te kunnen verwezenlijken.

In punt 3.3.1 van het advies van de Raad wordt betwijfeld of de vrijstelling voor defensie-installaties kadert binnen de VCRO-criteria. Er werden in de bepaling geen voorwaarden opgelegd met betrekking tot de ruimtelijke impact of het occasionele karakter van deze installaties. De Raad vraagt om dit te verhelpen. Dit is verholpen door een maximale oppervlakte van gebouwen toe te voegen aan het besluit. Zo wordt de ruimtelijke impact voldoende beperkt.

In punt 3.3.2 merkt de Raad op dat noch het verslag, noch de nota een overweging bevat rond de ruimtelijke impact of het occasionele karakter van de vrijgestelde gevangenissen (nieuwe artikel 8.6). Dit artikel bevat 3 mogelijkheden:

- Het plaatsen van units binnen een bestaand gevangenisterrein. Uit de aard van deze vrijstelling blijkt al duidelijk de uiterst beperkte weerslag op de buurt of omgeving. Het gaat immers over bestaande, ingerichte terreinen.
- Het plaatsen van units op militair domein. Gelet op de aard van deze terreinen, waar de militaire overheid sowieso zonder vergunning reeds zeer grootschalige militair strategische installaties en gebouwen kan oprichten, zijn dit bij uitstek terreinen waar zonder ruimtelijke impact een gevangenis kan worden opgericht. De maximale duur van 6 jaar zorgt bijkomend voor de inpassing in de VCRO-criteria.
- Het tijdelijk voorzien van een gevangenisboot. Ook dit is beperkt tot slechts een beperkt aantal in aanmerking komende terreinen, voornamelijk in havens of zeer brede waterwegen, waar zoveel activiteit en dynamiek heerst, dat de ruimtelijk impact van een gevangenisboot verwaarloosbaar is.

Deze drie mogelijkheden zijn dus zeer bewust gekozen omwille van hun beperkte ruimtelijke impact.

In punt 3.3.3. van het advies vraagt de Raad te verantwoorden dat de ruimtelijke impact van technische constructies op privé-domein (tot 30 m3) en openbaar domein (tot 60 m3) beperkt is. Hier kan opgemerkt worden dat er sinds 2010 reeds een bestaande vrijstelling bestaat voor tuinhuisen tot 40 vierkante meter, met een maximale hoogte van 3.5 meter. Dit is dus een toegelaten vrijgesteld

bouwwolume van $40 \times 3.5 = 140$ kubieke meter per woonperceel. De maximale maten van 30 en 60 kubieke meter voor technische constructies zijn dus veel kleiner en zeker ruimtelijk aanvaardbaar. Technische constructies worden doorgaans niet bij woningen geplaatst, maar eerder bij grotere gebouwen, waarbij er reeds een bepaalde ruimte-inname is, en de impact dus verhoudingsgewijze minder is.

Bovendien is er op openbaar domein ook een beheerder van dit domein die vanuit het algemeen belang kan waken over een logisch gekozen inplanting, waardoor de impact op leefmilieu en omwonenden tot een minimum beperkt wordt. Mede daarom is de vrijstelling op openbaar domein vergroot.

In punt 3.4. en punt 3.5. vraagt de Raad om in de aanhef de rechtsgrond aan te passen. Dit is gebeurd.

In punt 4.2 merkt de Raad op dat in het verslag aan de Vlaamse Regering geen bespreking wordt gewijd aan de vraag of het te nemen besluit binnen het toepassingsgebied van artikel 23, derde lid, 4°, van de Grondwet valt en evenmin of het voldoet aan het standstill-beginsel dat erin is vervat. Dit is gebeurd.

In haar advies formuleerde de Raad van State de volgende opmerking in verband met de **verenigbaarheid** van voorliggende wijzigingen **met het standstill-beginsel, vervat in artikel 23 van de Grondwet**:

Artikel 23, derde lid, 4°, van de Grondwet impliceert inzake de bescherming van een gezond leefmilieu een standstill-verplichting die eraan in de weg staat dat de bevoegde regelgever het beschermingsniveau dat wordt geboden door de van toepassing zijnde regelgeving in aanzienlijke mate vermindert zonder redelijke verantwoording.

Die verplichting onts zegt de overheid echter niet de bevoegdheid om te oordelen hoe het door artikel 23, derde lid, 4°, van de Grondwet gewaarborgde recht op de meest adequate wijze kan worden gewaarborgd.

De toets aan de *standstill*-verplichting veronderstelt een vergelijking tussen de situatie van de grondwettelijk beschermde personen onder het nieuwe/toekomstige beleid (te dezen inzake ruimtelijke ordening) en onder het oude/huidige beleid, waarbij het bestaande beschermingsniveau en het beschermingsniveau dat het nieuwe beleid biedt, moet worden vergeleken.

Volgens dit artikel dient er dus sprake te zijn van een aanzienlijke vermindering van het beschermingsniveau, opdat het standstill-beginsel speelt. Dit is in casu niet het geval.

Wat betreft de overheveling van meldingsplichtige handelingen naar vrijgestelde handelingen is het zo dat door de aard van de handelingen en de voorwaarden die gesteld worden, betrokken handelingen reeds een zeer minimale impact hebben op het leefmilieu. Een verschuiving naar de lijst van vrijgestelde handelingen brengt geen andere impact dan deze minimale impact mee. Artikel 23 Gw speelt dan ook niet.

Daarnaast zou men ook kunnen stellen dat de verschuiving tot gevolg heeft dat de handelingen niet langer onderworpen zijn aan het voorafgaande onderzoek bedoeld in artikel 111 van het Omgevingsvergunningsdecreet, wat op zijn beurt een “aanzienlijke vermindering van het beschermingsniveau” zou inhouden. Dit onderzoek is echter louter een onderzoek of alle vereisten voor een melding voldaan zijn, en betreft geen opportuiniteitsonderzoek.

Een ander argument zou kunnen zijn dat er niet langer voorwaarden opgelegd kunnen worden, zoals bij meldingsplichtige handelingen zou kunnen op grond van artikel 113 OVD. Echter, bij het aken nemen van de overgehevelde regelingen (o.a. binnenverbouwingen met stabiliteitswerken en gevel- en dakwijzigingen met stabiliteitswerken en bepaalde handelingen in zeehavengebied) worden vaak geen voorwaarden opgelegd.

Deze argumenten maken dus een aanzienlijke vermindering dus niet aannemelijk.

Ook de voorgestelde versoepelingen en de nieuwe vrijstellingen zijn niet gevat door de in artikel 23 van de Grondwet vervatte standstill-verplichting, daar deze evenmin een aanzienlijke vermindering van het geboden beschermingsniveau met zich meebrengt. Hier wordt in het verslag dieper op ingegaan.

In punt 5 herhaalt de Raad dat de **rechtsgronden** moeten worden aangepast. Dit is gebeurd.

In punt 6 merkt de Raad op dat de **term projectzone** te vaag is en aanleiding zou kunnen geven tot ontduiking door het splitsen in kleinere projectzones. Daarom werd de term “projectzone” in het besluit vervangen door de wel gedefinieerde term “goed”.

In punt 7.1 merkt de Raad op dat het voor de **inwerkingtreding** niet nodig is om te verwijzen naar artikel 1. Voor de duidelijkheid wordt evenwel geopteerd voor een inwerkingtreding op een vaste datum, zodat deze opmerking van de Raad vervalst.

5 VERDER TRAJECT

Na goedkeuring door de Vlaamse Regering wordt voorliggend besluit gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad.

6 VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

- 1° haar goedkeuring te geven aan het bijgaande besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 2010 tot bepaling van stedenbouwkundige handelingen waarvoor geen omgevingsvergunning nodig is en van het besluit van de Vlaamse Regering van 7 mei 2021 tot uitvoering van diverse bepalingen uit de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen en tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 tot uitvoering van titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, wat betreft het toezicht op de naleving van de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen;
- 2° de Vlaamse minister, bevoegd voor de omgeving, te gelasten het voormelde besluit te laten publiceren in het Belgisch Staatsblad.

De Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw,

Jo BROUNS

Bijlagen:

- Besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 2010 tot bepaling van stedenbouwkundige handelingen waarvoor geen omgevingsvergunning nodig is en van het besluit van de Vlaamse Regering van 7 mei 2021 tot uitvoering van diverse bepalingen uit de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen en tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 tot uitvoering van titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, wat betreft het toezicht op de naleving van de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen
- het verslag, horend bij het voormeld besluit van de Vlaamse Regering
- Advies nr. 78.593/1 van de Raad van State, afdeling wetgeving, van 24 december 2025.