

		Naam evaluator	Naam evaluator	Naam evaluator	Naam evaluator	
		Naam kandidaat-PO				
Criterium 1 de onderbouwing van de werkwijze om de resultaten binnen de verschillende resultaatsgebieden te behalen (weging 20)	Onderbouwing van de methodieken (populatiegericht, evidencebased of op praktijkervaring)					
	Haalbaarheid in Vlaamse context					
	Systematische evaluatie en bijsturing aanwezig?					
	Resultaten en impact meetbaar?					
	Jaarplan: past dit in een gefaseerde uitrol van het beleidsplan?					Voorlopig score
	Score	(1-5)	(1-5)	(1-5)	(1-5)	#VALUE!
Criterium 2: De netwerking en samenwerking met relevante stakeholders (weging 15)	Is er samenwerking met de gevraagde partners?					
	Wordt de samenwerking concreet genoeg omschreven? (op actieplan, taakverdeling, verantwoordelijkheid,...)					Voorlopige score
	Score	(1-5)	(1-5)	(1-5)	(1-5)	#VALUE!
Criterium 3: Resultaatsgerichth eid en meetbaarheid van de resultaten (weging 25)	De mate waarin een helder specifiek (wie, wat, waar, wanneer, hoe) overzicht wordt gegeven van acties die de kandidaat wil realiseren.					
	De mate waarop het voorstel is afgestemd op de opdrachten					
	De mate waarop rekening wordt gehouden met de geformuleerde kwaliteitsvereisten					

0 = zeer zwak,
onmogelijk te
remediëren
1 = zwak, moeilijk te
remediëren
2 = onvoldoende,
maar remediëren
mogelijk
3 = voldoende
4 = sterk

	De mate waarop rekening wordt gehouden met de beschikbaarheid, expertise en ervaring van het personeel dat de kandidaat ter beschikking stelt.					
	- De mate waarin de acties rekening houden met de capaciteit en draagkracht van de structuren op mesoniveau.					
	- De mate waarin implementatie uitgewerkt is in een plan dat rekening houdt met het bereiken van de doelgroepen.					Voorlopige score
	Score	(1-5)	(1-5)	(1-5)	(1-5)	#VALUE!
Criterium 4: Onderbouwing van de begroting en afweging van de kosten tegenover de baten (weging 40)	De haalbaarheid, relevantie en effectiviteit van het remuneratie-en investeringsbeleid					
	De verdeling van de middelen binnen de opdrachten van het VIBG (patiëntenvertegenwoordiging, participatieprocessen en overhead)					
	De mate waarin de begroting een volledig overzicht, per activiteitscentrum, geeft van alle verwachte inkomsten en uitgaven (personeel, werking, overige inkomsten) en de mate waarin de begroting concreet en realistisch is.					
	De mate waarop de begroting gebaseerd is op de prioriteiten in het beleidsplan en het actieplan					Voorlopige score
	Score	(1-5)	(1-5)	(1-5)	(1-5)	#VALUE!
	voorlopig TOTAAL per evaluator	#VALUE!	#VALUE!	#VALUE!	#VALUE!	

		Kandidaat 1	Kandidaat X
Criterium 1 de onderbouwing van de werkwijze om de resultaten binnen de verschillende resultaatsgebieden te behalen	score	#VALUE!	#REF!
Criterium 2: De netwerking en samenwerking met relevante stakeholders (weging 20)	score	#VALUE!	#REF!
Criterium 3: Resultaatsgerichtheid en meetbaarheid van de resultaten (weging 25)	score	#VALUE!	#REF!
Criterium 4: Onderbouwing van de begroting en afweging van de kosten tegenover de baten (weging 40)	score	#VALUE!	#REF!
	Finale ranking		

Evaluatiesleutel:

0 = zeer zwak, onmogelijk te remediëren

1 = zwak, moeilijk te remediëren

2 = onvoldoende, maar remediëren mogelijk

3 = voldoende

4 = sterk

5 = zeer sterk