Besluit van de Vlaamse Regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Mondingsgebied Grote Nete'

DE VLAAMSE REGERING,

Rechtsgronden

Dit besluit is gebaseerd op:

- De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening artikel 2.2.10 §5, vervangen bij het decreet van 1 juli 2016;
- Het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, artikel 13, §1, gewijzigd bij het decreet van 9 mei 2014, artikel 13, §3, artikel 17, §3, eerste lid, vervangen bij het decreet van 19 mei 2006, artikel 18, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002, artikel 25, §1, vervangen bij het decreet van 19 juli 2002 en artikel 27, §3, eerste lid, ingevoegd bij decreet van 19 juli 2002, artikel 28, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002;
- Het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018, artikel 1.3.1.1, §1, eerste lid.

Vormvereisten

Volgende vormvereisten zijn voldaan:

- De Vlaamse Regering keurde op 7 mei 2021 een startnota goed voor de opmaak van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Mondingsgebied Grote Nete'.
- Over de startnota werd een publieke consultatie georganiseerd van 25 mei 2021 tot 23 juli 2021. Op 17 juni 2021 werd een publiek participatiemoment georganiseerd. Volgende instanties brachten advies uit over de startnota: Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening-Onroerend Erfgoed (SARO), Strategische Adviesraad Milieu en Natuur (MINA), Agentschap Wonen Vlaanderen, Agentschap voor Natuur en Bos, Agentschap Wegen en Verkeer, Agentschap Onroerend Erfgoed, Toerisme Vlaanderen, Sport Vlaanderen, INFRABEL, NMBS, De Vlaamse Waterweg NV, de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM), provincie Antwerpen, gemeente Nijlen en stad Lier.
- Na de publieke consulatie over de startnota heeft het planteam een scopingnota opgemaakt. De wijze waarop rekening gehouden werd met de resultaten van de publieke consulatie is weergegeven in procesnota 2. De scopingnota en procesnota 2 werden gepubliceerd op de website van het Departement Omgeving.
- De plenaire vergadering over het voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Mondingsgebied Grote Nete' is gehouden op 28 juni 2023. Volgende instanties brachten schriftelijk of mondeling advies uit naar aanleiding van de plenaire over voorontwerp: stad Lier, gemeente Nijlen, Agentschap Onroerend Erfgoed, Agentschap voor Natuur en

Bos, Agentschap Wegen en Verkeer, Departement Landbouw en Visserij, NMBS. Op 7 juli 2023 werd een laattijdig advies van OVAM ontvangen.

- Op basis van de elementen uit de startnota besliste het Team Externe Veiligheid op 8 juni 2022 dat er geen ruimtelijk veiligheidsrapport gemaakt moet worden (advies RVR-AV-1672). Op basis van de elementen uit het voorontwerp bevestigde het Team Omgevingseffecten op 12 juni 2023 van het Departement Omgeving dat er geen ruimtelijk veiligheidsrapport gemaakt moet worden (advies RVR-AV-3118).
- De Vlaamse Regering stelde het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voorlopig vast op 4 juli 2025.
- De Vlaamse Regering kondigde het openbaar onderzoek over het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan aan in het Belgisch Staatsblad en drie nationale kranten en met een radiobericht.
- Het openbaar onderzoek over het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Mondingsgebied Grote Nete' vond plaats van 16 september 2025 tot en met 14 november 2025.
- Er werden 27 inspraakreacties ontvangen waaronder adviezen van de stad Lier, de gemeente Nijlen, de gemeente Berlaar, Vlaamse Milieumaatschappij, Agentschap wegen en Verkeer, Agentschap voor Natuur en Bos, Agentschap Landbouw & Zeevisserij, NMBS, Infrabel, Agentschap Onroerend Erfgoed, Toerisme Vlaanderen.
- Het Agentschap voor Natuur en Bos keurde op 24 september 2025 de verscherpte natuurtoets goed.
- Het Team Omgevingseffecten van het Departement Omgeving beoordeelde de kwaliteit van het milieueffectenrapport op 18 juni 2026.
- De Vlaamse Regering keurde op 19 juni 2026 het besluit houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Mondingsgebied Grote Nete' principieel goed. De Raad van State werd vervolgens om advies gevraagd.
- Het advies 79.628/1 van de Raad van state, gegeven op 1 juli 2026, overeenkomstig artikel 84, § 5, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973.

Motivering

Dit besluit is gebaseerd op de volgende motieven:

- In het bindend deel van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen wordt het Vlaams Gewest opgedragen de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur af te bakenen in gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen.
- De Vlaamse Regering heeft op 7 december 2001 beslist de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur uit te voeren in twee fasen. Voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan vormt een onderdeel van de tweede fase van de afbakening.
- Op 28 april 2006 nam de Vlaamse Regering een beslissing over het geactualiseerd Sigmaplan voor de onderdelen met betrekking tot de Rupel, de Zenne, de Dijle en de Nete's. Op 4 april 2014 besliste de Vlaamse Regering deze beslissing te actualiseren op basis van een alternatievenonderzoek om de natuurdoelstellingen voor Varenheuvel-Abroek binnen de cluster Nete- en Kleine Nete van het geactualiseerde Sigmaplan gedeeltelijk te herlocaliseren naar de gebieden Hof Van Lachenen, vijvers bij Anderstadt en het mondingsgebied van de Grote Nete en daarvoor de noodzakelijke gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen op te maken.
- Op 24 januari 2014 en op 31 maart 2017 deed de Vlaamse Regering een uitspraak in het kader van het beleid inzake de niet-ontwikkelde overstromingsgevoelige gebieden

NET_25 Monding Grote Nete' te Nijlen (bouwvrije opgave) en 'NET_27 Kerkenbroek' te Nijlen (bouwvrije opgave). Op 19 juli 2024 duidde de Vlaamse Regering het gebied Kerkenbroek in Nijlen definitief aan als 'watergevoelig openruimtegebied'.

- Doelstellingen van het plan zijn:
    - het vrijwaren van de ruimtelijk-functioneel samenhangende landbouwgebieden voor grondgebonden landbouw;
    - het vrijwaren van het bouwvrije karakter en de natuurlijke waterbergingscapaciteit in de vallei van de Grote Nete;
    - versterken van de landschappelijke en ecologische waarde van de vallei van de Grote Nete en het creëren van ruimte voor natuurontwikkeling in functie van de realisatie van natuur- en waterveiligheidsdoelen van het Geactualiseerd Sigmaplan;
    - het versterken van de groenblauwe dooradering van het landschap langs de zijlopen van de Grote Nete met verweving van landbouw, natuur en bos, met mogelijkheden voor uitbreiding van de bestaande bosstructuur;
    - het behoud en bescherming van landschapswaarden en onroerend erfgoed;
    - het herbestemmen van overstromingsgevoelige woon(uitbreidings)gebieden die aangeduid zijn als signaalgebied, waaronder het woonuitbreidingsgebied Kerkenbroek met ruimte voor de ontwikkeling van zorg- en onderwijsinfrastructuur en het behoud van het onbebouwde karakter van overstromingsgevoelige delen;
    - mogelijkheden creëren voor het behoud of de ontwikkeling van laagdynamische toeristisch-recreatieve infrastructuur in overeenstemming met de ruimtelijke draagkracht van het valleisysteem;
    - vrijwaren van de mogelijkheden voor het behoud en de ontwikkeling van een aantal lijninfrastructuren die het plangebied doorkruisen (spoorwegen, fietssnelwegen, (drinkwater)leidingen…).
- Het ruimtelijk uitvoeringsplan zal de noodzakelijke herbestemmingen doorvoeren om deze plandoelstellingen te realiseren. De toelichting en motivering van de concrete planopties is opgenomen in de toelichtingsnota bij het plan.
- Hierna wordt ingegaan op de resultaten van het openbaar onderzoek, de ontvangen adviezen, bezwaren en opmerkingen en op de aanpassingen die worden doorgevoerd ten opzichte van het ontwerp gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. De adviezen en bezwaren zijn ten behoeve van de leesbaarheid omkaderd. Vervolgens wordt aangegeven hoe de Vlaamse Regering omgaat met deze opmerkingen. De behandeling moet in zijn samenhang worden gelezen.

1 Algemene bezwaren en adviezen

1.1	Een aantal adviesinstanties formuleren een gunstig advies over het ontwerpplan.

De Vlaamse Regering neemt akte van deze adviezen. Deze adviezen geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.2	INFRABEL vraagt om bij bouwaanvragen de veiligheidsafstanden en algemene voorwaarden ten aanzien van de spoorweginfrastructuur na te leven en vraagt rekening te houden met de tweede spoorontsluiting van de haven.

De Vlaamse Regering neemt akte van deze vragen en antwoordt dat het plan de geldende veiligheidsafstanden en algemene voorwaarden niet regelt en deze ongewijzigd van toepassing blijven; dat het plan een voldoende brede zone langs de bestaande spoorinfrastructuur opneemt in een specifieke bestemming voor spoorweg- en fietsinfrastructuur. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.3	Stad Lier merkt op dat het Beleidsplan Ruimte Lier werd vastgesteld op 23 juni 2025 en het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan vervangt. De stad vraagt het plan te toetsen aan dit beleidsplan.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de tekst over de planningscontext in de toelichtingsnota geactualiseerd wordt, maar dat het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan uitvoering geeft aan de bindende en richtinggevende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en een toetsing aan het gemeentelijk ruimtelijk beleidsplan op zich geen vereiste is; dat de stad Lier in het advies geen elementen aanbrengt waaruit zou blijken dat dergelijke toetsing aanleiding zou moeten geven tot aanpassingen aan het ontwerpplan. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.4	Stad Lier formuleert opmerkingen over de wijze van begrenzing van de bestemmingen en het gegeven dat die niet steeds samenvallen met de kadastrale perceelsgrenzen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de begrenzing van de bestemmingen niet per definitie moet samenvallen met de kadastrale perceelsgrenzen en in een aantal gevallen geopteerd wordt om niet alle delen van een perceel in dezelfde bestemming op te nemen. Deze opmerkingen geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.5	Stad Lier merkt op dat de adresgegevens van de Jezuïetenhoeve niet correct zijn.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de adresgegevens van dit beschermd monument worden gecorrigeerd in de toelichtingsnota.

1.6	Een aantal bezwaarindieners vragen waarom een aantal percelen langs de Bartstraat in Nijlen niet in het ruimtelijk uitvoeringsplan zijn opgenomen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het een gebied betreft waarvoor de gemeente Nijlen een eerder al een gedetailleerd gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (Hoeve De Bartvelden) opmaakte dat het gewestplan vervangt; dat de bepalingen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan geen actualisatie of wijziging vragen in relatie tot de plandoelstellingen en er aldus voor geopteerd is om deze zone niet op te nemen binnen in voorliggend gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. Deze opmerkingen geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.7	Een aantal bezwaarindieners stellen dat zij wensen dat de bestaande mogelijkheden voor zonevreemde woningen en constructies behouden blijven.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de bepaling van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening wat betreft de mogelijkheden om af te wijken van de stedenbouwkundige voorschriften voor bepaalde handelingen en wijzigingen aan bestaande zonevreemde woningen en constructies onverminderd van toepassing blijven. Deze bezwaren geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.8	Een aantal bezwaarindieners formuleren opmerkingen bij het register van de percelen die in aanmerking komen voor een planschadevergoeding of compensatie en geven aan dat bepaalde percelen die herbestemd worden van agrarisch gebied naar een niet-bebouwbare bestemming als bosgebied of bouwvrij agrarisch gebied niet in het register opgenomen zijn.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het register waar nodig gecorrigeerd en aangevuld wordt; dat het register slechts een indicatief karakter heeft en geen afbreuk doet aan de mogelijkheden die eigenaars of gebruikers hebben om in de decretaal bepaalde gevallen een aanspraak op vergoeding te kunnen maken; dat er voor wat betreft de percelen die in aanmerking komen voor een compensatie naar aanleiding van een bestemmingswijziging van agrarisch gebied naar bosgebied bij de opmaak van het register rekening gehouden is met de decretale randvoorwaarde dat die compensatie enkel van toepassing is op percelen die het jaar voorafgaand aan de inwerkingtreding van plan geregistreerd zijn als landbouwgebruiksperceel. Deze bezwaren geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.9	Een bezwaarindiener vraagt om de Grote Nete te deklasseren als bevaarbare waterweg tot waterloop van eerste categorie gezien deze waterloop niet meer als bevaarbare waterloop functioneert.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het ruimtelijk uitvoeringsplan de klassering en het beheer van de bevaarbare en onbevaarbare waterlopen niet regelt. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.10	Een bezwaarindiener formuleert opmerkingen over de werking van de RWZI in Berlaar o.a. in relatie tot behalen van de waterkwaliteitsnormen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het ruimtelijk uitvoeringsplan de werking van het RWZI in relatie tot de waterkwaliteit niet regelt. Deze opmerkingen leiden niet tot aanpassingen aan het plan.

1.11	Een bezwaarindiener vraagt of er trage wegen kunnen worden aangelegd binnen de vijfmeterzone van de kleinere waterlopen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het ruimtelijk uitvoeringsplan de aanleg van trage wegen en de erfdienstbaarheden langs waterlopen niet regelt; dat de aanleg van trage wegen binnen de verschillende bestemmingen in principe vergunbaar is op basis van de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Deze opmerkingen leiden niet tot aanpassingen aan het plan.

1.12	Een bezwaarindiener formuleert suggesties voor een ander beheer van de waterlopen in het gebied; vraagt om het beheer van de waterlopen te harmoniseren; vraagt om de relatie tussen de rivier en (de valleien van) haar zijbeken te herstellen en om te overwegen om eventueel een beperkte getijdenwerking in het hinterland toe te laten.

De Vlaamse Regering neemt akte van deze suggesties en antwoordt dat het ruimtelijk uitvoeringsplan het beheer van de waterlopen niet regelt. Deze opmerkingen leiden niet tot aanpassingen aan het plan.

1.13	Een aantal bezwaarindieners menen dat het plan het eigendomsrecht schendt en een inbreuk vormt op artikel 16 van de Grondwet en artikel 1 van het Aanvullend Protocol van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

De Vlaamse Regering antwoordt een bestemmingswijzigingen het eigendomsrecht niet schendt. Op basis van de rechtspraak daaromtrent kan gesteld worden dat wanneer een ruimtelijk uitvoeringsplan de bestemming wijzigt van een terrein, de grond niet onteigend wordt. Er wordt weliswaar een erfdienstbaarheid van openbaar nut gevestigd op de grond, waardoor de gebruiksmogelijkheden worden beperkt, doch de eigenaars kunnen geen aanspraak maken op een onteigeningsvergoeding in de zin van artikel 16 van de grondwet. In de gevallen waarin een planwijziging zou leiden tot een waardevermindering voorziet het Vlaams Gewest in een vergoedingssysteem o.m. via de bepalingen van VCRO inzake planschade en de regelingen inzake kapitaal- en gebruikerschadevergoedingen. In het algemeen voldoen deze regeling aan de vereisten van artikel 1 van het Aanvullend Protocol van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (en/of het beginsel van de gelijkheid van de burger voor de openbare lasten). Het gaat hier dus in geen geval om een quasi-onteigening. Zowel het Grondwettelijk Hof als het EHRM oordeelden dienaangaande reeds dat, indien er geen sprake is van een volledig verlies van de beschikking over de betrokken goederen, er geen sprake is van een quasi-onteigening. Van quasi-onteigening is derhalve slechts sprake indien de eigenaar definitief het volledige genot van zijn goed heeft verloren, zodat hij het niet meer kan gebruiken of vervreemden. Het is niet om dat er gebruiksbeperkingen gelden dat men definitief het volledige genot van een perceel verliest zodat men dit niet meer kan gebruiken of vervreemden. Eigenaars kunnen deze gronden dus nog steeds aanwenden en gebruiken binnen de geldende voorschriften en kunnen de percelen nog steeds verkopen. Daaraan wordt geen afbreuk gedaan doordat dit tegen een lagere prijs zou gebeuren noch door het gegeven dat de bestemming een bouwverbod inhoudt of bestendigt. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

2 Bezwaren en adviezen over de mogelijkheden voor landbouw, natuur en bos

2.1	Een aantal bezwaarindieners tekenen principieel bezwaar aan tegen de uitbreiding van de afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN) en de afbakening van bijkomende natuur- en bosgebieden; vragen om de bestemmingen natuurgebied te beperken tot de huidige VEN-afbakening; menen dat de invloed van de uitbreiding van het VEN op de vergunningsmogelijkheden van landbouwbedrijven onvoldoende onderzocht zijn in het planmilieueffectenrapport; menen dat het plan onvoldoende ontwikkelingsmogelijkheden voor landbouw biedt en dat er meer ruimte voor de landbouw moet voorzien worden; stellen dat bestemmingswijzigingen enkel doorgevoerd mogen worden als de bestaande landbouwbedrijven behouden kunnen blijven en de impact op de bestaande landbouwbedrijven beperkt blijft.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het ruimtelijk uitvoeringsplan uitvoering geeft aan de richtinggevende en bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV) en het natuurdecreet; dat niet akkoord gegaan kan worden met de principiële vraag om géén bijkomende natuur- of bosgebieden of gebieden met overdruk grote eenheid natuur als onderdeel van het VEN te bestemmen in de nabijheid van landbouwbedrijven; dat de uitbreiding van de aanduiding van het Vlaams Ecologisch Netwerk en de afbakening van bijkomende natuur- en bosgebieden binnen voorliggend plan uitvoering geeft aan de richtinggevende en bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en het natuurdecreet en het niet onredelijk is ten aanzien van bedrijfsactiviteiten in agrarische gebieden te stellen dat deze bedrijfsactiviteiten geen aanleiding mogen geven tot onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in de natuurgebieden van het Vlaams Ecologisch Netwerk zoals in artikel 26bis van het natuurdecreet is bepaald; dat de afweging van verschillende maatschappelijke belangen niet impliceert dat er geen randvoorwaarden aan de ontwikkeling van economische activiteiten gesteld kunnen worden in het licht van de duurzame instandhouding van ecosystemen of dat het algemeen belang van het behoud en herstel van ecosystemen ondergeschikt zou moeten zijn aan private economische belangen; dat ook in de bestaande planologisch-juridische toestand bij de vergunningverlening in de agrarische gebieden in en in de omgeving van het plangebied reeds rekening dient gehouden te worden met de mogelijke impact op de Natura 2000-gebieden en de reeds afgebakende gebieden van het Vlaams Ecologisch Netwerk; dat deze bezwaren in wezen een kritiek zijn op de bepalingen van artikel 26bis van het natuurdecreet, die stelt dat een overheid geen toestemming of vergunning mag verlenen voor een activiteit die onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken; dat dergelijke kritiek geen reden kan zijn om te verzaken aan de decretale bepalingen die de afbakening van een Vlaams Ecologisch Netwerk en de afbakening van bijkomende natuur- en bosgebieden opleggen; dat de Vlaamse Regering bovendien op 10 januari 2024 een besluit goedkeurde over de beoordeling van de mogelijke onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het Vlaams Ecologisch Netwerk dat verdere verduidelijking geeft aan de bepalingen van artikel 26bis van het natuurdecreet; dat de mogelijke effecten van de aanduiding van bijkomende natuur- en bosgebieden en gebieden van het VEN op bedrijven in het plan-MER in voldoende mate beschreven zijn onder discipline 'mens' en dat dit element voldoende aan bod is gekomen in de afweging van de verschillende maatschappelijke behoeften; dat het bestaande landbouwgebruik weliswaar één van de elementen in de ruimtelijke afweging is om te bepalen of gebieden opgenomen worden in de gebieden van de natuurlijke of agrarische structuur, maar geen absoluut criterium kan zijn; dat naast het actuele gebruik immers ook elementen zoals de kenmerken van het fysisch systeem, de overstromingsgevoeligheid, de bodemgeschiktheid voor landbouw, de kwetsbaarheid van ecosystemen van belang zijn

om te bepalen welke gebieden wel of niet als agrarisch gebied bestemd worden; dat om die redenen niet akkoord gegaan kan worden met adviezen die stellen dat een bestemmingsplan dat de gewenste ruimtelijke ontwikkeling van een gebied bepaalt zich zou moeten beperken tot het afstemmen van de bestemmingen op het actuele landgebruik; dat de opmaak van de gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen voor de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur net tot doel heeft om in lijn met de richtinggevende en bindende bepalingen van het RSV en de bepalingen van het natuurdecreet met betrekking tot de afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk gebieden te herbestemmen naar natuur- of bosgebied in functie van de realisatie van de gewenste natuurlijke structuur op Vlaams niveau. Deze principiële bezwaren geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

2.2	Een bezwaarindiener tekent principieel bezwaar aan tegen de herbestemming van agarisch gebied naar natuurgebied en meent dat die herbestemmingen niet nodig zijn; dat de ontwikkeling van natte natuur niet zinvol of wenselijk is in functie van waterveiligheid en dat behoud van landbouw met peilgestuurde drainage een beter alternatief is.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het plan opgemaakt wordt in uitvoering van de bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en niet alleen gericht is op het waterveiligheid maar ook op het versterken van de natuurlijke structuur. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

2.3	Een aantal bezwaarindieners tekenen bezwaar aan tegen het aanduiden van bouwvrije zones binnen het agrarisch gebied via de bestemming 'bouwvrij agrarisch gebied'; menen dat binnen de agrarische gebieden meer ruimte gelaten moet worden voor het bouwen van landbouwbedrijfsgebouwen en de ontwikkelingsmogelijkheden voor land- en tuinbouwbedrijven gevrijwaard moeten blijven; dat het aanduiden van bouwvrije zones in de ruimtelijke uitvoeringsplannen niet nodig of nuttig zou zijn omdat het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor het oprichten van gebouwen sowieso steeds voorwerp is van een toetsing aan de decretaal voorziene beoordelingsgronden; dat de huidige afbakening van de bouwvrije zones onvoldoende rekening zou houden met de eigendomssituatie en uitbreidingsvragen van de betrokken bedrijven en vragen op welke wijze er in een schadevergoeding voorzien wordt voor eigenaars wiens percelen gedifferentieerd worden als bouwvrij agrarisch gebied.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de differentiatie van het agrarisch gebied in functie van de bebouwingsmogelijkheden een onderdeel vormt van de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur zoals bepaald in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV); dat de bouwvrije zones zo afgebakend worden dat er géén bestaande landbouwbedrijfszetels in opgenomen worden; dat landbouwbedrijven bouwmogelijkheden behouden buiten de bouwvrije zones; dat bouwvrije zones conform de richtinggevende bepalingen van het RSV o.a. aangeduid worden in functie van het vrijwaren van belangrijke landschappelijk kwaliteiten, het bufferen van de natuurfunctie ten aanzien van de aangrenzende functies en het vrijwaren van overstromingsgevoelige gebieden van bebouwing om schade door overstromingen te vermijden; dat grote delen van het plangebied het van nature overstroombaar valleigebied van de Grote Nete en aantal zijlopen omvat; dat in grote delen van het plangebied volgens de overstromingsgevarenkaarten er pluviale en/of fluviale overstromingsrisico's zijn en aanduiding van bouwvrije zones in die zones aangewezen is. Ten aanzien van de mogelijke schadevergoedingen naar aanleiding van de aanduiding als bouwvrij agrarisch gebied wordt verwezen naar de decretaal voorziene planschaderegelingen die van

toepassing zijn en waar eigenaars een beroep op kunnen doen. Dit algemene bezwaar geeft géén aanleiding tot aanpassingen aan het plan. De gevallen waar op basis van concrete en gebiedsspecifieke bezwaren een aanpassing van de afbakening van de bouwvrije zones doorgevoerd kan worden, worden besproken bij de behandeling van de gebiedsspecifieke bezwaren.

2.4	Een aantal bezwaarindieners tekenen bezwaar aan tegen de differentiatie van agrarische gebieden met overdruk 'natuurverwevingsgebied' omdat men meent dat deze overdruk in de toekomst aanleiding zou kunnen geven tot beperkingen bv. op vlak van bemesting.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het natuurdecreet een voldoende duidelijk en rechtszeker decretaal kader bepaalt voor de natuurverwevingsgebieden. Het natuurdecreet bepaalt daarin onder meer dat de administratieve overheid, binnen haar bevoegdheden, zorg draagt voor het behoud van de aanwezige natuurwaarden, maatregelen neemt ter bevordering en versterking van die natuurwaarden, alsook stimulerende maatregelen neemt ter bevordering van de biologische diversiteit; dat deze maatregelen de landbouw- en bosbouwexploitatie binnen het daartoe bestemd gebied niet mogen regelen, tenzij via het instrument van de beheersovereenkomsten; dat de natuurverwevingsgebieden aaneengesloten gebieden zijn waarin zijn verschillende functies voorkomen en die gekenmerkt zijn door de aanwezigheid van hoge natuurwaarden, waarvan de duurzaamheid kan worden bereikt door het realiseren van het standstillbeginsel, het in stand houden en herstellen van de structuurkenmerken van de waterlopen, het in stand houden en herstellen van de waterhuishouding, het reliëf en de bodem en het bevorderen van het onderhoud en de ontwikkeling van de natuurwaarden. De Vlaamse Regering geeft aan dat de rechtsgevolgen van de aanduiding als natuurverwevingsgebied vanuit het natuurdecreet sinds 1997 ongewijzigd van kracht zijn en de stelling dat deze gebieden in de toekomst bijkomende beperkende maatregelen opgelegd gaan krijgen louter speculatief is en ook nergens als beleidsintentie in beleidsplannen is opgenomen. Het natuurdecreet bepaalt bovendien uitdrukkelijk dat de natuurrichtplannen voor de natuurverwevingsgebieden slechts stimulerende maatregelen op vrijwillige basis voor de betrokken gebruikers en eigenaars kunnen bevatten en geen verbods- en gebodsbepalingen en er zijn aan de overdruk natuurverweving géén randvoorwaarden op vlak van bemesting of pesticidengebruik gekoppeld. Om bovenstaande redenen kan niet ingegaan worden op de verschillende principiële bezwaren om géén agrarische gebieden in de ruimtelijke uitvoeringsplannen te differentiëren als natuurverwevingsgebied. Behoudens de concrete bezwaren waar op basis van concrete inhoudelijke en ruimtelijke argumenten een aanpassing aan de begrenzing van de natuurverwevingsgebieden verantwoord kan worden, geven deze algemene bezwaren geen aanleiding tot aanpassingen aan de concrete afbakening van de natuurverwevingsgebieden in het plan.

2.5	Stad Lier stelt in vraag of het nodig is om verwerking van landbouwproducten niet toe te laten in agrarisch gebied zoals bepaald in artikel 1.2 van de stedenbouwkundige voorschriften.

De Vlaamse Regering antwoordt de afbakening van de agrarische gebieden gebeurt in uitvoering van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV) en dat in de richtinggevende bepalingen van het RSV is aangegeven dat aan de landbouw toeleverende en verwerkende bedrijven niet thuis horen in het agrarisch gebied en zich moeten vestigen op bedrijventerreinen; dat volgens het RSV op een landbouwbedrijf een beperkte toeleverende of verwerkende activiteit kan voorkomen op voorwaarde dat de relatie met de landbouwactiviteit op het bedrijf substantieel is; dat het voorschrift in

artikel 1.1 aangeeft dat bewerking van producten bij landbouwbedrijven toegelaten kan worden; dat in de toelichting bij het voorschrift voldoende verduidelijkt wordt dat het aldus moet gaan om de verwerking van producten die door het landbouwbedrijf in kwestie zelf geproduceerd worden; dat artikel 1.2 bepalingen omvat over de mogelijkheden over aan de landbouw verwante bedrijven die zelf geen landbouwbedrijf zijn. Dit bezwaar leidt niet tot aanpassingen aan het plan.

2.6	Gemeente Nijlen vraagt te verduidelijken welke gevolgen een herbestemming van agrarisch gebied naar bosgebied heeft voor de eigenaars en gebruikers en welke compenserende vergoedingen er zijn.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de stedenbouwkundige voorschriften aangeven welke handelingen vergunbaar zijn binnen de bestemming bosgebied; dat er ten aanzien van de eigenaars en gebruikers geen verplichting bestaat om te bebossen; dat er ten aanzien van eigenaars en gebruikers een stimulerend beleid wordt gevoerd waarbij o.a. via specifieke subsidies het realiseren van bosuitbreiding ondersteund kan worden; dat ten aanzien van de bestaande zonevreemde constructies de mogelijkheden bepaald worden via de specifieke regelingen in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO); dat krachtens artikel 4.4.1 van de VCRO onderhoudswerken aan hoofdzakelijk vergunde constructies, handelingen die vrijgesteld zijn van vergunning en niet-vergunningsplichtige handelingen niet beschouwd worden als strijdig met de voorschriften van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, tenzij deze voorschriften deze handelingen uitdrukkelijk en specifiek beperken of verbieden; dat binnen die randvoorwaarden en de randvoorwaarden vanuit o.a. het bosdecreet, het natuurdecreet en het mestdecreet het bestaande landgebruik verder gezet kan worden; dat de decretaal voorziene planschadevergoedingen en/of compenserende vergoedingen van toepassing zijn voor bestemmingswijzigingen naar bosgebied; dat het in bijlage gevoegde register daar voldoende duiding over bevat. Deze opmerkingen geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

2.7	Gemeente Nijlen vraagt naar de relatie tussen de bestemmingen en voorschriften van het ruimtelijk uitvoeringsplan en de als "watergevoelig openruimtegebied" aangeduide gebieden.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de voorschriften van het ruimtelijk uitvoeringsplan de voorschriften van de overlappende aanduiding als watergevoelig openruimtegebied vervangen; dat artikel 5.6.8 §5 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalt dat voor de gebieden die als watergevoelig openruimtegebied zijn aangeduid ruimtelijke uitvoeringsplannen vastgesteld kunnen worden met andersluidende voorschriften voor zover er bij de opmaak van dat ruimtelijk uitvoeringsplan rekening gehouden wordt met het watergevoelig karakter en geen andere of ruimere bebouwing toelaat; dat voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan het onbebouwd karakter van deze gebieden bevestigt en specifieke randvoorwaarden bevat en derhalve voldoet aan de genoemde decretale bepalingen. Deze opmerkingen geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

2.8	Een aantal bezwaarindieners tekenen bezwaar aan tegen het gegeven dat de Vlaamse Regering bij de voorlopige vaststelling van het ontwerpplan bijkomende gebieden als natuurgebied heeft aangeduid ten opzichte van de natuurgebieden die voorzien waren in het voorontwerp en dat er daarbij onvoldoende rekening gehouden is met de standpunten en adviezen van de lokale besturen, adviesinstanties en belangenorganisaties die een agrarische bestemming voor die gebieden vroegen en dat daarover voorafgaandelijk aan de voorlopige vaststellilng géén overleg plaatsvond.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het aan de Vlaamse Regering is om een beslissing te nemen over de inhoud van een voorlopig vast te stellen ontwerp ruimtelijke uitvoeringsplan; dat daarbij weliswaar rekening gehouden wordt met de verschillende standpunten en adviezen die door diverse instanties in het voorafgaande traject en naar aanleiding van de plenaire vergadering over het voorontwerp zijn ingenomen; dat dit evenwel niet impliceert dat deze adviezen of standpunten een bindend karakter hebben of dat de Vlaamse Regering geen andersluidende beslissing zou kunnen nemen; dat het voorlopig vastgesteld ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan aan een openbaar onderzoek onderworpen wordt en als dusdanig ook voorwerp van advies en inspraak is; dat de betrokken lokale besturen, adviesinstanties en andere belanghebbenden hun gemotiveerde bezwaren en adviezen met betrekking tot deze voorstellen in het kader van dit openbaar onderzoek kunnen formuleren; dat de Vlaamse Regering bij de definitieve vaststellingen wijzigingen kan aanbrengen die gebaseerd zijn of voortvloeien uit deze adviezen en bezwaren; dat voor het antwoord op de specfieke bezwaren met betrekking tot deze gebieden verwezen wordt naar de behandeling van de gebiedsspecifieke bezwaren. Dit algemene bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

2.9	Een aantal bezwaarindieners tekenen principieel bezwaar aan tegen de bestemming 'natuurgebied', 'bosgebied' of 'agrarisch gebied met overdruk natuurverweving' voor percelen die behoren tot de huiskavels van landbouwbedrijven.

De Vlaamse Regering antwoordt het al dan niet deel uitmaken van een huiskavel (zijnde de percelen die een ononderbroken ruimtelijk geheel vormen met bedrijfszetel) van landbouwbedrijven op zich geen uitsluitingscriterium is of kan zijn voor de afbakening van natuur- of bosgebieden of voor het differentiëren van een agrarisch gebied als natuurverwevingsgebied; dat het louter gegeven dat percelen deel uitmaken van een huiskavel niet betekent dat deze percelen geen natuurwaarden kunnen hebben, geen deel zouden kunnen uitmaken van ruimtelijk-functioneel geheel waar landbouw en natuur verweven voorkomen, per definitie als agrarisch gebied zonder overdruk natuurverwevingsgebied bestemd zou moeten worden of een herbestemming naar natuur- of bosgebied niet nodig of nuttig kan zijn op basis van de kenmerken van het fysisch systeem, de landschappelijke structuur of de te versterken natuur- of bosstructuur; dat ten aanzien van de opname van (een deel van) een huiskavel binnen de overdruk natuurverwevingsgebied geldt dat dat geen bijkomende gebods- of verbodsbepalingen vanuit het natuurdecreet impliceert en dat deze gronden zonder bijkomende gebruiksbeperkingen volwaardig gebruikt kunnen worden als landbouwgebruikspercelen zodat deze aanduiding geen impact heeft op de landbouwbedrijfsvoering; dat anderzijds wel erkend wordt dat percelen die tot de huiskavel van een landbouwbedrijf belangrijk kunnen zijn voor de landbouwbedrijfsvoering van een landbouwbedrijf en dat bij de opmaak van het plan o.a. op basis van de gegevens uit de landbouwimpactstudie (LIS) dit belang een belangrijk element (maar dus niet het enige) vormt in de afweging en ook in voorliggend plan daar in de mate van het mogelijke rekening mee gehouden is; dat voor de gevallen waar toch

percelen behorend tot een huiskavel van landbouwbedrijven herbestemd worden verwezen wordt naar de decretaal bepaalde vergoedingen, overgangs- en uitzonderingsbepalingen die in een aantal gevallen uitdrukkelijk percelen die behoren tot een huiskavel uitsluiten van bepaalde beperkingen. Dit algemene bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

3 Bezwaren en adviezen m.b.t. landschap en onroerend erfgoed

3.1	Gemeente Nijlen vraagt om te verwijzen naar de Landschapsbiografie Vallei van de Grote Nete", minstens de relictenkaart over te nemen en om recentere foto's van het bouwkundig erfgoed te gebruiken.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de betreffende landschapsbiografie pas na de voorlopige vaststelling van het ontwerpplan gepubliceerd werd; dat dit geen beleidsdocument waaraan de opties van het ruimtelijk uitvoeringsplan afgetoetst kunnen worden; dat de landschapsbiografie geen nieuwe of bijkomende informatie of inzichten omvat die relevant zijn om in deze fase van de opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan bijkomend te betrekken of aanleiding zouden geven tot aanpassingen aan het plan; dat het actualiseren van het fotomateriaal over het bouwkundig erfgoed een beperkte meerwaarde heeft en een louter informatief karakter heeft; dat louter ter aanvulling een verwijzing naar de opgestelde landschapsbiografie kan opgenomen worden in de toelichtingsnota. Dit bezwaar leidt niet tot aanpassingen aan het plan.

4 Bezwaren en adviezen m.b.t. de milieueffectrapportage

4.1	Gemeente Nijlen wijst op verschillen in de kaarten m.b.t. landbouwgebruik in het plan-MER en de toelichtingsnota, vraagt om de meest actuele data te gebruiken en merken op dat figuur 6-18 van het plan-MER de pluviale i.p.v. de fluviale overstromingsgevoelige gebieden weergeeft.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de figuren waar nodig en mogelijk gecorrigeerd en geactualiseerd worden.

4.2	Gemeente Nijlen vraagt om de informatie over het flankerend landbouwbeleid van het Sigmaplan waarnaar verwezen wordt op te nemen in het plan-MER.

De Vlaamse Overheid antwoordt dat deze informatie waar nodig of nuttig opgenomen wordt in het plan-MER.

4.3	Enkele bezwaarindieners merken op dat een alternatievenonderzoek ontbreekt.

De Vlaamse Regering antwoordt dat inzake de plandoelstelling voor het afbakenen van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur in de zin van de richtinggevende en bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen een gebiedsgerichte en geïntegreerde visie op landbouw, natuur en bos is uitgewerkt voor de regio Neteland in overleg met lokale en bovenlokale besturen en instanties en middenveldorganisaties. Het ruimtelijk uitvoeringsplan baseert zich aldus op deze ruimtelijke visie, die een maatschappelijk afgewogen, evenwichtig en geïntegreerd voorstel op de gewenste natuurlijke en agrarische structuur bevat. Voor de realisatie van de plandoelstellingen inzake de bijkomende natuur- en bosgebieden en het afbakenen van de gebieden van de agrarische structuur is het fysisch systeem bepalend. Dat maakt dat het formuleren van planalternatieven die deze doelen niet realiseren geen redelijke alternatieven zijn. In

deze context zijn er voor wat betreft de plandoelstellingen inzake de realisatie van het vrijwaren van het bouwvrije karakter en de natuurlijke waterbergingscapaciteit in de vallei van de Grote Nete, het versterken van de landschappelijke en ecologische waarde van de vallei van de Grote Nete en het versterken van de groenblauwe dooradering van het landschap langs de zijlopen van de Grote Nete géén locatiealternatieven voorhanden gezien de realisatie van deze doelstellingen verbonden zijn aan de fysisch-morfologisch valleistructuur en de voorkomende landschapswaarden. In de startnota werd inzicht gegeven in de alternatievenontwikkeling en -trechtering die tijdens het voortraject en voorafgaand aan de opmaak van het plan plaatsvond om tot het voorgenomen plan te komen. Deze startnota is als dusdanig voorgelegd aan het publiek en de relevante adviesinstanties en werd de mogelijkheid geboden via de publieke inspraak redelijke alternatieven in te spreken. Via deze publieke consultatie werden geen redelijke alternatieven aangedragen en is vervolgens geconcludeerd dat er géén redelijke alternatieven voorhanden zijn en onderzocht kunnen worden, naast het nulalternatief. Als er geen redelijke alternatieven zijn – zoals hier aangetoond – dan bestaat er geen wettelijke verplichting om naast het basisplan nog andere alternatieven te onderzoeken. Dit bezwaar leidt niet tot aanpassingen aan het plan.

5 Gebiedsspecifieke bezwaren en adviezen

5.1	De uitbater van een tuinbouwbedrijf met bedrijfsgebouwen (Neerloop 5a) en bedrijfswoning (Neerloop 3a) in Lier tekent bezwaar aan tegen de bestemming bouwvrij agrarisch gebied voor de percelen rond het bedrijf. De bezwaarindiener wenst de mogelijkheid te behouden om het perceel met de bedrijfswoning (77c) en de percelen tussen de bedrijfswoning en de bedrijfsgebouwen (percelen 78a en 79l) te bebouwen en geeft aan dat de uitbreidingsruimte binnen de zone die op het ontwerpplan als agrarisch gebied bestemd worden te beperkt is, niet tot zijn eigendom behoort en voor het bedrijf niet realistisch is gezien er zich op deze percelen zonevreemde woningen en tuinen bevinden.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het voorstel voor de differentiatie als bouwvrij agrarisch gebied in het ontwerpplan in belangrijke mate gemotiveerd wordt vanuit de overstromingsgevoeligheid van het gebied zoals aangegeven op de overstromingsrisicokaarten (i.c. de fluviale overstromingsgevoelige gebieden); dat de bestaande bebouwing langs de Neerloop zich in grote mate reeds binnen deze overstromingsgevoelige zone situeert en een zeer terughoudend beleid gevoerd wordt ten aanzien van het toelaten van bijkomende bebouwing in deze overstromingsgevoelige gebieden; dat deze bevindingen ondersteund worden vanuit de uitgevoerde milieueffectenonderzoek en de watertoets; dat volgens het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen het fysisch systeem structuurbepalend moet zijn voor ruimtelijke ontwikkelingen en het aldus gaat om een bedrijfslocatie met reeds beperkingen vanuit de bestaande feitelijke toestand; dat deels aan het bezwaar tegemoet gekomen kan worden door het perceel met de bestaande bedrijfswoning (77c) en de direct daarbij aansluitende delen van de percelen 79l en 78a tussen de bedrijfswoning en de bestaande bedrijfsgebouwen als agrarisch gebied te bestemmen zodat er ruim 1 hectare bijkomend als (niet bouwvrij) agrarisch gebied voorzien wordt; dat dit geen afbreuk doet aan de stedenbouwkundige voorschriften inzake waterbeheer van artikel 1.3 en evenmin aan de verplichting om bij concrete omgevingsvergunningsaanvragen een watertoets uit te voeren waaruit desgevallend bijkomende randvoorwaarden kunnen volgen teneinde de impact op het watersysteem en mogelijke schade door overstromingen te beperken.

5.2	De uitbater van een tuinbouwbedrijf tekent bezwaar aan tegen de bestemming bouwvrij agrarisch gebied voor de percelen rond twee glastuinbouwserres (Berlaarsesteenweg 101 en Berlaarsesteenweg 123) in Lier die hij huurt omdat dit de herbouw of uitbreiding van deze serres quasi onmogelijk zou maken; hij meent dat het beperken van de uitbreidingsmogelijkheden de toekomstige activiteiten van de tuinbouwsector beperkt.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het bezwaar ongegrond is en er in de regio voldoende mogelijkheden zijn voor de tuinbouwsector in het agrarisch gebied buiten de overstromingsgevoelige gebieden; dat een verdere ontwikkeling van glastuinbouwactiviteiten in lager gelegen en overstromingsgevoelige gebieden vanuit ruimtelijk beleidsmatig oogpunt niet wenselijk is; dat het uitsluiten van de bouw van serres op zich het agrarisch gebied niet onbruikbaar maakt voor het telen van gewassen door de tuinbouwsector; dat de betrokken serres opgenomen zijn binnen de bestemming agrarisch gebied en herbouw niet uitgesloten wordt zonder afbreuk te doen aan de verplichting om bij een omgevingsvergunningsaanvraag een watertoets uit te voeren; dat beide serres volgens de overstromingsrisicokaarten liggen in een fluviaal overstromingsgevoelig gebied en reeds in de bestaande feitelijke toestand beperkingen hebben; dat de bestemming bouwvrij agrarisch gebied aldus in voldoende mate gemotiveerd is vanuit het principe om overstromingsgevoelige gebieden te vrijwaren van bebouwing; dat deze bevindingen ondersteund worden vanuit de uitgevoerde milieueffectenonderzoek en watertoets. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

5.3	De uitbater van een tuinbouwbedrijf tekent bezwaar aan tegen de bestemming bosgebied voor de percelen 82d en 82e (Lier, afdeling 2 Lier, sectie C) en vraagt om die te bestemmen als agrarisch gebied; hij meent dat het gaat om een aanplant van populieren met beperkte natuurwaarde; dat een bestemming als bosgebied de ruimtelijke samenhang van het agrarisch gebied verstoort en dat een herbestemming nadelige effecten zou hebben op de aangrenzende landbouwbouwgebruikerspercelen waarop hij groenten teelt.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het gaat om feitelijk bebost percelen die aansluiten bij de beboste percelen langs de Grote Nete; dat het voor wat betreft perceel 82d volgens de biologische waarderingskaart gaat om een biologisch waardevol populierenbos met ondergroei en dat perceel 82e een perceel omvat met bomenrijen rond bestaande zonevreemde bebouwing dat als complex van biologisch waardevolle en minder waardevolle elementen wordt aangegeven; dat de bepalingen van het bosdecreet ten aanzien van de feitelijke bossen gelden en er ook in de huidige juridische toestand reeds een principieel ontbossingsverbod geldt volgens artikel 90bis het bosdecreet. De Vlaamse Regering concludeert dat deze beboste percelen deel uitmaken van de bestaande bosstructuur langs de linkeroever van de Grote Nete en de herbestemming invulling geeft aan de plan- en beleidsdoelstellingen inzake het behoud en het versterken van de bestaande bosstructuur. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing aan het plan.

5.4	De eigenaar en uitbater van een bedrijf gelegen Neerloop 9 in Lier tekent bezwaar aan tegen de bestemming bouwvrij agrarisch gebied voor de percelen 115m, 115n en 115p (Lier, Afdeling 2 Lier, Sectie C) omdat dit de mogelijkheden voor het oprichten van (landbouw)bedrijfsgebouwen onmogelijk zou maken en menen dat de aanduiding onvoldoende rekening houdt met de bestaande feitelijke bedrijfsgebouwen op deze locatie. De bezwaarindier betwist de feitelijke overstromingsgevoeligheid van het gebied.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het in hoofdzaak gaat om een zonevreemd bedrijf dat volgens de kruispuntbank van ondernemingen actief is als aannemer van grond- en afbraakwerken; dat op de site evenwel ook een gebouw in de landbouwperceelsregistratie aangegeven is als landbouwbedrijfsgebouw (loods); dat het voor wat betreft deze gebouwen om zone-eigen landbouwinfrastructuur gaat; dat op basis van beleidsmatig gehanteerde uitgangspunt om geen bestaande landbouwbedrijfsgebouwen op te nemen binnen de afbakening van de bouwvrij zones deels ingegaan kan worden op het bezwaar door een beperkte zone van ca. 1 ha rond deze bestaande landbouwbedrijfsgebouwen te bestemmen als agrarisch gebied; dat evenwel ook gewezen wordt op het gegeven dat deze bestaande bebouwing volgens de overstromingsrisicokaarten wel in een als fluviaal overstromingsgevoelig aangeduid gebied ligt en dus reeds in de bestaande feitelijke toestand beperkingen kent en dat dit geen afbreuk doet aan de stedenbouwkundige voorschriften inzake waterbeheer van artikel 1.3 en evenmin aan de verplichting om bij concrete omgevingsvergunningsaanvragen een watertoets uit te voeren waaruit desgevallend bijkomende randvoorwaarden kunnen volgen teneinde de impact op het watersysteem en mogelijke schade door overstromingen te beperken; dat bij het uitvoeren van de watertoets gebruikt gemaakt wordt van overstromingsrisicokaarten die zowel het bestaand als mogelijk toekomstig risico op pluviale als fluviale overstromingen in beeld brengen en deze toets niet alleen gebaseerd kan worden op recente effectieve overstromingen.

5.5	Eigenaars van een aantal percelen langs de Grote Nete (86b, 92a, 87h, 89a, 90a, 92c, 91c, 91d en 116a; Lier, Afdeling 2 Lier, Sectie C) tekenen bezwaar aan tegen de herbestemming van agrarisch gebied naar bosgebied en menen dat deze herbestemming onvoldoende gemotiveerd is, niet bijdraagt aan de realisatie van de plandoelstellingen en niet nodig is in functie van de uitvoering van het geactualiseerd Sigmaplan. De bezwaarindiener betwist de suggestie uit de milieueffectrapportage dat een bebossing zou bijdragen aan de sanering van verontreinigde terreinen of oude stortplaatsen door fytoremediatie en stelt dat dit niet met concreet en specifiek onderzoek voor deze percelen onderbouwd wordt én dat niet alle percelen daadwerkelijk verontreinigd zijn.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het plan uitvoering geeft aan de richtinggevende en bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV) inzake de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur en de voorgestelde herbestemmingen zich niet louter beperken tot het mogelijk maken van de uitvoering van de specifieke acties uit het Sigmaplan; dat vanuit de gebiedsgerichte en geïntegreerde ruimtelijke visie op landbouw, natuur en bos die in uitvoering van het RSV voor de regio Neteland is opgesteld, gestreefd wordt naar het versterken van de natuurlijke structuur langs de Grote Nete en dat de voorstellen voor bijkomende natuur- en bosgebieden langs de Grote Nete bijdragen aan het versterken van de landschapsecologische verbindingsfunctie van de rivier; dat de suggestie uit het planmilieueffectenrapport dat bebossing bij zou kunnen dragen aan een vorm van fytoremidiëring voor wat betreft de percelen die een bodemverontreiniging zouden

kennen slechts een aanvullend element ter overweging vanuit de deskundigen is, doch géén bepalend argument vormt binnen de ruimtelijke afweging die uitgaat van het versterken van de natuurlijke structuur op de laaggelegen natte percelen onmiddellijk grenzend aan de Grote Nete; dat het voor wat de percelen die voorgesteld worden om te bestemmen als bosgebied volgens de bodemkaart in hoofdzaak gaat om uiterst natte kleibodems (bodemtype Ugp) die volgens de landbouweconomische bodemgeschiktheid als ongeschikt voor landbouw worden beschouwd en om zeer natte licht zandleembodems (s-Pfp) die eveneens voor de meeste teelten als ongeschikt worden beschouwd; dat deze percelen aldus eerder in aanmerking komen opgenomen te worden binnen de afbakening van de gebieden van de natuurlijke structuur i.f.v. natuur- of bosontwikkeling (bv. onder de vorm van een wilgenvloedbos) dan binnen de afbakening van de gebieden van de agrarische structuur. De bestemming bosgebied is aldus in voldoende mate onderbouwd en draagt bij aan de planbeleidsdoelstellingen inzake het versterken van de natuur- en bosstructuur in de vallei van de Grote Nete. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

5.6	Een mede-eigenaar en gebruiker van de percelen 119x en 119y (Lier, Afdeling 2 Lier, Sectie C) langs de Grote Nete tekent bezwaar aan tegen de bestemming natuurgebied met overdruk grote eenheid natuur, betwist de motivering voor dit voorstel van bestemming voor deze percelen, de noodzaak tot herbestemming naar natuurgebied en meent dat een bestemming die gericht is op het behoud van het actuele recreatief gebruik (chalet met visvijver) en het behoud van de actuele natuurwaarden aangewezen is. De bezwaarindiener formuleert kritiek op de in het kader van Geactualiseerd Sigmaplan voorgestelde ontbossing en natuurontwikkeling en meent dat die niet verantwoord kan worden omwille van de actueel aanwezige natuurwaarden en het actueel gebruik.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het gebied waarin deze percelen liggen op het gewestplan bestemd is als 'gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut' met overdruk 'overstromingsgebied' (H); dat het gebied in de huidige juridische referentiesituatie niet bestemd is om ingericht en gebruikt te worden als recreatiegebied en dat het aldus in de bestaande feitelijke toestand gaat om een zonevreemd recreatief gebruik gaat dat in strijd is met de geldende bestemmingen; dat de betreffende percelen volledig liggen binnen fluviaal overstromingsgevoelig gebied en ook aangeduid zijn op de kaarten met de recent overstroomde gebieden; dat het bestendigen van het bestaand zonevreemd recreatief gebruik niet verenigbaar is met de ruimtelijke beleidsdoelstelling om de natuurlijke structuur en de waterbergingsfunctie in de vallei van de Grote Nete te behouden, het herstellen en te versterken; dat het ruimtelijk uitvoeringsplan de concrete inrichting en het beheer van de als natuurgebied te bestemmen percelen niet regelt en op zich niet vastlegt dat deze percelen ontbost zullen worden; dat de bestemmingen in de ruimtelijke uitvoeringsplannen zich geenszins zouden moeten beperken tot het vastleggen van bestemmingen die het bestaand landgebruik bevestigen; dat ontbossen binnen gebieden met natuurbestemming enkel mogelijk is binnen de randvoorwaarden van het natuur- en bosdecreet; dat vanuit landschappelijk en cultuurhistorisch perspectief de vallei van oudsher een open karakter had met natte graslanden en beemden; dat op de betrokken percelen ca. 1970 vijvers gegraven werden, terreinen opgehoogd werden en recreatieve constructies opgetrokken werden; dat de actuele aanwezige natuur aldus eerder voortkomt uit aanplantingen die rond deze chalets en visvijvers na de aanleg van de vijvers plaatsvonden; dat deze percelen op de biologische waarderingskaart gekarteerd werden als sterk kunstmatig eutroof water (aer-), recreatiezone (uv), bermen, perceelsranden… met rietland en andere vegetaties van het rietverbond (k(mr)) en sloten met eutroof water (k(ae)); dat het dus gaat om

natuurwaarden die minder aansluiten bij het beleidsmatig beoogde herstel van alluviale natte valleinatuur en geoordeeld wordt dat het bestendigen van dit zonevreemd landgebruik niet compatibel is met de beleidsdoelstellingen om de valleistructuur te herstellen, ruimte voor waterberging te vrijwaren en tot een meer klimaatrobuust inrichting van de vallei te komen. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

5.7	Gemeente Nijlen en aantal bezwaarindieners tekenen bezwaar aan tegen de bestemming natuurgebied met overdruk grote eenheid natuur voor een aantal zones tussen de Bartstraat en de Grote Nete in Nijlen. Ze vragen om de percelen 665b, 667a, 668a, 669, 671b, 672c, 673b, 679d, 679k, 679l, 679/2e, 692c, 692d, 693b (Nijlen, Afdeling 3 Kessel, Sectie D) niet te bestemmen als natuurgebied met overdruk grote eenheid natuur, maar te bestemmen als agrarisch gebied met natuurverweving of bouwvrij agrarisch gebied; wensen niet dat de bestaande afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN) wordt uitgebreid of bijkomende percelen gebruiksbeperkingen (nulbemesting) opgelegd krijgen in de nabijheid van de landbouwbedrijven langs de Bartstraat omdat dit de bruikbaarheid en mogelijkheden voor landbouw zou beperken.

De Vlaamse Regering verwijst voor wat betreft de principiële bezwaren tegen de uitbreiding van het Vlaams Ecologisch Netwerk naar het antwoord op bezwaar 2.1. De Vlaamse Regering antwoordt dat deze percelen op het gewestplan bestemd zijn als 'gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut' met overdruk 'overstromingsgebied' en deze percelen dus binnen de bestaande planologisch toestand géén agrarische bestemming hebben en vanuit de bestaande juridische context reeds beperkte mogelijkheden voor landbouw hebben; dat het voor wat betreft de percelen 679k, 679l, 679/2e, 692c, 692d, 693b gaat om zeer laag gelegen en overstromingsgevoelige percelen langs de Grote Nete met zeer tot uiterst natte zandleem (Lfp) en kleibodems (Egp) die permanent zeer nat zijn en verzadigd met water tot aan de oppervlakte die in hoofdzaak als ongeschikt voor landbouw beschouwd worden volgens de landbouweconomische bodemgeschiktheid en het dus om percelen met beperkte mogelijkheden voor landbouw gaat; dat op deze percelen de afgelopen jaren effectief overstromingen plaatsvonden; dat de percelen 692c, 692d, 693b, 679/2e en 679d op de biologische waarderingskaart gekarteerd werden als soortenarm permanent cultuurgrasland (complex van biologisch minder waardevolle en waardevolle elementen); dat percelen 669, 668a, 671b, 673b en 672c deel uitmaken van een ontwerp van natuurbeheerplan en reeds een vorm van natuurbeheer kennen; dat de voorstellen voor aanduiding van bijkomende natuurgebieden gemotiveerd worden vanuit de doelstelling om de fysische valleistructuur te versterken als onderdeel van de natuurlijke structuur; dat bij de opmaak van het ontwerpplan reeds in belangrijke mate rekening gehouden is met het bestaande feitelijk landbouwgebruik en de nabijheid van een aantal landbouwbedrijfszetels door een zone van ca. 20 ha van deze overstromingsgevoelige valleistructuur die op het gewestplan bestemd is als 'gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut' met overdruk 'overstromingsgebied' te bestemmen als 'agrarisch gebied' met overdruk 'natuurverwevingsgebied' die zonder bijkomende beperkingen bruikbaar blijven voor landbouw; dat de afbakening van het natuurgebied ter hoogte van de bocht in de Grote Nete in het ontwerpplan aldus reeds beperkt werd tot een kleine minimale kern van ca. 7 ha en beperkt werd tot de meest laag gelegen en natte delen die ook als historisch wetland gekarteerd werd; dat voor wat betreft de percelen die bestemd worden als natuurgebied gesteld kan worden dat deze bestemming een bepaald agrarisch gebruik niet uitsluit en er ruime overgangs- en uitzonderingsbepalingen voorzien zijn in het mestdecreet die o.a. percelen die deel

uitmaken van een huiskavel vrijstellen van nulbemesting. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

5.8	Een eigenaar en gebruiker tekenen bezwaar aan tegen de bestemming 'bosgebied' voor een aantal percelen (626B, 627, 630A, 628 en 629, Nijlen, Afdeling 3 Kessel, Sectie D) tussen de Bartstraat en de Rotbeek die in gebruik zijn als paardenweide met bijhorende infrastructuur en menen dat er geen zorgvuldige afweging gebeurde ten opzichte van hun economisch belang (verhuur van paardenstallen), de voorziene bestemming niet overeenkomt met het feitelijk gebruik en de voorgestelde bestemming onvoldoende onderbouwd is. De bezwaarindiener meent dat de betrokken percelen dezelfde kenmerken hebben dan de de aangrenzende percelen die een agrarische bestemming krijgen en het onderscheid in bestemmingen niet gemotiveerd kan worden.

De Vlaamse Regering antwoordt dat er in de bestaande feitelijke toestand een verschil in voorkomen en gebruik is ten opzichte van de oostelijk gelegen percelen die in tegenstelling tot de genoemde percelen een feitelijk professioneel landbouwgebruik kennen onder de vorm van akkerbouw en als dusdanig geregistreerd zijn; dat op de genoemde percelen zich allerlei constructies zoals stallen, omheiningen, wegenis, pistes en verlichting bevinden ten behoeve van het houden van paarden; dat delen van het terrein opgehoogd werden voor wegenis en aanleg van een paardenpiste; dat voor verschillende van de aanwezige constructies en inrichtingen geen vergunningen gekend zijn bij de gemeente Nijlen; dat de betrokken percelen op de biologische waarderingskaart gekarteerd werden als biologisch waardevol soortenrijk permanent cultuurgrasland met bomenrijen met dominantie van wilg; dat percelen 626b, 630a en deels 627 enigszins een hogere pluviale overstromingsgevoeligheid (uitgezonderd de kunstmatige opgehoogde delen) hebben dan oostelijk en zuidelijk gelegen percelen; dat op basis van deze elementen deze percelen als bosgebied worden bestemd aansluitend bij het bosgebied langs de Rotbeek en de herbestemming van het betrokken perceel gemotiveerd wordt vanuit de plandoelstellingen om de bestaande bosstructuur te versterken en er voor geopteerd wordt dit perceel aldus op te nemen binnen de bestemming bosgebied gelet op de potenties inzake het versterken van de bestaande bosstructuur waar het bij aansluit; dat het perceel in de bestaande feitelijke toestand niet geregistreerd is als landbouwgebruiksperceel en om die reden een agrarische bestemming veel minder of niet bijdraagt aan de plandoelstellingen inzake het vrijwaren van gebieden voor de beroepslandbouw. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

5.9	Een eigenaar en exploitant van een landbouwbedrijf aan de Bartstraat 32 Nijlen vraagt percelen 678b, 677b, 678/2f, 678/2g (Nijlen, Afdeling 3 Kessel, Sectie D) te bestemmen als 'agrarisch gebied' omdat de aanduiding als 'bouwvrij agrarisch gebied' zijn bedrijfsvoering sterk zou beperken. De bezwaarindiener meent dat het belangrijk is om de bouwmogelijkheden aansluitend aan de landbouwbedrijfszetel open te houden om de ontwikkelingskansen en de toekomst van het bedrijf te verzekeren.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de afbakening van het bouwvrij agrarisch gebied rekening houdt met de ruimte voor uitbreiding die voorzien is binnen het gemeentelijk RUP De Bartvelden en de begrenzing van het plan daarop is afgestemd; dat de genoemde percelen op het gewestplan bestemd zijn als 'gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut' met overdruk 'overstromingsgebied' en deze percelen dus binnen de bestaande planologisch toestand géén agrarische bestemming hebben, vanuit de bestaande juridische context aldus reeds beperkte

mogelijkheden voor landbouw hebben en op basis van de actuele bestemming niet in aanmerking komen voor het oprichten van landbouwbedrijfsgebouwen; dat het ruimtelijk uitvoeringsplan met de bestemming 'bouwvrij agrarisch gebied' de bedrijfsvoering niet beperkt ten opzichte van de actuele bestemmingen en de uitbreidingsmogelijkheden in voldoende mate vastgelegd werden in het gemeentelijk RUP De Bartvelden dat behouden blijft; dat het verder verruimen van de bouwmogelijkheden voor landbouw in het gebied tussen de Bartstraat en de Grote Nete de landschappelijke waarde van het open valleigebied verder zou aantasten en beleidsmatig niet verantwoord kan worden. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

5.10 Een eigenaar en exploitant van een landbouwbedrijf aan de Bartstraat 36 in Nijlen verzoekt om het perceel 690b (Nijlen, Afdeling 3 Kessel, Sectie D) te bestemmen als 'agrarisch gebied' omdat de aanduiding als 'bouwvrij agrarisch gebied' zijn bedrijfsvoering sterk zou beperken. De bezwaarindiener meent dat het belangrijk is om de bouwmogelijkheden aansluitend aan de landbouwbedrijfszetel open te houden om de ontwikkelingskansen en de toekomst van het bedrijf te verzekeren.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de bestaande landbouwbedrijfszetel opgenomen is in een zone bestemd als agrarisch gebied; dat deze zone ca. 2,3 hectare groot is; dat actueel ca. 1 hectare of minder dan de helft van het aangeduide agrarisch gebied effectief bebouwd of verhard is en er aldus voldoende ruimte gelaten is om binnen de aangegeven zone indien nodig bijkomende bedrijfsgebouwen te kunnen oprichten; dat het vanuit het principe van zorgvuldig en zuinig ruimtegebruik aangewezen is bijkomende agrarische bebouwing maximaal binnen het bestaand ruimtebeslag of zo compact mogelijk aansluitend op het bestaande ruimtebeslag te realiseren teneinde het open karakter en de landschappelijke waarde van de vallei tussen de Bartstraat en de Grote Nete te vrijwaren. Dit bezwaar leidt niet tot aanpassingen aan het plan.

5.11 Een eigenaar en exploitant van een landbouwbedrijf aan de Bartstraat 38 in Nijlen vraagt om een ruimere afbakening van bebouwbaar agrarisch gebied rond zijn bedrijfszetel te laten en vindt dat de aanduiding van het bouwvrij agrarisch gebied rond zijn bedrijfszetel de toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf sterk hypothekeert.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de bestaande landbouwbedrijfszetel opgenomen is in een zone bestemd als agrarisch gebied; dat deze zone meer dan 3 hectare groot is; dat actueel ca. 1 hectare of minder dan de helft van het aangeduide agrarisch gebied effectief bebouwd of verhard is en er aldus voldoende ruimte gelaten is om binnen de aangegeven zone indien nodig bijkomende bedrijfsgebouwen te kunnen oprichten; dat het vanuit het principe van zorgvuldig en zuinig ruimtegebruik aangewezen is bijkomende agrarische bebouwing maximaal binnen het bestaand ruimtebeslag of zo compact mogelijk aansluitend op het bestaande ruimtebeslag te realiseren teneinde het open karakter en de landschappelijke waarde van de vallei tussen de Bartstraat en de Grote Nete te vrijwaren. Dit bezwaar leidt niet tot aanpassingen aan het plan.

5.12 Een bezwaarindiener vraagt om de percelen 620, 743 (deel), 745 (deel), 531, 530 en 532 (Nijlen, Afdeling 3 Kessel, Sectie D) die in professioneel landbouwgebruik zouden zijn niet te bestemmen als bosgebied maar als agrarisch gebied en meent dat een bestemming bosgebied negatieve effecten heeft op zijn landbouwbedrijfsvoering.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de percelen 620, 743 (deel) en 745 (deel) in belangrijke mate laag gelegen en/of zeer natte en overstromingsgevoelige percelen

betreffen die onmiddellijk grenzen aan de Rotbeek en deel uit maken van het van nature overstroombaar valleigebied van deze beek; dat er beleidsmatig voor geopteerd wordt deze valleistructuur op te nemen binnen de afbakening van de natuurlijke structuur en een bestemming bosgebied de mogelijkheden creëert om de bestaande bossen langs deze beek met elkaar te verbinden en de waterloop te bufferen ten aanzien van het aangrenzende landbouwgebruik; dat het volgens de bodemkaart gaat om permanent zeer natte zandleembodems (s-Lfp) en licht zandleembodems (w-Pfp) met permanent hoge grondwaterstanden en volgens de landbouweconomische bodemgeschiktheid ongeschikt zijn voor de meeste landbouwteelten; dat een het opnemen van deze (delen van) percelen binnen de bestemming bosgebied aldus verantwoord wordt. Dit bezwaar leidt niet tot aanpassingen aan het plan voor wat betreft de percelen 620, 743 (deel), 745 (deel). Voor de behandeling van het bezwaar voor wat betreft de percelen 531, 530 en 532 wordt verwezen naar de behandeling onder 5.13.

5.13	Een aantal bezwaarindieners tekenen bezwaar aan tegen de bestemming bosgebied voor een reeks percelen langs de Lindekensbeek ten zuiden van de bebouwing van de Dongelstraat, Tarweweg en Roggeweg in Kessel (Nijlen, Afdeling 3 Kessel, Sectie D). Een landbouwer die deze percelen 530, 531 en 532 in gebruik heeft als grasland meent dat deze bestemming negatieve effecten heeft op zijn bedrijfsvoering. De eigenaar van de percelen 533B en 533C die deze percelen gebruikt voor het stallen en houden van paarden stelt dat deze percelen opgehoogd en niet overstromingsgevoelig zijn, grenzen aan het woongebied aan de overzijde van de beek en een vergunning werd verleend voor het oprichten van een schuthok voor paarden. De bezwaarindiener meent dat er geen zorgvuldige afweging gebeurde van alle relevante belangen, onvoldoende rekening gehouden wordt met de bestaande toestand en dat het gelijkheidsbeginsel wordt geschonden, omdat de zuidelijk aangrenzende percelen als agrarisch gebied behouden blijven. Eigenaars van de percelen 386b, 387a, 387b, 388, 389, 390, 391, 392, 511, 512 en 513 stellen dat de bestemming bosgebied geen rekening houdt met het actuele gebruik en de inrichting van deze percelen i.f.v. o.a. fruit- en bijenteelt en schapenbegrazing en de uitbreidings- en ontwikkelingsmogelijkheden voor deze landbouwactiviteit verhindert en de regularisatie van een bestaande schuur onmogelijk maakt en menen dat deze percelen slechts in beperkte mate overstromingsgevoelig zijn.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het gaat om fluviaal en deels pluviaal overstromingsgevoelige percelen langs de Lindekensbeek; dat het in hoofdzaak gaat om hydromorfe zeer natte zandleembodems (s-Lfp) en lichte zandleembodems (w-Pfp, w-Pep); dat deze bodems permanent zeer nat zijn en het om bodems gaat die volgens de landbouweconomische bodemgeschiktheid matig geschikt zijn als permanente weide en ongeschikt voor andere landbouwteelten; dat voor de percelen 533b en 553c door de gemeente Nijlen slechts een vergunning werd afgeleverd voor het bouwen van een schuthok voor paarden van 7 op 3 meter en vergunningen geweigerd werden voor de aanleg van een rijpiste en het graven van grachten; dat minstens voor een aantal van de bestaande gebouwen, constructies, verhardingen, ophogingen i.f.v. het houden van paarden geconcludeerd wordt dat ze niet behoorlijk vergund zijn en geoordeeld wordt dat ze in belangrijke mate ook niet vergunbaar zijn binnen de actuele bestemming; dat een herbestemming van het agrarisch gebied van het in belangrijke mate overstromingsgevoelig valleigebied van de Lindekensbeek verantwoord is vanuit de doelstelling om de natuurlijke structuur van deze vallei te behouden en te versterken en de bestaande bossen met elkaar te verbinden; dat een herbestemming naar bosbestemming ten aanzien van de bestaande eigenaars en gebruikers niet impliceert

dat het bestaande vergunde of vergund geacht landgebruik stopgezet zou moeten worden en bijvoorbeeld een gebruik als graasweide binnen de randvoorwaarden van o.a. natuur-, bos- en mestdecreet mogelijk is; dat wat dat betreft ook verwezen wordt naar het antwoord onder punt 2.6. Op basis van deze elementen concludeert de Vlaamse Regering dat de herbestemming naar bosgebied van deze percelen in voldoende mate onderbouwd is op basis van de specifieke ruimtelijke-morfologische en landschappelijke structuur. Dit bezwaar leidt niet tot aanpassingen aan het plan.

5.14 De eigenaars en exploitant van het melkveebedrijf aan Netekant 8 in Berlaar vragen de garantie dat het plan geen negatieve gevolgen zal hebben voor de bestaande exploitatie waarvoor in 2020 een vergunning werd verleend en wensen geen differentiatie van het agrarisch gebied met een overdruk natuurverwevingsgebied voor de percelen rond zijn bedrijfszetel omdat dat de toekomstmogelijkheden voor het bedrijf zou kunnen beperken.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de bestaande verleende omgevingsvergunningen onverminderd van kracht en uitvoerbaar blijven en het plan de modaliteiten van deze vergunningen niet wijzigt; dat voor gebruikspercelen die deel uitmaken van de exploitatie en voorwerp zouden uitmaken van bestemmingswijziging van agarisch gebied naar natuur- of bosgebied er randvoorwaarden aan het landbouwgebruik zullen gelden o.a. op vlak van bemesting, maar dat er via het mestdecreet ten aanzien van deze beperkingen uitzonderings- en overgangsbepalingen zijn ten aanzien van het bestaande landbouwgebruik en in de decretaal bepaalde gevallen vergoedingen zijn voor eventuele kapitaal- en gebruikersschade voor de betrokken eigenaars en gebruikers; dat er ten aanzien van eigenaars en gebruikers in de natuurverwevingsgebieden slechts een stimulerend beleid op vrijwillige basis gevoerd wordt; dat de Vlaamse Regering begrip toont door de bezorgdheden van dit bedrijf gezien de bedrijfszetel volledig ingesloten in een natuurverwevingsgebied zou komen te liggen en van oordeel is dat de mogelijkheden om landbouw en natuur effectief met elkaar te verweven voor de percelen gelet op deze specifieke bestaande feitelijke toestand rond deze bedrijfszetel eerder beperkt zijn; dat om deze redenen deels ingegaan kan worden op het bezwaar door de percelen 53B, 55D, 45F, 54, 59, 57, 46B, 58, 60A, 56C, 61, 62C, 63C, deel 63D, deel 69A, deel 69C, deel 72, deel 71A, deel 70A, deel 83A, deel 84B, deel 84A, deel 82A, 69/2F, 85A, 86, deel 88A als 'bouwvrij agrarisch gebied' te bestemmen in plaats van als agrarisch gebied met overdruk natuurverwevingsgebied.

Juridisch kader

Dit besluit sluit aan bij de volgende regelgeving:

- Het besluit van de Vlaamse Regering van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij het decreet van 17 december 1997 wat de bindende bepalingen betreft en op de besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003 en 17 december 2010 houdende de definitieve vaststelling van een herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij de decreten van 19 maart 2004 respectievelijk 25 februari 2011, wat de bindende bepalingen betreft.
- Het koninklijk besluit van 5 augustus 1976 houdende de vaststelling van het Gewestplan Mechelen.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 12 mei 2023 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Drinkwaterleiding Viersel-Walem'.

- Het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2024 houdende de definitieve aanduiding van het watergevoelig openruimtegebied 'Kerkenbroek' in Nijlen.

Initiatiefnemer

Dit besluit wordt voorgesteld door de Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw.

Na beraadslaging,

DE VLAAMSE REGERING BESLUIT:

Artikel 1. Het bij dit besluit gevoegde gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Mondingsgebied Grote Nete' wordt definitief vastgesteld.

De normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn bij dit besluit gevoegd als:

1. bijlage I, het verordenend grafisch plan;
2. bijlage II, de stedenbouwkundige voorschriften bij het grafisch plan.

De niet-normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn bij dit besluit gevoegd als:

1. bijlage IIIa, de toelichtingsnota met de tekstuele toelichting;
2. bijlage IIIb, de toelichtingsnota kaarten;
3. bijlage IV, het register met de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding, een planbatenheffing of compensatie;
4. Bijlage V, het plan-MER

Artikel 2. De Vlaamse minister, bevoegd voor Omgeving, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 10 juli 2026.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Matthias DIEPENDAELE

De Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw

Jo BROUNS

Bijlage I. Verordenend grafisch plan

Gezien om gevoegd te worden bij het besluit van 10 juli 2026 van de Vlaamse Regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Mondingsgebied Grote Nete'.

Brussel, 10 juli 2026.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Matthias DIEPENDAELE

De Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw

Jo BROUNS

Bijlage II. Stedenbouwkundige voorschriften

Gezien om gevoegd te worden bij het besluit van 10 juli 2026 van de Vlaamse Regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Mondingsgebied Grote Nete'.

Brussel, 10 juli 2026.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Matthias DIEPENDAELE

De Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw

Jo BROUNS

Bijlage IIIa. Toelichtingsnota - tekst

Gezien om gevoegd te worden bij het besluit van 10 juli 2026 van de Vlaamse Regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Mondingsgebied Grote Nete'.

Brussel, 10 juli 2026.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Matthias DIEPENDAELE

De Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw

Jo BROUNS

Bijlage IIIb. Toelichtingsnota - kaarten

Gezien om gevoegd te worden bij het besluit van 10 juli 2026 van de Vlaamse Regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Mondingsgebied Grote Nete'.

Brussel, 10 juli 2026.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Matthias DIEPENDAELE

De Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw

Jo BROUNS

Bijlage IV. Register met de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding, een planbatenheffing of compensatie.

Gezien om gevoegd te worden bij het besluit van 10 juli 2026 van de Vlaamse Regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Mondingsgebied Grote Nete'.

Brussel, 10 juli 2026.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Matthias DIEPENDAELE

De Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw

Jo BROUNS

Bijlage V. Plan-MER

Gezien om gevoegd te worden bij het besluit van 10 juli 2026 van de Vlaamse Regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Mondingsgebied Grote Nete'.

Brussel, 10 juli 2026.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Matthias DIEPENDAELE

De Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw

Jo BROUNS