Adviescommissie adviescommissie.wvg@vlaanderen.be
www.departementzorg.be

BELEIDSDOMEIN

WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID & GEZIN

Inhoud

1 ALGEMEEN 2
1.1 ADVIESCOMMISSIE 2
1.2 SAMENSTELLING EN KAMERS 3
1.3 WERKWIJZE 3
2 DOSSIERBEHANDELING 5
2.1 KAMER VOOR WELZIJNSVOORZIENINGEN EN (KANDIDAAT-) PLEEGZORGERS 5
2.1.1 Dossiers 5
2.1.2 Aard van het advies 5
2.2 KAMER VOOR GEZONDHEIDSVOORZIENINGEN 6
2.3 KAMER VOOR ARTSEN-SPECIALISTEN EN HUISARTSEN 6
2.4 KAMER VOOR TANDARTSEN EN TANDARTSEN-SPECIALISTEN 7
2.5 KAMER VOOR BEOEFENAARS VAN GEESTELIJKE GEZONDHEIDS- ZORGBEROEPEN 7
3 BELEIDSRELEVANTIE 8
3.1 WELZIJNSVOORZIENINGEN EN (KANDIDAAT-)PLEEGZORGERS 8
3.1.1 Opgroeien Regie 8
3.1.1 Departement Zorg (afdeling woonzorg) 9
3.1.3 Lokaal sociaal beleid 9
3.2 GEZONDHEIDSZORG 10
3.2.1 Kamer Gezondheid 10
3.2.2 Kamer voor Artsen-specialisten en Huisartsen 11
4 BIJLAGE 13
4.1 DOSSIERS KAMER WELZIJNSVOORZIENINGEN 2025 13
4.2 DOSSIERS KAMER GEZONDHEID 2025 14
4.3 DOSSIERS KAMER ARTSEN-SPECIALISTEN EN HUISARTSEN 2025 14

Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin en (Kandidaat)-pleegzorgers
Jaarverslag 2025

1 ALGEMEEN

Dit verslag geeft een overzicht van de werking van de Adviescommissie in 2025 en citeert een aantal principesadviezen die de Adviescommissie in dit werkjaar heeft uitgebracht. Als bijlage is een chronologisch overzicht opgenomen van alle in 2025 behandelde dossiers (bijlage 1).

1.1 ADVIESCOMMISSIE

Sinds 1 oktober 2014 is een adviescommissie actief voor het hele beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin (WVG), als opvolger van de Adviserende beroepscommissie inzake gezins- en welzijnsaangelegenheden (ABC) en de Vlaamse adviesraad voor de erkenning van verzorgingsvoorzieningen (VAR).[1] De Adviescommissie behandelt de bezwaren die door een initiatiefnemer in de welzijns- of gezondheidszorg of door bepaalde beroepsbeoefenaars van de geneeskunde worden ingediend tegen één van de volgende beslissingen of voornemens daartoe van het departement of een agentschap van het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin:

- de weigering om een kwaliteitslabel, een toelating, een goedkeuring, een vergunning of een erkenning te verlenen, te verlengen of te wijzigen;
- de gedwongen wijziging, de schorsing, de opheffing of de intrekking van een kwaliteitslabel, een toelating, een goedkeuring, een vergunning of een erkenning;
- de sluiting;
- de weigering, vermindering, stopzetting of terugvordering van een subsidie voor kinderopvanglocaties;
- de vermindering of stopzetting van de subsidies voor de werkingsmiddelen of de toelagen in het kader van het gezinsbeleid voor private uitbetalingsactoren;
- de weigering, schorsing of intrekking van de erkenning van een organisatie, zorgvoorziening of zorgverlener als indicatiesteller, vermeld in artikel 67 of artikel 111 van het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming;
- de weigering, schorsing of intrekking van de machtiging van een verstrekker van mobiliteitshulpmiddelen, vermeld in artikel 122 van het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming.

Daarnaast is de Adviescommissie ook bevoegd om bezwaren van kandidaat-pleegzorgers of pleegzorgers tegen een beslissing van een dienst voor pleegzorg te behandelen. Alle basisinformatie met betrekking tot de Adviescommissie is gebundeld op de website www.departementwvg.be/beleid-adviescommissie-wvg.

[1] Het besluit van de Vlaamse Regering van 12 juli 2013 betreffende de Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin en (Kandidaat-)pleegzorgers centraliseert de beroepsprocedures binnen WVG in één commissie. Het besluit werd gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Regering van 28 april 2017, dat twee bijkomende kamers opricht (een kamer voor artsen-specialisten en huisartsen en een kamer voor tandartsen en tandartsen- specialisten) en bij besluit van de Vlaamse Regering van 21 oktober 2022 dat de kamer voor beoefenaars van geestelijke gezondheidsberoepen opricht.

1.2 SAMENSTELLING EN KAMERS

De Adviescommissie bestaat uit een voorzitter, vijf ondervoorzitters en drieëndertig leden. Voor elk van hen is er een plaatsvervanger. De voorzitter, de ondervoorzitters en hun plaatsvervangers getuigen van juridische kennis en bekwaamheid. De voorzitter en plaatsvervangend voorzitter zijn ook deskundig in gezins-, welzijns- en gezondheidsaangelegenheden. De commissieleden en hun plaatsvervangers hebben kennis van de sectoren waarin de kamers actief zijn. De samenstelling van de Adviescommissie is terug te vinden op de website van het Departement Zorg en werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad.

De Adviescommissie bestaat uit vijf kamers. De kamer voor **gezondheidsvoorzieningen** adviseert over bezwaren betreffende gezondheidsvoorzieningen (ziekenhuizen, centra voor geestelijke gezondheidszorg, psychiatrische verzorgingstehuizen, lokale gezondheidsoverlegorganen, …). De kamer voor **welzijnsvoorzieningen** adviseert over bezwaren betreffende welzijnsvoorzieningen, inclusief voorzieningen in het raam van het gezinsbeleid (centra voor algemeen welzijnswerk, organisaties voor bijzondere jeugdzorg, voorzieningen voor personen met een handicap, centra voor kinderzorg en gezinsondersteuning, woonzorgcentra en thuiszorgvoorzieningen …) en over bezwaren betreffende het (niet) uitreiken van een pleegzorgattest. In de loop van 2017 zijn in de schoot van de Adviescommissie twee nieuwe kamers opgericht ten gevolge van de zesde staatshervorming: een kamer voor **artsen-specialisten en huisartsen** en een kamer voor **tandartsen en tandartsen-specialisten**, die adviseren over respectievelijk bezwaren over de erkenning van artsen-specialisten en huisartsen en bezwaren over de erkenning van tandartsen en tandartsen-specialisten. In 2023 werd nog een kamer operationeel, met name een kamer voor **beoefenaars van geestelijke gezondheidszorgberoepen,** die adviseert over bezwaren over de erkenning van klinisch psychologen en klinisch orthopedagogen.
De Adviescommissie en de kamers worden in hun werking ondersteund door het Departement Zorg dat daartoe een secretariaat aanlevert.

1.3 WERKWIJZE

Tijdens een zitting behandelt de bevoegde kamer het bezwaar. De kamer hoort de indiener van het bezwaar als die daarom in zijn bezwaarschrift heeft verzocht, of op eigen initiatief. De Adviescommissie brengt uiterlijk 75 dagen na de ontvangst van een dossier een advies over het bezwaar uit dat aan alle partijen en de minister wordt bezorgd. De voorzitter van de kamer kan bij een gemotiveerde beslissing die termijn met dertig dagen verlengen.

In haar advies doet de Adviescommissie uitspraak over de bestreden beslissing van de administratie door deze te bevestigen of te weerleggen. De Adviescommissie verklaart een bezwaar ‘ongegrond’ als ze de argumenten van de indiener ervan niet volgt: dit houdt in dat de Adviescommissie van oordeel is dat de door de administratie genomen beslissing correct was. Een bezwaar is ‘gegrond’ als de indiener in (bepaalde van) zijn argumenten gevolgd wordt. In dat laatste geval neemt de minister de eindbeslissing. Bij betwistingen inzake pleegzorg is het de toezichthoudende dienst die het dossier opnieuw bekijkt.

De Adviescommissie:

1° poogt, voor zover als mogelijk en voor zover hiertoe uitgenodigd door de verzoeker, de bestreden beslissingen aan een volledige controle te onderwerpen, hetgeen een beoordeling inhoudt van hun wettelijkheid, hun overeenstemming met de algemene rechtsbeginselen en beginselen van behoorlijk bestuur, en hun opportuniteit;

2° beperkt zich tot het onderzoek van de individuele opportuniteit van de bestreden beslissing. Zij zal zich niet begeven op het terrein van de bepaling van programmatie- en erkenningscriteria, hetgeen behoort tot de opdracht van de wetgevende en uitvoerende macht, al kan zij op dit vlak wel aanbevelingen formuleren;

3° kan bij de feitenvinding gebruik maken van alle mogelijkheden die haar wettelijk ter beschikking staan,

waaronder het horen van de partijen, het vragen van bijkomende inlichtingen aan de partijen of, in uitzonderlijke gevallen, een beroep doen op een deskundige. De commissie gaat evenwel niet over tot afstapping ter plaatse.

Op vraag van de commissie kunnen eventueel na een zitting nog documenten worden toegestuurd. In die gevallen wordt een termijn bepaald, en zal de commissie enkel rekening houden met de uitdrukkelijk gevraagde stukken.

Ter plaatse tijdens de zitting overhandigde stukken worden door de secretaris nog diezelfde dag of uiterlijk ‘s anderendaags aan de partijen bezorgd.

2 DOSSIERBEHANDELING

2.1 KAMER VOOR WELZIJNSVOORZIENINGEN EN (KANDIDAAT-) PLEEGZORGERS

2.1.1 Dossiers

De commissie ontving in 2025 31 dossiers. In totaal vonden 9 zittingen plaats.

	2022	**2023**	**2024**	**2025**
Opgroeien (JW)	-	-	-	-
Opgroeien Regie (K&G)	28	50	37	24
VAPH	-	19	-	-
LSB	6	7	-	3
W&S	-	2	-	-
Pleegzorg	2	-	1	-
WZ	-	-	16	4
Totaal	**36**	**78**	**54**	**31**

In 2025 ontving de commissie voornamelijk bezwaren tegen een beslissing van het agentschap Opgroeien. De meeste van deze bezwaren gingen over een schorsing of opheffing van de vergunning van een kinderopvanglocatie.

In een ander dossier was de commissie van oordeel dat de administratie de toepasselijke regelgeving correct had toegepast en dat de genomen maatregel, gelet op de voorgeschiedenis en de vastgestelde tekortkomingen, voldoende verantwoord was. Het bezwaar werd daarom ongegrond verklaard.

2.1.2 Aard van het advies

Op de 31 in 2025 behandelde bezwaren adviseerde de commissie er 18 ongegrond, 5 gegrond en 6 gedeeltelijk gegrond. 2 bezwaren waren zonder voorwerp.
Het aantal ingediende bezwaren in 2025 stemt niet volledig overeen met het aantal adviezen waarin de Adviescommissie zich inhoudelijk heeft uitgesproken over de gegrondheid van het bezwaar. In twee dossiers werd het bezwaar immers zonder voorwerp verklaard, waardoor een inhoudelijke beoordeling niet langer aangewezen was. In één van die dossiers stelde de commissie vast dat de aanleiding voor het bezwaar inmiddels was weggevallen. Omdat het kinderopvanginitiatief opnieuw was geopend en de schorsingsbeslissing niet langer gevolgen had, werd het bezwaar zonder voorwerp verklaard.

In 2025 brengt de commissie in 5 van de 31 behandelde dossiers een gegrond advies uit. Daarnaast verklaart zij in 6 dossiers het bezwaar gedeeltelijk gegrond. Wanneer ook deze gedeeltelijk gegronde bezwaren in aanmerking worden genomen, volgt de commissie de bezwaarindiener in 11 van de 31 dossiers minstens gedeeltelijk in zijn argumentatie.

Dit komt overeen met 35% van de behandelde dossiers en sluit nauw aan bij het gemiddelde van 37% in de voorgaande jaren.

In zes dossiers acht de commissie het bezwaar gedeeltelijk gegrond. Zo oordeelt zij in een dossier tegen het agentschap Opgroeien over de schorsing van een kinderopvanginitiatief wegens dringende noodzakelijkheid dat de oorspronkelijke schorsingsbeslissing op correcte wijze is genomen. De commissie stelt evenwel vast dat het agentschap nadien onvoldoende stappen zet om de indicaties die tot de schorsing aanleiding geven, snel verder te onderzoeken en de noodzaak van de verdere schorsing opnieuw en grondiger te evalueren. Om die reden verklaart de commissie het bezwaar gedeeltelijk gegrond.

Voor de in 2025 ingediende bezwaren geeft dit het volgende beeld:

	Aantal bezwaren	**Uitspraak commissie**				**Eindbeslissing minister** (in geval van gegrond bezwaar)		
		Bezwaar zonder voorwerp	ongegrond	gegrond	gedeeltelijk gegrond	Advies niet gevolgd	Advies gevolgd	zonder voorwerp
Opgroeien (JW)	**-**	**-**	**-**	**-**	-			
Opgroeien Regie (K&G)	24	2	14	3	5	-	2	1
VAPH	-	-	-	-	-		-	
LSB	3	-	1	1	1	-	1	**-**
W&S	-	-	-	-	-	-	-	**-**
Pleegzorg	-	-	-	-	-	-	-	**-**
WZ	4	-	3	1	-	-	1	-
Totaal	**31**	2	18	5	6			

2.2 KAMER VOOR GEZONDHEIDSVOORZIENINGEN

In het enige dossier dat in 2025 door de Kamer voor gezondheidsvoorzieningen werd behandeld, boog de commissie zich over een bezwaar tegen het voornemen tot weigering van een planningsvergunning voor radiotherapie. De commissie oordeelde dat de weigering voldoende juridisch en beleidsmatig was onderbouwd en in overeenstemming was met de doelstellingen inzake een rationele organisatie van het zorgaanbod. Het bezwaar werd daarom ongegrond verklaard.

2.3 KAMER VOOR ARTSEN-SPECIALISTEN EN HUISARTSEN

In 2025 behandelde de kamer voor artsen-specialisten en huisartsen vier dossiers tijdens digitale zittingen.

De vier dossiers hadden betrekking op de erkenning of administratieve afhandeling van opleidingstrajecten binnen verschillende medische disciplines. Het ging om dossiers binnen anesthesie-reanimatie, klinische farmacologie en farmaceutische geneeskunde en pathologische anatomie. In alle dossiers oordeelde de commissie dat de bevoegde administratie en de erkenningscommissies de geldende regelgeving correct hadden toegepast.

De bezwaren werden bijgevolg in alle vier dossiers ongegrond verklaard. Daarmee stemt de dossierbespreking overeen met de bijlage en met de beleidsrelevante bespreking van de kamer voor artsen-specialisten en huisartsen.

2.4 KAMER VOOR TANDARTSEN EN TANDARTSEN-SPECIALISTEN

Er werden in 2025 geen dossiers behandeld door de kamer voor tandartsen en tandartsen-specialisten.

2.5 KAMER VOOR BEOEFENAARS VAN GEESTELIJKE GEZONDHEIDS-ZORGBEROEPEN

Er werden in 2025 geen dossiers behandeld door de kamer voor beoefenaars van geestelijke gezondheidszorgberoepen.

3 BELEIDSRELEVANTIE

Bij de bespreking en advisering van de dossiers heeft de commissie sommige knelpunten gedetecteerd in de diverse sectorale regelgevingen en/of in de toepassing ervan. We hernemen de belangrijkste ervan en overlopen ze per sector.

3.1 WELZIJNSVOORZIENINGEN EN (KANDIDAAT-)PLEEGZORGERS

3.1.1 Opgroeien Regie

Het agentschap Opgroeien Regie was in 2025 de koploper in de aanvoer van dossiers voor de commissie met 24 dossiers.

Een groot deel van de behandelde bezwaren had betrekking op een beslissing van het agentschap om over te gaan tot een schorsing of opheffing van een vergunning van een kinderopvanglocatie, al dan niet bij dringende noodzakelijkheid. In de meerderheid van deze bezwaren oordeelde de commissie dat de beslissing van het agentschap in overeenstemming was met de geldende wettelijke regeling en ook procedureel correct tot stand is gekomen.
Voor wat betreft dossiers waarin het agentschap dringende noodzakelijkheid inroept, wijst de commissie het agentschap er wel op dat het inroepen van de dringende noodzakelijkheid moet voortvloeien uit een acuut gevaar, waarbij men niet langer kan wachten en onmiddellijk dient in te grijpen. Daarnaast benadrukt de commissie dat, wanneer het agentschap zich bij schorsing op dringende noodzakelijkheid beroept, het zo snel mogelijk stappen moet zetten om uit te zoeken of er daadwerkelijk een reden tot schorsing is. Het agentschap mag daarbij niet wachten op een beslissing van het VECK, aangezien die beslissing soms lang op zich kan laten wachten.

Ter illustratie het advies 2025-11-ACW
"De commissie gaat niet over tot een nieuwe, eigen beoordeling van de situatie, maar spreekt zich uit over de genomen beslissing en de opvolging daarvan. Daarbij kan zij rekening houden met de feitelijke evoluties in het dossier tot de dag van de zitting, voor zover die voldoende betrouwbaar zijn aangetoond. Zij gaat na of die beslissing in overeenstemming is met de wettelijke regeling, met de algemene rechtsbeginselen en met de beginselen van behoorlijk bestuur, of zij procedureel correct tot stand gekomen is en of zij redelijk verantwoord en opportuun is.
De commissie stelt vast dat het agentschap Opgroeien op korte tijd vijf ernstige klachten ontving. Gelet op het anonieme karakter van de klachten kan de commissie niet beoordelen hoe zij zich onderling tot elkaar verhouden. De commissie gaat ervan uit dat, gelet op de ernst van de klachten, er sprake kan zijn van ernstige indicaties. Op basis van het voorzorgsbeginsel kan het agentschap Opgroeien zich dan ook beroepen op dringende noodzakelijkheid om het kinderopvanginitiatief te schorsen. De commissie heeft begrip voor het feit dat het agentschap Opgroeien in een dergelijke situatie snel moet handelen, ook wanneer de ware toedracht van de feiten nog niet volledig vaststaat.
Tegelijkertijd merkt de commissie op dat, eenmaal de schorsing van kracht was, er weinig verdere stappen zijn ondernomen om de situatie verder te onderzoeken. In feite werd enkel een risicotaxatie gevraagd aan het VECK, waarvan het resultaat meer dan twee maanden na de schorsing nog steeds niet bekend is.
Een schorsingsbeslissing op basis van dringende noodzakelijkheid is een verregaande en impactvolle maatregel, die snel en zorgvuldig moet worden herbeoordeeld. Dit geldt in het bijzonder wanneer, zoals in deze casus, de anoniem geuite klachten en hun onderlinge onafhankelijkheid door de organisator worden betwist, en de organisator bovendien nog geen voorwerp uitmaakt van een lopend handhavingstraject.
Hoewel de commissie erkent dat het agentschap Opgroeien geen waarheidsvinding kan doen, is zij van mening dat het agentschap op korte termijn na een schorsing op basis van dringende noodzakelijkheid de situatie opnieuw en grondiger moet evalueren. Dit kan bijvoorbeeld door contact op te nemen met de klagers, en in voorkomend geval met andere betrokkenen, om meer inzicht te krijgen in de context van de klachten.
Op die manier kan Opgroeien een beter gefundeerd oordeel vellen over de noodzaak van een verdere

schorsing.
Nadat de commissie kennis heeft genomen van het administratief dossier, inclusief het bezwaarschrift, en de bijkomende toelichting op de hoorzitting en nadat ze beide partijen heeft gehoord, beschouwt de commissie het bezwaarschrift als gedeeltelijk gegrond. Hoewel de oorspronkelijke schorsingsbeslissing op correcte wijze werd genomen, werden nadien onvoldoende stappen gezet om de indicaties die tot de schorsing aanleiding gaven, snel verder te onderzoeken."

3.1.1 Departement Zorg (afdeling woonzorg)

De commissie behandelde in 2025 vier dossiers van de afdeling Woonzorg. Drie dossiers hadden betrekking op een voornemen tot schorsing van de erkenning van een woonzorgcentrum, terwijl één dossier betrekking had op een voornemen tot intrekking van de erkenning met sluiting van het woonzorgcentrum tot gevolg.

In verschillende dossiers stelde de commissie vast dat de betrokken voorzieningen inspanningen hadden geleverd om de vastgestelde tekortkomingen weg te werken en dat op het ogenblik van de zitting een positieve evolutie merkbaar was. De commissie benadrukte daarbij het belang van een duurzame en structurele remediëring. Wanneer het bezwaar ongegrond werd verklaard, wees de commissie tevens op de aanzienlijke impact die een schorsing heeft op de dagelijkse werking, de financiële situatie en het imago van een woonzorgcentrum. Zij vroeg de afdeling Woonzorg daarom om, indien een schorsing zou worden opgelegd, deze zo kort mogelijk te houden en het woonzorgcentrum actief op te volgen zodat de handhavingsmaatregel zo snel mogelijk kan worden beëindigd.

In één dossier stelde de commissie vast dat de voorziening aanzienlijke inspanningen had geleverd om de vastgestelde tekortkomingen weg te werken en dat ook het meest recente inspectieverslag een duidelijke positieve evolutie bevestigde. Bovendien gaf de afdeling Woonzorg tijdens de zitting zelf aan dat een schorsing niet langer noodzakelijk werd geacht. De commissie verklaarde het bezwaar daarom gegrond en oordeelde dat het voornemen tot schorsing opnieuw moest worden beoordeeld door de bevoegde minister.

In het dossier betreffende het voornemen tot intrekking van de erkenning oordeelde de commissie daarentegen dat, ondanks de geleverde inspanningen en de vastgestelde vooruitgang, de tekortkomingen onvoldoende structureel waren weggewerkt. Zij achtte de maatregel daarom verantwoord en verklaarde het bezwaar ongegrond.

<u>Ter illustratie het advies 2025-24-ACW</u>
"De commissie gaat niet over tot een nieuwe, eigen beoordeling van de situatie, maar spreekt zich uit over de genomen beslissing. Daarbij kan zij rekening houden met de feitelijke evoluties in het dossier tot de dag van de zitting, voor zover die voldoende betrouwbaar zijn aangetoond. Zij gaat na of die beslissing in overeenstemming is met de wettelijke regeling, met de algemene rechtsbeginselen en met de beginselen van behoorlijk bestuur, of zij procedureel correct tot stand gekomen is en of zij redelijk verantwoord en opportuun is. De commissie stelt vast dat de afdeling Woonzorg de geldende regelgeving correct heeft toegepast. De commissie stelt vast dat het woonzorgcentrum een langere geschiedenis kent van tekorten. Voor zover deze geremedieerd worden, gebeurt dat vaak niet structureel. De commissie merkt ook de lage bezettingsgraad op. In dergelijke omstandigheden meent de commissie dat de door de afdeling Woonzorg genomen maatregel verantwoord is. Om die reden beoordeelt de commissie het bezwaar als ongegrond."

3.1.3 Lokaal sociaal beleid

De commissie behandelde in 2025 drie dossiers betreffende het lokaal sociaal beleid. Twee dossiers hadden betrekking op consultatiebureaus en één dossier op de aanvraag van een lokaal dienstencentrum. Eén van de dossiers betreffende een consultatiebureau betrof een bezwaar tegen het voornemen tot opheffing van een erkenning, terwijl het andere betrekking had op een bezwaar tegen het voornemen tot weigering van een erkenningsaanvraag voor een nieuw consultatiebureau. Het derde dossier had betrekking op het voornemen tot

weigering van een voorafgaande vergunning voor een lokaal dienstencentrum.

In twee dossiers oordeelde de commissie dat de bevoegde administratie de geldende regelgeving correct had toegepast. In het eerste dossier werd vastgesteld dat de aanvraag niet voldeed aan de programmatievoorwaarden die gelden voor de inplanting van een voorziening. In het tweede dossier achtte de commissie de beslissing verantwoord gelet op de vastgestelde tekortkomingen en het uitblijven van een structurele oplossing daarvoor. De bezwaren werden bijgevolg ongegrond verklaard.

In het derde dossier stelde de commissie vast dat het gehanteerde beoordelingskader niet correct was toegepast. De beslissing was immers gebaseerd op een score die niet strookte met de beoordelingsregels zoals die in het kader zelf waren vastgelegd. De commissie verklaarde het bezwaar daarom gegrond en oordeelde dat een nieuwe beslissing moest worden genomen. Daarnaast wees zij op de noodzaak om het beoordelingskader verder te verfijnen zodat ook toekomstige dossiers op een transparante en consistente wijze kunnen worden beoordeeld.

Ter illustratie het advies 2025-09-CW
"De commissie gaat niet over tot een nieuwe, eigen beoordeling van de situatie, maar spreekt zich uit over de genomen beslissing. Daarbij kan zij rekening houden met de feitelijke evoluties in het dossier tot de dag van de zitting, voor zover die voldoende betrouwbaar zijn aangetoond. Zij gaat na of die beslissing in overeenstemming is met de wettelijke regeling, met de algemene rechtsbeginselen en met de beginselen van behoorlijk bestuur, of zij procedureel correct tot stand gekomen is en of zij redelijk verantwoord en opportuun is. De commissie beoordeelt het beslissingskader en de toepassing ervan in de concrete situatie. De commissie stelt vast dat de verzoekende partij een score van 2 op 3 punten kreeg op de vraag: "Heb je voldoende vrijwilligers ter beschikking die ervaring hebben in het werken met gezinnen met jonge kinderen?" Met betrekking tot deze vraag voorziet het beslissingskader slechts twee mogelijke scores: "de organisator heeft voldoende vrijwilligers ter beschikking die ervaring hebben in het werken met gezinnen met jonge kinderen: 3 punten" en "de organisator heeft onvoldoende vrijwilligers ter beschikking die ervaring hebben in het werken met gezinnen met jonge kinderen: 0 punten". De commissie is van oordeel dat, gelet op het beslissingskader dat uitsluitend 0 of 3 punten toekent, het toekennen van een tussenscore van 2 punten niet mogelijk is. Om deze reden beoordeelt de commissie het bezwaar gegrond. Om die reden moet een nieuwe beslissing worden genomen door de minister. Terzijde merkt de commissie op dat het beslissingskader geen procedure voorziet voor situaties waarin meerdere organisatoren een gelijke score behalen. Het is aangewezen het beslissingskader op dit punt te herzien en aan te passen, zodat er een transparante procedure bestaat voor gevallen van gelijke score."

3.2 GEZONDHEIDSZORG

3.2.1 Kamer Gezondheid

De commissie voor gezondheidsvoorzieningen behandelde in 2025 één dossier met betrekking tot een bezwaar tegen het voornemen tot weigering van een planningsvergunning voor een radiotherapiedienst. Het dossier spitste zich voornamelijk toe op de vraag of de aanvraag verenigbaar was met de geldende programmatieregels, de zorgstrategische doelstellingen van de overheid en de bestaande organisatie van het ziekenhuislandschap.

De commissie oordeelde evenwel dat de weigering van de planningsvergunning voldoende was gemotiveerd en in overeenstemming was met de toepasselijke regelgeving en het gevoerde zorgbeleid. Zij benadrukte het belang van een rationele organisatie van hooggespecialiseerde zorg, waarbij centralisatie, efficiënte inzet van middelen en afstemming binnen bestaande zorgnetwerken belangrijke uitgangspunten vormen. Daarnaast stelde de commissie vast dat het dossier op verschillende punten onvoldoende was onderbouwd vanuit zorgstrategisch en procedureel oogpunt. Het bezwaar werd daarom ongegrond verklaard.

Ter illustratie het advies 2025-01-ACG
"De commissie gaat niet over tot een nieuwe, eigen beoordeling van de situatie, maar spreekt zich uit over de

genomen beslissing. Daarbij kan zij rekening houden met de feitelijke evoluties in het dossier tot de dag van de zitting, voor zover die voldoende betrouwbaar zijn aangetoond. Zij gaat na of die beslissing in overeenstemming is met de wettelijke regeling, met de algemene rechtsbeginselen en met de beginselen van behoorlijk bestuur, of zij procedureel correct tot stand gekomen is en of zij redelijk verantwoord en opportuun is.
De adviescommissie concludeert dat de weigering van de vergunning gerechtvaardigd is op basis van juridische en beleidsmatige gronden.
De beslissing stemt overeen met een bewuste beleidskeuze van de Vlaamse Regering (en ook de federale overheid) tot rationalisatie van zorgvoorzieningen waarbij centralisatie en efficiëntie prioritair zijn.
De commissie onderstreept het belang van centralisatie van zware medische, hoogtechnologische apparatuur met het oog op innovatie en efficiënt, maatschappelijk verantwoord middelenbeheer. De spreiding van infrastructuur kan het noodzakelijk recurrente vernieuwingsproces bemoeilijken en is niet in lijn met de strategische beleidsprioriteiten.
De goedkeuring van het dossier kan een juridisch precedent scheppen dat strijdig is met de principes van rationele regionale en supraregionale zorgorganisatie.
Het begrip attractiegebied wordt in deze aanvraag juridisch te selectief geïnterpreteerd en biedt geen sluitend argument om van het vastgelegde beleid af te wijken.
Het argument van rijtijd is te ver gezocht en vindt geen steun in de regelgeving van het departement Zorg.
Met betrekking tot het gehanteerde tijdsperspectief (heden tot 2040) benadrukt de verzoekende partij in hoofdzaak het demografische aspect (link vergrijzing & toename aantal kankerpatiënten) en het aspect 'toegankelijkheid'. Nergens wordt verwezen naar en rekening gehouden met de potentiële ontwikkelingen en te verwachten doorbraken in de behandelingsmodaliteiten van kanker en de mogelijke impact daarvan op de vraag en het aanbod van radiotherapie.
Ook het onvolledig uitgewerkte financiële luik vormt een aanzienlijk bezwaar, aangezien investeringen in zorgbudgetten geobjectiveerd moeten worden afgewogen binnen de bredere zorgstrategie.
Vanuit zorgstrategisch perspectief is het aanvraagdossier onvoldoende gedocumenteerd en uitgewerkt. Dit heeft deels te maken met de afwezigheid van een regionaal zorgstrategisch plan. Daarom had er bij uitstek een sterker doorgedreven, inhoudelijke afstemming binnen het KOM-ziekenhuisnetwerk moeten plaatsvinden.
De aanvraag voldoet niet aan de vereisten van het juridisch kader van het KOM-ziekenhuisnetwerk, waar bepaald wordt dat beslissingen een tweederdemeerderheid vergen. Dit fundamentele aspect werd niet gerespecteerd, waardoor de aanvraag de formele procedure veronachtzaamt.
De argumenten naar voor gebracht door belanghebbende instanties horen volgens de commissie dan weer niet thuis in het dossier.
De commissie apprecieert de bekommernis voor de patiënt, maar kwaliteitsvolle zorg vergt een duurzame en geïntegreerde organisatie. De aangehaalde argumentatie met betrekking tot het supraregionale karakter van een dienst radiotherapie in AZ Oostende is in deze context niet op zijn plaats.
Na kennis te hebben genomen van het administratief dossier, inclusief het bezwaarschrift, en na de hoorzitting, beschouwt de commissie dit bezwaarschrift bijgevolg ongegrond."

3.2.2 Kamer voor Artsen-specialisten en Huisartsen

De Kamer voor artsen-specialisten en huisartsen behandelde in 2025 vier bezwaren. Twee dossiers hadden betrekking op de erkenning of verkorting van een opleidingstraject voor arts-specialisten, terwijl twee andere dossiers verband hielden met de voortzetting of administratieve afhandeling van een specialisatieopleiding anesthesie-reanimatie. In alle dossiers oordeelde de commissie dat de bevoegde administratie en de erkenningscommissies de geldende regelgeving correct hadden toegepast en werden de bezwaren ongegrond verklaard.

De helft van de dossiers had betrekking op de toepassing van de erkenningsvoorwaarden binnen een opleidingstraject. In één dossier werd gevraagd om een stageplan te verkorten op basis van eerder opgedane beroepservaring buiten een goedgekeurd opleidingstraject. De commissie erkende dat de betrokken arts relevante ervaring had opgedaan, maar oordeelde dat die ervaring volgens het geldende regelgevend kader niet in aanmerking kon worden genomen voor een verkorting van de opleiding. In een ander dossier werd een

erkenningsaanvraag beoordeeld binnen een relatief nieuw specialisatiedomein. Hoewel de verzoekende partij uitgebreide ervaring en bijkomende competenties had aangetoond, was de commissie van oordeel dat de erkenningscommissie de regelgeving correct had toegepast en dat de aangevoerde ervaring onvoldoende was om af te wijken van de geldende erkenningsvoorwaarden.

De overige dossiers hadden betrekking op de opleiding anesthesie-reanimatie. In één dossier onderzocht de commissie een bezwaar tegen een beslissing om een opleidingstraject stop te zetten. Zij stelde vast dat er ernstige tekortkomingen waren vastgesteld op het vlak van kennis, functioneren en professionaliteit, waardoor de genomen beslissing verantwoord werd geacht. In een ander dossier werd bezwaar aangetekend tegen de voorgenomen administratieve afsluiting van een dossier. De commissie oordeelde dat niet was voldaan aan de vereiste formaliteiten en dat de administratie de toepasselijke regelgeving correct had toegepast. Ook deze bezwaren werden ongegrond verklaard.

<u>Ter illustratie het advies AC/A-2025-01</u>
"De commissie gaat niet over tot een nieuwe, eigen beoordeling van de situatie, maar spreekt zich uit over de genomen beslissing. Daarbij kan zij rekening houden met de feitelijke evoluties in het dossier tot de dag van de zitting, voor zover die voldoende betrouwbaar zijn aangetoond. Zij gaat na of die beslissing in overeenstemming is met de wettelijke regeling, met de algemene rechtsbeginselen en met de beginselen van behoorlijk bestuur, of zij procedureel correct tot stand gekomen is en of zij redelijk verantwoord en opportuun is.
Na grondige evaluatie is gebleken dat er aanzienlijke tekortkomingen zijn in zowel de kennis als het functioneren van betrokkene. Ondanks eerdere signaleringen en mogelijkheden tot verbetering is er onvoldoende geremedieerd, waardoor de geconstateerde fouten blijven bestaan. Tijdens de praktijkvoering zijn meerdere manifeste fouten in doseringen vastgesteld, en daarnaast zijn er overtredingen van bevoegdheden geconstateerd. Dit wijst op een gebrek aan bekwaamheid en vormt een risico voor een veilige en verantwoorde uitoefening van de functie.
Naast deze inhoudelijke tekortkomingen zijn er ook structurele problemen op het gebied van attitude en professionaliteit. Betrokkene is herhaaldelijk niet komen opdagen, wat duidt op een gebrek aan verantwoordelijkheid en inzet. Dit is zorgwekkend, zeker gezien het feit dat het belang en de veiligheid van de patiënt altijd voorop moeten staan. Door de aanhoudende tekortkomingen kan niet worden gegarandeerd dat de zorg op een veilige manier wordt verleend, wat onaanvaardbare risico's met zich meebrengt.
Bovendien is het theoretisch examen niet met succes afgerond, wat een verdere indicatie is van onvoldoende kennis en voorbereiding. Gezien deze bevindingen kan niet anders dan tot de conclusie worden gekomen dat betrokkene niet geschikt is om de functie op een verantwoorde wijze uit te oefenen.
Nadat de commissieleden kennis hebben genomen van het administratief dossier, inclusief het bezwaarschrift, en nadat ze beide partijen hebben gehoord, beschouwt de commissie dit bezwaarschrift ***ongegrond."***

4 BIJLAGE

4.1 DOSSIERS KAMER WELZIJNSVOORZIENINGEN 2025

Nr	Bezwaarindiener	Datum zitting	Agentschap	Gegrond/ongegrond
1	KDV Miep & Lies Hamont	28/02/2025	Opgroeien Regie	Zonder voorwerp
2	KDV OCMW Puurs-Sint-Amands	28/02/2025	Opgroeien Regie	Ongegrond
3	KDV De Hummeltjes	28/02/2025	Opgroeien Regie	Ongegrond
4	LDC Ikaria Ronse	28/02/2025	Lokaal sociaal beleid	Gegrond
5	Consultatieburo Oud-Turnhout	02/04/2025	Lokaal sociaal beleid	Ongegrond
6	KDV Verheire Dorien	02/04/2025	Opgroeien Regie	Ongegrond
7	KDV Pirleflip	19/05/2025	Opgroeien Regie	Gegrond
8	KDV Toverhuisje Kaprijke	19/05/2025	Opgroeien Regie	Ongegrond
9	Consultatieburo De Pinte	19/05/2025	Lokaal sociaal beleid	Gedeeltelijk gegrond
10	KDV 't Pamper paleisje	02/07/2025	Opgroeien Regie	Ongegrond
11	KDV Nadine Middelkerke	02/07/2025	Opgroeien Regie	Gedeeltelijk gegrond
12	KDV De Pilootjes	27/08/2025	Opgroeien Regie	Ongegrond
13	KDV Sterrenkind	27/08/2025	Opgroeien Regie	Zonder voorwerp
14	WZC Sweet Home	27/08/2025	Afd. Woonzorg	Ongegrond
15	KDV 't Pagadderken	27/08/2025	Opgroeien Regie	Gedeeltelijk gegrond
16	KDV Onthaalpapa W. de Jong	27/08/2025	Opgroeien Regie	Gedeeltelijk gegrond
17	KDV ISF Intern. Daycare	27/08/2025	Opgroeien Regie	Gedeeltelijk gegrond
18	KDV De Ketjes Dante Leon	06/10/2025	Opgroeien Regie	Gedeeltelijk gegrond
19	KDV De Ketjes Emilie	06/10/2025	Opgroeien Regie	Ongegrond
20	KDV Abba Kids	06/10/2025	Opgroeien Regie	Ongegrond
21	KDV My baby smiles	06/10/2025	Opgroeien Regie	Gegrond
22	WZC Vordenstein Schoten	06/10/2025	Afd. Woonzorg	Ongegrond
23	KDV Annelies DW Gezinsbond	06/10/2025	Opgroeien Regie	Ongegrond
24	KDV Toverland	17/11/2025	Opgroeien Regie	Gegrond
25	KDV Bébés d'amour	17/11/2025	Opgroeien Regie	Ongegrond
26	KDV Gloria Hemiksem	17/11/2025	Opgroeien Regie	Ongegrond

27	KDV Gloria Schelle (Linoah BV)	17/11/2025	Opgroeien Regie	Ongegrond
28	KDV Minninours	17/11/2025	Opgroeien Regie	Ongegrond
29	WZC De Linde Ronse	15/12/2025	Afd. Woonzorg	Ongegrond
30	KDV Paula Beelen	15/12/2025	Opgroeien Regie	Ongegrond
31	WZC Serrenhof	15/12/2025	Afd. Woonzorg	Gegrond

4.2 DOSSIERS KAMER GEZONDHEID 2025

Nr	Bezwaarindiener	Datum zitting	Gegrond/ongegrond
1	UZ Brussel en AZ Oostende aangaande het voornemen tot weigering van de planningsvergunning radiotherapie	24/02/2025	Ongegrond

4.3 DOSSIERS KAMER ARTSEN-SPECIALISTEN EN HUISARTSEN 2025

Nr	Discipline	Datum zitting	Beslissing
1	Anesthesie-reanimatie	04/02/2025	Ongegrond
2	Klinische farmacologie en farmaceutische geneeskunde	10/04/2025	Ongegrond
3	Pathologische anatomie	27/05/2025	Ongegrond
4	Anesthesie-reanimatie	03/11/2025	Ongegrond