Vlaamse Regering

DE VLAAMSE MINISTER VAN WELZIJN EN ARMOEDEBESTRIJDING, CULTUUR EN GELIJKE KANSEN

NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft: **- ontwerp besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van de regelgeving over de ondersteuning van personen met een handicap, wat betreft het toezicht- en handhavingstraject voor multidisciplinaire teams en de aanvraag- en heroverwegingsprocedure**
- Definitieve goedkeuring

Samenvatting

Met het oog op de geplande doorstart van de structurele inspecties van de Multidisciplinaire Teams door Zorginspectie in januari 2027, wordt het BVR van 24 juli 1991 aangepast om een goede opvolging van de inspecties mogelijk te maken. Ten eerste dient het huidige binaire sanctiebeleid van louter schorsing of intrekking van de erkenning vervangen te worden door een stapsgewijs cascadesysteem om de multidisciplinaire teams, waar inbreuken zich voordoen, goed te kunnen opvolgen. Ten tweede wordt voorgesteld om de verouderde verplichting van aangetekende zendingen te schrappen en de formele communicatie over inbreuken volledig digitaal te laten verlopen via het reeds ingeburgerde platform MijnVAPH. Tot slot vraagt de administratie de flexibiliteit om minder ingrijpende inbreuken zelf administratief op te volgen op basis van bewijsstukken, waardoor de afhankelijkheid van Zorginspectie afneemt en Zorginspectie efficiënter wordt ingezet.

Gelet op de structurele toename van het aantal verzoeken tot heroverweging, dienen een aantal aanvullingen/wijzigingen aan het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 1991 betreffende de indiening en afhandeling van de aanvraag tot ondersteuning bij het Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap te gebeuren. Het gaat over beperkte aanpassingen o.m. het structureel verhogen van het aantal kamers van de adviescommissie en het invullen van een hiaat rond termijnbewaking in de vroegere regelgeving.

Bovendien is gelet op de wijzigingen ingevolge de nieuwe toeleidingsprocedure ook een aanpassing van het besluit van de Vlaamse regering over de indiening en de afhandeling van de aanvraag van een budget voor niet-rechtstreeks toegankelijke zorg en ondersteuning voor meerderjarige personen met een handicap en over de terbeschikkingstelling van dat budget noodzakelijk om de bevoegdheid van de adviescommissie opnieuw in te voeren en duidelijk af te bakenen bij verzoeken tot heroverweging in kader van het volgens de nieuwe toeleidingsprocedure toegewezen budget.

1 SITUERING

A. BELEIDSVELD/BELEIDSDOELSTELLING

BELEIDSDOMEIN: Welzijn, Armoedebestrijding, Cultuur en Gelijke Kansen
BELEIDSVELD: Personen met een beperking

B. VORIGE BESLISSINGEN EN ADVIEZEN

Hierbij vinden de leden van de Vlaamse Regering het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van de regelgeving over de ondersteuning van personen met een handicap, wat betreft het toezicht- en handhavingstraject voor multidisciplinaire teams en de aanvraag- en heroverwegingsprocedure.

De Inspectie van Financiën heeft advies gegeven op 21 augustus 2026. Met toepassing van artikel 31 §2 2° van het BVR VCO is voor dit dossier het gemotiveerd akkoord van de Vlaamse minister, bevoegd voor de begroting, niet vereist.

Het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering werd aangepast aan het wetgevingsadvies nr. 2026/288 van 27 augustus 2026.

De Vlaamse Regering hechtte op 11 september 2026 haar principiële goedkeuring aan het voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van de regelgeving over de ondersteuning van personen met een handicap, wat betreft het toezicht- en handhavingstraject voor multidisciplinaire teams en de aanvraag- en heroverwegingsprocedure (VR 2026 1109 DOC.0988/1BIS en VR 2026 1109 DOC.0988/2).

Advies van de Raad van State
Het ontwerpbesluit werd voor advies aan de Raad van State voorgelegd. De Raad van State formuleerde aanbevelingen in het advies 80.083/16 gegeven op 19 oktober 2026. In deze nota wordt aangegeven op welke wijze gevolg wordt gegeven aan de geformuleerde opmerkingen.

Artikel 3 werd aangepast aan de opmerking van de Raad van State.

De Raad van State heeft in haar advies de aanbeveling gedaan om “ernstige inbreuken en aandachtspunten” in de tekst van het ontwerp nader te omschrijven. Deze bepaling is erop gericht om meteen te kunnen ingrijpen wanneer het MDT een inbreuk pleegt waarvoor het niet verantwoord is om de volledige escalatieprocedure te doorlopen. Het is aangewezen dit niet vooraf te beperken tot specifieke inbreuken.

De Raad van State merkt op dat de kruisverwijzingen in het ontwerpbesluit niet altijd nodig zijn. Ze geeft mee dat overdadige verwijzingen impact hebben op de leesbaarheid van de tekst. Ze geeft mee dat dit het geval is wanneer het in opeenvolgende bepalingen gaat over telkens dezelfde verwijzingen binnen dezelfde tekst.

Naar aanleiding van het advies van de Raad van State werden de kruisverwijzingen in het begin van een artikel behouden maar overbodige kruisverwijzingen in de volgende bepalingen van datzelfde artikel weggelaten.

Tot slot merkt de Raad van State op dat bepaalde zinnen lang zijn en verschillende normatieve aspecten bevatten. Hiervoor verwijst ze o.a. naar het artikel 27ter, §3. De lange zinnen werden opgesplitst om de leesbaarheid te verhogen.

2 INHOUD

A. ALGEMENE TOELICHTING

A. Opvolgingstraject van inspecties van multidisciplinaire teams

1. Aanleiding

In 2013 werden alle Multidisciplinaire Teams (MDT's) eenmalig geïnspecteerd door Zorginspectie. Sindsdien heeft er geen verdere structurele of periodieke controle meer plaatsgevonden. Om de kwaliteit, transparantie en uniforme werking van de MDT's blijvend te garanderen, is in overleg met Zorginspectie beslist om de inspecties structureel en duurzaam te verankeren binnen de reguliere werking van Zorginspectie. De start van deze inspecties is voorzien in januari 2027.

Omdat een dergelijk structureel toezicht nieuw is, werd een opvolgingstraject en sanctiebeleid uitgewerkt door het VAPH. Dit om de MDT's de nodige tijd en begeleiding te kunnen geven om de gevonden inbreuken weg te werken. De huidige regelgeving dateert van 2012 en is niet langer afgestemd op de actuele realiteit en het uitgewerkte opvolgingstraject. Om het juridisch kader te actualiseren, is een gerichte wijziging noodzakelijk van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 juli 1991. Het betreft een louter technische en beperkte aanpassing die zich specifiek toespitst op de actualisatie van artikel 27.

2. Inspectietraject

2.1. Inspecties en vervolginspecties

Elk erkend MDT kan geïnspecteerd worden door Zorginspectie. De inspecties worden steeds vooraf aangekondigd. De duur van een inspectie is afhankelijk van de omvang van het MDT en zal zich enkel toespitsen op het controleren van de minimale kwaliteitseisen (MKE's) inzake kwaliteit van de werking van het team zoals voorzien in het ministerieel besluit van 30 april 2019. De MKE's inzake kwaliteit van het verslag worden al gecontroleerd op basis van de scorebladen, waarbij voor elke module wordt geëvalueerd of ze voldoen aan alle MKE's inzake verslag. De inspecties door zorginspectie worden zo afgestemd dat ze complementair zijn aan de controle via de scorebladen. Op dit moment wordt het inspectie-instrument nog verder uitgewerkt door Zorginspectie in samenwerking met het VAPH.

De huidige regelgeving verplicht Zorginspectie om alle vastgestelde inbreuken systematisch zelf op te volgen. In de praktijk betreft het echter geregeld beperkte tekortkomingen waarvoor een fysieke vervolginspectie ter plaatse niet noodzakelijk is. In dergelijke dossiers volstaat opvolging door het VAPH op basis van de door het Multidisciplinair Team aangeleverde bewijsstukken en documenten.

Om de efficiëntie te verhogen is het wenselijk de regelgeving zo aan te passen dat het VAPH, waar aangewezen, zelf de opvolging en administratieve afsluiting van bepaalde inbreuken kan overnemen. De voorgestelde werkwijze spoort met het nieuwe kwaliteitsbesluit, waarin deze mogelijkheid eveneens voorzien is voor de vergunde zorgaanbieders. Door die verschuiving kan het VAPH zelf optreden en wordt Zorginspectie efficiënter ingezet.

2.2. Verloop opvolgingstraject en sanctiebeleid

Het huidige sanctiebeleid schiet tekort door een gebrek aan proportionaliteit. Bij aanhoudende inbreuken kan momenteel immers enkel worden overgegaan tot de schorsing of intrekking van de erkenning van een multidisciplinair team (MDT). Deze sancties zijn ingrijpend en bieden onvoldoende ruimte om proportioneel op te treden, wat niet billijk is ten aanzien van de MDT's. Daarom werkte het VAPH een cascadeplan uit waarbij de MDT's meer tijd krijgen, kans op uitstel en

een meer proportionele sanctionering wanneer er inbreuken niet weggewerkt worden. Verder staat een beperkt aantal teams samen in voor circa 80% van alle aangeleverde modules. Wanneer het VAPH dergelijke zware sancties als het stopzetten of opschorten van erkenningen zou uitvoeren, zou dat de continuïteit van de volledige toeleidingsprocedure in het gedrang kunnen brengen. Om effectief te kunnen handhaven zonder de operationele werking te blokkeren, is de introductie van een gedifferentieerd sanctiebeleid noodzakelijk.

Wanneer tijdens een inspectie inbreuken worden vastgesteld, wil het VAPH in de toekomst een opvolgingstraject opstarten. Binnen dit traject krijgen de MDT's de nodige tijd en begeleiding om de vastgestelde inbreuken weg te werken. Om een gelijke behandeling te waarborgen, sluit het opvolgingstraject en het sanctiebeleid dat het VAPH toepast voor inspecties van MDT's aan bij de aanpak die geldt voor de vergunde zorgaanbieders (VZA's).

Dit opvolgingstraject en sanctiebeleid is een cascadesysteem. Na de vaststelling van een inbreuk door Zorginspectie wordt het betrokken MDT hiervan op de hoogte gesteld en krijgt het team een remediëringstermijn van maximaal zes maanden om zich te regulariseren. Voor het einde van deze termijn moet het MDT remediëringsstukken indienen waaruit blijkt dat de inbreuk is weggewerkt. Als die termijn niet gehaald kan worden, bezorgt het team aan het agentschap een plan over de manier waarop en de termijn waarin de inbreuken wel zijn weggewerkt.

Zorginspectie of het agentschap voert na afloop van de remediëringstermijn een nieuwe evaluatie uit. Indien uit de remediëringsstukken of de vervolginspectie blijkt dat de inbreuk na de eerste termijn niet is weggewerkt, begint een tweede termijn te lopen van maximaal zes maanden waarin de inbreuken weggewerkt moeten worden. Moest uit het plan van aanpak blijken dat deze tweede termijn niet haalbaar is, kan uitstel gegeven worden. Het MDT wordt tevens geïnformeerd dat als de inbreuken niet zijn weggewerkt binnen deze nieuwe termijn, een administratieve boete zal kunnen worden opgelegd. Op het einde van deze termijn moet het MDT opnieuw remediëringsstukken ingediend hebben en kijkt het VAPH of een vervolginspectie nodig is. Als hieruit blijkt dat de inbreuken niet zijn weggewerkt, kan het agentschap een monetaire sanctie opleggen en gelast het agentschap het MDT om binnen een derde termijn de inbreuken weg te werken.

De hoogte van de administratieve geldboete wordt bepaald op basis van volgende criteria:

1. de ernst en de aard van de inbreuken;
2. de concrete omstandigheden waarin de inbreuken zijn gepleegd;
3. het aantal inbreuken;
4. de frequentie van de inbreuken;
5. de hoogte van de totale aan het multidisciplinair team of het gespecialiseerd multidisciplinair team toegekende subsidies, toegekend door het agentschap.

Wanneer inbreuken ook na de financiële sanctionering aanhouden, behoudt het VAPH de mogelijkheid om de erkenning alsnog te schorsen of in te trekken.

In afwijking van dit cascadesysteem behoudt het VAPH bij zeer ernstige overtredingen, zoals fraude of acute schendingen van de integriteit van de aanvrager, te allen tijde de bevoegdheid om onmiddellijk over te gaan tot een begeleidende maatregel of de schorsing of intrekking van de erkenning.

2.3. Communicatie

In een dergelijk cascadesysteem is een heldere en efficiënte communicatie essentieel. De huidige regelgeving schrijft voor dat alle communicatie via aangetekende zending moet verlopen. Die werkwijze is echter omslachtig en brengt een aanzienlijke administratieve belasting met zich mee. Als digitaal en efficiënt alternatief zal de formele communicatie verlopen via het platform MijnVAPH. Alle MDT's zijn reeds op dat portaal aangesloten en gebruiken het dagelijks voor het

opmaken en verzenden van multidisciplinaire verslagen. Die digitale werkwijze sluit bovendien aan bij de actuele praktijk, aangezien ze vandaag al succesvol wordt toegepast voor de communicatie met de VZA's omtrent vastgestelde inbreuken.

3. Inactieve MDT's

Om de continuïteit, kwaliteit en effectiviteit van de dienstverlening te garanderen, wordt de mogelijkheid voorzien om een begeleidende maatregel op te leggen of de erkenning van een MDT te schorsen of in te trekken indien die gedurende een onafgebroken periode van drie jaar geen multidisciplinaire verslagen heeft ingediend. Het VAPH stelt dat MDT's die gedurende meerdere jaren geen modules meer hebben opgemaakt, niet langer over de nodige expertise beschikken om kwalitatieve verslagen op te maken.

B. Aanpassingen aan de procedure tot heroverweging van een voornemen van beslissing

1. Aanleiding

Gelet op de structurele toename van het aantal verzoeken tot heroverweging, dienen een aantal aanvullingen/wijzigingen aan het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 1991 betreffende de indiening en afhandeling van de aanvraag tot ondersteuning bij het Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap te gebeuren. Het gaat over beperkte aanpassingen o.m. het structureel verhogen van het aantal kamers van de adviescommissie en het invullen van een hiaat rond termijnbewaking in de vroegere regelgeving. Beperkte aanpassingen om een efficiëntere, transparantere en snellere afhandeling van de dossiers bij de adviescommissie van het VAPH te bekomen.

Bovendien is gelet op de wijzigingen ingevolge de nieuwe toeleidingsprocedure ook een aanpassing van het besluit van de Vlaamse regering van 27 november 2015 over de indiening en de afhandeling van de aanvraag van een budget voor niet rechtstreeks toegankelijke zorg en ondersteuning voor meerderjarige personen met een handicap en over de terbeschikkingstelling van dat budget noodzakelijk om de bevoegdheid van de adviescommissie opnieuw in te voeren en duidelijk af te bakenen bij verzoeken tot heroverweging in kader van het volgens de nieuwe toeleidingsprocedure toegewezen budget. In het kader van transparante en efficiënte afhandeling van dossiers wordt hierbij ook de termijn van indiening en afhandeling opnieuw juridisch verankerd.

2. Aanpassingen

2.1. Structureel verhogen aantal kamers adviescommissie

Gelet op het stijgend aantal dossiers bij de adviescommissie bleek in 2025 het structureel operationeel verhogen van het aantal kamers binnen de adviescommissie van drie naar vier noodzakelijk. Dit om de dossiers tijdig te kunnen behandelen en aldus de algemene doorlooptijd voor de persoon met een handicap te respecteren, te beheersen en eventueel te verkorten. Deze uitgevoerde structurele verhoging wordt nu juridisch verankerd in het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 1991. Een occasionele verhoging wordt binnen de regelgeving eveneens behouden.

2.2. Invoeren formele regeling voor uitstellen van dossiers

Bovendien wordt, om te vermijden dat dossiers bij verdaging onnodig en onredelijk lang blijven aanslepen bij de adviescommissie, een formele regeling voor het uitstellen van dossiers ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 1991. Het besluit voorzag dergelijke formele regeling waarbij een basistermijn of plafond wordt voorzien bij verdaagde dossiers, niet. Hierdoor konden verdaagde dossiers onbeperkt openblijven. Om dit hiaat in te vullen worden er nu

duidelijke termijnen gekoppeld aan een verzoek tot uitstel door de aanvrager of aan het opvragen van inlichtingen en adviezen door de adviescommissie. Hierdoor is een efficiënte en transparante termijnbewaking mogelijk en wordt procedurele stilstand vermeden.

Zowel op vraag van de aanvrager van een verzoek tot heroverweging als de adviescommissie kan de behandeling van het dossier uitgesteld worden. Er worden nu duidelijke termijnen gekoppeld aan dit uitstel:

- een aanvrager van een verzoek tot heroverweging kan de behandeling door de adviescommissie met maximum één jaar uitstellen. Indien de aanvrager binnen deze termijn van een jaar niet zelf het initiatief neemt om zijn verzoek tot heroverweging verder te laten behandelen, wordt een onweerlegbaar rechtsvermoeden ingevoerd dat de persoon instemt met het voornemen van het agentschap en maakt het agentschap zijn beslissing aan de aanvrager over. Alleen in het geval van een aanvaarde overmacht zal hiervan afgeweken worden. Door het invoeren van deze duidelijke termijn wordt het onnodig en onredelijk lang aanslepen van dossiers vermeden.

- wanneer een kamer van de adviescommissie bijkomende inlichtingen en adviezen opvraagt die ze nodig acht voor de verdere behandeling van het dossier, wordt een basistermijn van zes maanden ingevoerd. Deze basistermijn is eenmalig verlengbaar met zes maanden. Als de gevraagde inlichtingen of adviezen door de aanvrager niet worden bezorgd binnen de voorziene termijn, wordt, tenzij er sprake is van een aanvaarde overmacht, ook hier een onweerlegbaar rechtsvermoeden ingevoerd dat de aanvrager instemt met het voornemen van het agentschap en maakt het agentschap zijn beslissing over aan de aanvrager. Door het invoeren van deze termijn wordt een voor de aanvrager en adviescommissie transparante termijnbewaking mogelijk en wordt vermeden dat dossiers voor onbepaalde tijd open blijven staan.

2.3. Bevoegdheid adviescommissie bij verzoeken tot heroverweging over de toegewezen budgetcategorie

Het besluit van de Vlaamse regering van 27 november 2015 werd ingevolge de nieuwe toeleidingsprocedure aangepast. De rol van de adviescommissie bij verzoeken tot heroverweging tegen de toegewezen budgetcategorie was ingevolge deze aanpassingen niet meer duidelijk. De bevoegdheid en rol van de adviescommissie wordt door deze aanpassingen opnieuw duidelijk juridisch verankerd. In kader van een transparante en efficiënte opvolging van dossiers wordt ook de termijn van indienen en afhandeling opnieuw juridisch ingevoegd:

- de adviescommissie controleert uitsluitend of de objectivering van de ondersteuningsnood verliep volgens de geldende regels. Door deze bepaling wordt de bevoegdheid en rol van de adviescommissie bij dergelijke verzoeken tot heroverweging opnieuw duidelijk afgebakend en juridisch verankerd.

- indien bij controle door de adviescommissie blijkt dat de objectivering correct verliep, moet de commissie binnen 30 dagen, of 90 dagen afhankelijk van of de persoon al dan niet werd gehoord, zijn advies uitbrengen aan het VAPH. Het VAPH moet binnen de 30 dagen na ontvangst van dit advies, zijn beslissing en het advies meedelen aan de aanvrager. Door deze duidelijke termijn opnieuw juridisch te verankeren, wordt een transparante en snelle afhandeling van de verzoeken tot heroverweging bekomen.

- indien bij controle door de adviescommissie blijkt dat de objectivering niet correct verliep, adviseert de adviescommissie om een nieuw ZZI te laten opmaken. Het agentschap zal zijn beslissing in kader van budgettoekenning baseren op dit nieuwe ZZI. Door deze bepaling wordt de rol van de adviescommissie opnieuw duidelijk

afgebakend en wordt een voor de aanvrager transparante behandeling van zijn verzoek tot heroverweging bekomen.

- indien een nieuw ZZI wordt opgevraagd, wordt ook een duidelijke termijn om het opgevraagde ZZI in te dienen ingevoegd nl. een basistermijn van zes maanden die eenmalig verlengbaar is met zes maanden. Indien het opgevraagde ZZI niet binnen deze voorziene termijn wordt ingediend, wordt ook hier een onweerlegbaar rechtsvermoeden ingevoegd dat de aanvrager instemt met het voornemen van het agentschap en kan het agentschap zijn beslissing overmaken. Door het juridisch verankeren van deze termijn wordt een voor alle partijen transparante termijnbewaking mogelijk en wordt het onnodig en voor onbepaalde termijn openblijven van dossiers voorkomen.

B. TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 1 vervangt het huidige artikel 27 en regelt dat inbreuken op twee manieren kunnen worden vastgesteld: via verslagen van Zorginspectie of via een rapport van het agentschap. Zorginspectie controleert ter plaatse of op basis van stukken. Het agentschap controleert op basis van stukken.

Artikel 2 voegt een artikel 27/1 tot en met 27/9 in. Deze bepaling bevat het volledige cascadesysteem voor het opvolgingstraject voor de multidisciplinaire teams. Het voorziet derhalve in:

- het vaststellen van de inbreuk en het opleggen van een remediëringstermijn
- het opleggen van een tweede remediëringstermijn en de verwittiging over de mogelijkheid om een administratieve boete op te leggen als de inbreuk niet wordt weggewerkt;
- het opleggen van een derde remediëringstermijn en de mogelijkheid van het opleggen van een administratieve boete
- de mogelijkheid tot intrekking of schorsing van de vergunning
- de mogelijkheid tot intrekking of schorsing van de vergunning in bepaalde gevallen.

Zo zal het agentschap o.a. een begeleidende maatregel of een sanctie kunnen opleggen als uit de vaststellingen van het agentschap of Zorginspectie blijkt de veiligheid of integriteit van de cliënten in gevaar is, dat er sprake is van ernstige inbreuken en aandachtspunten, fraude of financieel misbruik of dat er bedrieglijke gegevens zijn doorgegeven.

Het VAPH beschouwt ernstige inbreuken als grove nalatigheid van het MDT, het structureel niet naleven van verplichtingen of inbreuken waar de cliënt sterk nadeel van ondervindt.
Het VAPH beschouwt ernstige inbreuken als situaties waarin een MDT een verplichting op een wezenlijke manier schendt, met een aanzienlijk risico of ernstige gevolgen voor cliënten, de betrouwbaarheid van de dienstverlening of de besteding van middelen. Mogelijke voorbeelden zijn het structureel niet naleven van verplichtingen, ondanks eerdere vaststellingen, waarschuwingen of begeleidende maatregelen; belangenconflicten of andere situaties die de onafhankelijkheid van het MDT ernstig aantasten, zeker wanneer die niet worden gemeld of aangepakt; ernstige tekortkomingen in de bescherming van de vertrouwelijkheid of persoonsgegevens, wanneer daardoor een reëel risico voor cliënten ontstaat.

Artikel 3 betreft een juridisch-technische aanpassing om correct te verwijzen naar de bepalingen van de minimale kwaliteitseisen.

Artikel 4 bevat een wijziging van artikel 30 en voorziet de rechtsgrond voor de structurele oprichting van een vierde kamer van de adviescommissie.

Artikel 5 voegt een lid toe aan artikel 36/1 dat de procedure regelt voor het uitstellen van een behandeling van het dossier bij de adviescommissie op verzoek van de persoon met een handicap.

Artikel 6 voegt een lid toe aan artikel 37 waarmee het de termijn bepaalt waarbinnen documenten op vraag van de adviescommissie moeten worden bezorgd en de gevolgen van het niet tijdig bezorgen van deze documenten.

Artikel 7 past artikel 15/15 aan. Bij het besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van de regelgeving over de ondersteuning van personen met een handicap, wat betreft de toeleidingsprocedure naar persoonsvolgende financiering, werd de procedure bij de adviescommissie aangepast. Deze aanpassing zorgde ervoor dat de rol van de adviescommissie bij verzoeken tot heroverweging tegen de toegewezen budgetcategorie ingevolge deze aanpassingen niet meer duidelijk was. Deze rol werd opnieuw verduidelijkt. Bovendien werden ook termijn ingevoerd om de gevraagde documenten over te maken.

Artikel 8 betreft een juridisch-technische aanpassing n.a.v. de invoering van het opvolgingstraject voor inspecties van multidisciplinaire teams.

Artikel 9 regelt de inwerkingtreding.

Artikel 10 behoeft geen commentaar.

3 BESTUURLIJKE IMPACT

A. BUDGETTAIRE IMPACT VOOR DE VLAAMSE OVERHEID

De wijzigingen aan het besluit hebben geen budgettaire impact voor de Vlaamse Overheid.

Het advies van de Inspectie van Financiën werd verleend op 21 augustus 2026.

Naar aanleiding van vragen van de inspecteur van Financiën werden een aantal bepalingen in het BVR aangepast voor wat betreft de mogelijkheid van de leidend ambtenaar om na een bezwaar van een MDT een andere termijn op te leggen, het voorzien van een evaluatie na het verstrijken van de schorsingstermijn met de mogelijkheid tot intrekking van de erkenning, een aanpassing aan de verwijzing in artikel 27/9. Verder werd de nota Vlaamse Regering aangepast aan de opmerking van de inspecteur.

Naar aanleiding van het advies van de Inspectie van Financiën werd de sanctioneringsprocedure heroverwogen. Er wordt benadrukt dat in de regelgeving termijnen van maximaal zes maanden gelden, dit is een plafond waaronder kortere termijnen kunnen worden opgelegd. Een eventuele opvolgingstermijn na een eerste periode wordt specifiek afgestemd op de aard van de inbreuk en hoeft niet opnieuw zes maanden te zijn. Na deze tweede termijn kan het VAPH een monetaire sanctie opleggen. Om een eenduidige werking te garanderen, wordt het handhavings- en sanctiebeleid afgestemd op de reeds bestaande inspectieprocedures binnen het VAPH. Het effect van deze termijnen en de administratieve belasting zullen na de inwerkingtreding nauwgezet worden geëvalueerd, zodat indien nodig gerichte bijsturingen kunnen plaatsvinden.

Tot slot werd in de artikelsgewijze bespreking geduid wat verstaan wordt onder ernstige inbreuken.

Met toepassing van artikel 31 §2 2° van het BVR VCO is voor dit dossier het gemotiveerd akkoord van de Vlaamse minister, bevoegd voor de begroting, niet vereist.

B. ESR-TOETS

De wijzigingen aan het besluit hebben geen budgettaire impact.

C. IMPACT OP HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OVERHEID

Het ontwerpbesluit heeft geen effect op de personeelsformatie noch op het personeelsbudget.

D. IMPACT OP DE LOKALE EN PROVINCIALE BESTUREN

Het voorliggend ontwerpbesluit heeft geen weerslag op de lokale besturen.

E. BRUSSELTOETS

1. Is er rekening gehouden met het feit dat het beleid van de Vlaamse Gemeenschap ook uitwerking heeft in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad?

Het voorliggende ontwerpbesluit heeft betrekking op de werking van de MDT's. Deze regelgeving geldt integraal voor alle MDT's die onder de bevoegdheid van het VAPH vallen, inclusief de MDT's die diensten aanbieden in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad.

2. Welke zijn de (afwijkende) regels?
Er worden in dit ontwerpbesluit geen afwijkende regels ingevoerd specifiek voor het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad. Alle bepalingen gelden uniform in het hele toepassingsgebied van het VAPH.

3. Houdt de voorgenomen regelgeving voldoende rekening met de gelijkheid tussen inwoners van het Nederlands taalgebied enerzijds en de doelgroep van het Vlaams gemeenschapsbeleid in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad anderzijds?

De voorgestelde hervorming houdt een uniforme en gelijke behandeling voor alle MDT's die erkend zijn door het VAPH in stand, ongeacht hun standplaats. De procedure blijft volledig gebaseerd op objectieve criteria die onafhankelijk zijn van het taalgebied.

4. Is er rekening gehouden met de ambitie van de Vlaamse Gemeenschap om in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, conform de Brusselnorm 30% van de mensen te bereiken als doelgroep voor haar beleid?

De wijziging wordt uniform toegepast in heel Vlaanderen en Brussel en wijzigt niets aan het aandeel MDT's, ongeacht hun standplaats.

5. Is er rekening gehouden met de centrumfunctie van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad? De centrumfunctie van Brussel impliceert dat het beleid dat wordt uitgewerkt op het grondgebied van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad vaak effecten zal ressorteren tot ver buiten dat gebied. Dit hoeft niet altijd het geval te zijn.

De werking van de MDT's wordt uniform toegepast in heel Vlaanderen en Brussel, zodat er geen ongewenste effecten ontstaan die enkel verbonden zouden zijn aan het werkingsgebied van Brussel.

6. Is er rekening gehouden met het feit dat in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad ook andere institutionele actoren bevoegd zijn voor gemeenschapsbeleid?

De hervorming raakt niet aan de institutionele verhoudingen in het tweetalige gebied. De regelgeving blijft exclusief betrekking hebben op het VAPH en de MDT's erkend door het VAPH.

7. Is er rekening gehouden met de meertaligheid van de Brusselse bevolking?

Het VAPH werkt binnen zijn bevoegdheid in het Nederlands. Voor inwoners van de Vlaamse faciliteitengemeenten kan bij uitdrukkelijk verzoek een vertaling van de documenten opgemaakt worden.

4 VERDER TRAJECT

Het besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van de regelgeving over de ondersteuning van personen met een handicap, wat betreft het toezicht- en handhavingstraject voor multidisciplinaire teams en de aanvraag- en heroverwegingsprocedure wordt gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad.

5 VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

1° haar goedkeuring te geven aan het bijgaande ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van de regelgeving over de ondersteuning van personen met een handicap, wat betreft het toezicht- en handhavingstraject voor multidisciplinaire teams en de aanvraag- en heroverwegingsprocedure;

2° de Vlaamse minister van Welzijn en Armoedebestrijding, Cultuur en Gelijke Kansen te gelasten het voormelde besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van de regelgeving over de ondersteuning van personen met een handicap, wat betreft het toezicht- en handhavingstraject voor multidisciplinaire teams en de aanvraag- en heroverwegingsprocedure te laten publiceren in het Belgisch Staatsblad.

.

De Vlaamse minister van Welzijn en Armoedebestrijding, Cultuur en Gelijke Kansen

Caroline GENNEZ