

Advies

van Vlaamse Nutsregulator van 29/08/2025

met betrekking tot het ontwerp van Verzameldecreet Energie en Klimaat I

1. Inleiding

Op 18 juli 2025 gaf de Vlaamse Regering haar principiële goedkeuring aan een ontwerpdecreet houdende diverse bepalingen inzake energie en klimaat¹ (hierna “Ontwerpdecreet”), met het oog op adviesaanvraag bij de Vlaamse Nutsregulator, de VTC, de SERV en de Minaraad. Voorliggend advies wordt uitgebracht naar aanleiding van de ontvangst van de adviesaanvraag van de Vlaamse minister van Energie van 28 juli 2025.

2. Bespreking

Het Ontwerpbesluit bevat diverse bepalingen, waarvan enkel de volgende raken aan de taken en bevoegdheden van de Vlaamse Nutsregulator:

2.1. Aanpassing expliciet mandaat van afnemer aan dienstverlener van flexibiliteit en aggregator (art. 9 en 11,1°)

Momenteel staat in artikel 4.1.17/8, tweede lid van het Energiedecreet dat een afnemer een expliciet mandaat moet geven aan de dienstverlener van flexibiliteit of aan de aggregator, met wie de afnemer een contract heeft gesloten, om toegang te krijgen tot de nodige gegevens die de dienstverlener of aggregator nodig heeft om zijn activiteiten uit te oefenen. In artikel 9 van het Ontwerpdecreet wordt deze verplichting tot expliciete toestemming opgeheven.² Als toelichting wordt hierbij gegeven: *“Het geven van een expliciete toestemming is immers veel strenger dan bij de leveringsmarkt en maakt de dataprocessen bij de databeheerder ook complexer. De toestemming kan immers op een meer pragmatische manier bekomen worden bv. via het contract dat een dienstverlener van flexibiliteit of aggregator afsluit met een afnemer.”*

Daarnaast worden aggregatoren en dienstverleners van flexibiliteit in artikel 11, 1° van het Ontwerpdecreet toegevoegd aan artikel 4.2.1, §2, 4° van het Energiedecreet van 8 mei 2009 zodat de Vlaamse Nutsregulator eventueel bijkomende regels kan vastleggen in de toepasselijke technische reglementen aan aggregatoren en dienstverleners van flexibiliteit in kader van de bepalingen die in dit punt 4° staan opgenoemd.³

¹ <https://www.vlaanderen.be/vlaamse-regering/beslissingen-van-de-vlaamse-regering/verzameldecreet-i-energie-en-klimaat>

² “Elke afnemer kan aan de dienstverlener van flexibiliteit of aan de aggregator van zijn keuze op ~~expliciete en~~ geïnformeerde wijze toestemming verlenen om toegang te krijgen tot de gegevens die nodig zijn om zijn activiteit als dienstverlener van flexibiliteit of aggregator als vermeld in artikel 4.1.17/1, § 1, uit te oefenen”.

³ “De technische reglementen bevatten ... 4° de regels die opgelegd zijn aan leveranciers, **aggregatoren, dienstverleners van flexibiliteit** en netbeheerders bij klant- of leverancierswissels, contractuele wijzigingen op het toegangspunt, de opname en rechtzetting van meterstanden, energiedelen conform artikel 7.2.1, de verkoop van groene stroom conform artikel 7.2.3, de peer-to-peerhandel van groene stroom door één actieve afnemer aan een andere afnemer conform artikel 7.2.2 en de allocatie en reconciliatie, inclusief de financiële verrekeningen tussen marktpartijen”

De Vlaamse Nutsregulator wijst er op dat, wanneer het persoonsgegevens betreft, de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna “AVG”) zes rechtsgronden bevat op basis waarvan een rechtmatige verwerking mogelijk is, waaronder toestemming en de uitvoering van een contract.⁴ Elke verwerking moet gebaseerd zijn op minstens één van deze zes rechtsgronden anders is ze onrechtmatig onder de AVG. Het huidige tekstvoorstel schept verwarring omdat enerzijds het woord ‘toestemming’ behouden blijft en anderzijds verwezen wordt naar *‘gegevens nodig om zijn activiteit als dienstverlener van flexibiliteit of aggregator als vermeld in artikel 4.1.17/1, § 1, uit te oefenen’* waarvoor ook een overeenkomst wordt afgesloten (art. 4.1.17/1, §3 Energiedecreet). De rechtsgrond ‘toestemming’ dient afzonderlijk te worden beschouwd van de rechtsgrond ‘uitvoering van het contract’.

Artikel 4.1.17/1, §3 van het Energiedecreet bepaalt dat een dienstverlener van flexibiliteit en aggregator een overeenkomst sluit met een deelnemer aan flexibiliteit. Gelet op de rechtstreekse werking van de AVG betekent dit dat de dienstverlener van flexibiliteit en aggregator de persoonsgegevens noodzakelijk voor de uitvoering van dit contract rechtmatig mag verwerken (rechtsgrond art. 6, 1,b AVG). Het geven van toestemming voor die verwerkingen is m.a.w. niet nodig omdat ze contractueel noodzakelijk zijn. Voor bijkomende verwerkingen, los van de uitvoering van het contract, moet de dienstverlener van flexibiliteit en aggregator zich dan desgevallend beroepen op een andere rechtsgrond (bv. toestemming⁵).

De huidige bepaling stelt dat de dienstverlener van flexibiliteit of de aggregator toegang kan verkrijgen tot de gegevens die nodig zijn voor zijn activiteit en dus noodzakelijk voor de uitvoering van de overeenkomst. De Vlaamse Nutsregulator gaat ervan uit dat wordt bedoeld dat deze partijen dan toegang verkrijgen tot data die Fluvijs beheert. Dit wordt best verder verduidelijkt.

Verder is de Vlaamse Nutsregulator van oordeel dat transparantie een belangrijk aandachtspunt blijft. Waar kan de afnemer zien welke dienstverlener van flexibiliteit of aggregator toegang heeft tot zijn data? Bij wie kan de afnemer terecht als daaruit blijkt dat een partij onrechtmatig toegang heeft tot zijn gegevens (bv. na het beëindigen van zijn contract) en hoe wordt de afnemer daarover geïnformeerd?

Als laatste merkt de Vlaamse Nutsregulator op dat in art. 4.1.17/1 ev. van het Energiedecreet de term ‘deelnemer aan flexibiliteit’ wordt gehanteerd, terwijl art. 4.1.17/8 van het Energiedecreet zich beperkt tot ‘afnemer’. De Vlaamse Nutsregulator stelt zich de vraag waarom hier gekozen werd voor een ander begrip.

2.2. Vastlegging doorlooptijd voor Vlaamse Nutsregulator voor een beslissing tot goedkeuring, verzoek om herziening of weigering van de goedkeuring (art. 11, 2°)

In artikel 4.2.1. Energiedecreet wordt een paragraaf 2/1 ingevoegd, die luidt als volgt:
“§2/1. De Vlaamse Nutsregulator neemt binnen een termijn van negentig dagen een beslissing tot goedkeuring, tot verzoek om herziening, of tot weigering van de goedkeuring of tot commentaar over alle modelcontracten, reglementen, technische voorschriften, procedures en formulieren van de distributienetbeheerders en de beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit, opgesteld ter uitvoering van de toepasselijke technische reglementen.”

De Vlaamse Nutsregulator neemt hier akte van.

⁴ Art.6 Algemene Verordening Gegevensbescherming.

⁵ Als beroep wordt gedaan op de rechtsgrond toestemming voor verwerkingen buiten de kern van het contract dan moet deze vrij zijn en geen nadelige gevolgen hebben.

2.3. Verbetering van het decretaal kader inzake leveringsvergunning (art. 12)

Artikel 12 van het Ontwerpdecreet voorziet in verschillende aanpassingen aan art. 4.3.1, §2 van het Energiedecreet, met name diverse tekstverbeteringen aan het decretaal kader inzake de leveringsvergunningen voor elektriciteit en aardgas (o.a. invoeging verwijzing naar “behoud” van de leveringsvergunning, schrapping automatische toekenning van leveringsvergunning...).

Zo wordt de termijn voor de Vlaamse Nutsregulator om een beslissing te nemen over een aanvraag tot toekenning van een leveringsvergunning naar negentig dagen gebracht. In de memorie van toelichting bij art. 12 van het Ontwerpdecreet wordt geponeerd dat met deze wijziging de beslistermijn voor de Vlaamse Nutsregulator wordt verlengd van twee naar drie maanden (oftewel negentig dagen).

Allereerst wenst de Vlaamse Nutsregulator aan te halen dat het te kort door de bocht is om te stellen dat het Ontwerpdecreet de beslistermijn met een maand verlengt (van twee naar drie maanden). De huidige beslistermijn van twee maanden begint immers maar te lopen indien het aanvraagdossier volledig is, terwijl de in het Ontwerpdecreet voorziene termijn van negentig dagen reeds begint te lopen op de dag na ontvangst van de aanvraag.⁶ De in het Ontwerpdecreet voorziene regeling houdt m.a.w. in dat de Vlaamse Nutsregulator het onderzoek m.b.t. de volledigheid van de aanvraag zal moeten uitvoeren binnen deze beslistermijn. De Vlaamse Nutsregulator aanziet dit niet noodzakelijk als negatief, aangezien het in de praktijk vaak niet eenvoudig is om de fase van het volledigheidsonderzoek en het inhoudelijke onderzoek van de aanvraag strikt van elkaar te scheiden. **Maar, het is dus niet zo dat de in het Ontwerpdecreet voorziene (initiële) beslistermijn van negentig dagen sowieso langer is dan de huidige termijnen** (= een maand + doorlooptijd antwoorden op bijkomende vragen (ter vervollediging van het dossier) + twee maanden) waarbinnen de Vlaamse Nutsregulator thans een aanvraag tot toekenning van een leveringsvergunning afhandelt. In de praktijk zien we dat de huidige doorlooptijd van het gros van de aanvraagdossiers tussen negentig en honderdtwintig dagen ligt.

Wel voorziet het Ontwerpdecreet in de hypothese van verlenging van de initiële beslistermijn met dertig dagen, ingeval de Vlaamse Nutsregulator aan de aanvrager van de leveringsvergunning bijkomende inlichtingen vraagt. De Vlaamse Nutsregulator meent dat in het Ontwerpdecreet deze hypothese van **verlenging van de beslistermijn niet geheel duidelijk wordt geformuleerd**.⁷ Het laatste deel van de tweede zin (*“vanaf de dag nadat de Vlaamse Nutsregulator de bijkomende inlichtingen heeft gevraagd”*) maakt verschillende interpretaties mogelijk. Een eerste interpretatie

⁶ Het huidige art. 4.3.1, §2, derde lid van het Energiedecreet legt namelijk op dat de Vlaamse Nutsregulator een beslissing moet nemen *“binnen twee maanden na de ontvangst van een volledig aanvraagdossier”*. De woorden *“volledig aanvraagdossier”* krijgen een nadere invulling in de artikelen 3.2.9 en 3.2.11 van het Energiebesluit. Deze bepalingen leggen in eerste instantie op dat de Vlaamse Nutsregulator binnen een maand na ontvangst van de aanvraag de aanvrager op de hoogte moet brengen als de aanvraag niet volledig is, waarbij de aanvrager – op straffe van verval van de aanvraag – een termijn krijgt om het dossier te vervolledigen. Is de aanvraag volledig, of in voorkomend geval: werd deze vervolledigd, dan moet de Vlaamse Nutsregulator binnen twee maanden na ontvangst van het volledige dossier een beslissing nemen om de leveringsvergunning al dan niet toe te kennen.

⁷ Het Ontwerpdecreet luidt dienaangaande als volgt: *“De Vlaamse Nutsregulator maakt zijn beslissing binnen negentig dagen na de dag waarop hij de aanvraag heeft ontvangen bekend of vraagt binnen dezelfde termijn bijkomende inlichtingen aan de aanvrager van de leveringsvergunning. Als de Vlaamse Nutsregulator aan de aanvrager van de leveringsvergunning bijkomende inlichtingen vraagt, wordt de termijn om een beslissing te nemen, met dertig dagen verlengd, vanaf de dag nadat de Vlaamse Nutsregulator de bijkomende inlichtingen heeft gevraagd.”*

is dat de verlenging met dertig dagen moet worden bijgeteld bij de initiële negentig dagen van de beslistermijn, wat resulteert in een beslistermijn van in totaal honderdtwintig dagen. Een tweede interpretatie is dat de termijn van dertig dagen weliswaar begint te lopen vanaf de dag nadat de Vlaamse Nutsregulator de bijkomende inlichtingen heeft gevraagd, maar dat deze termijn in parallel met de initiële termijn van negentig dagen loopt en zodoende niet noodzakelijk resulteert in een verlengde beslistermijn. Indien de Vlaamse Nutsregulator bv. reeds op de dertigste dag na ontvangst van de aanvraag bijkomende inlichtingen zou vragen, zou de termijn van dertig dagen reeds verstrijken op de zestigste dag van de initiële beslistermijn; de totale beslistermijn blijft dan op negentig dagen. **De Vlaamse Nutsregulator stelt dan ook voor om de zinsnede “vanaf de dag nadat de Vlaamse Nutsregulator de bijkomende inlichtingen heeft gevraagd” te schrappen.** Op die manier wordt elke dubbelzinnigheid vermeden en is het duidelijk dat de beslistermijn van de Vlaamse Nutsregulator met dertig dagen wordt verlengd, van zodra de Vlaamse Nutsregulator aan de aanvrager bijkomende inlichtingen vraagt. Het spreekt alleszins voor zich dat de Vlaamse Nutsregulator er steeds naar streeft – en ernaar zal blijven streven – om over elke aanvraag tot toekenning van een leveringsvergunning zo spoedig mogelijk een beslissing te nemen. Is dat mogelijk ruim voor het verstrijken van de (al dan niet verlengde) beslistermijn, dan zal de Vlaamse Nutsregulator dat niet nalaten. Desalniettemin wil de Vlaamse Nutsregulator erop wijzen dat een grondige beoordeling van een aanvraagdossier, met inachtneming van alle verstrekte en desgevallend bijkomend op te vragen informatie, in beginsel enige tijd vergt.

In voetnoot 25 van de memorie van toelichting bij art. 12 van het Ontwerpdecreet, wordt terecht opgemerkt dat er *“dient op te worden gewezen dat de termijn uit artikel 4.3.1, §2 werd overgenomen in artikel 3.2.11 van het Energiebesluit van 19 november 2010. Het komt dan ook aan de Vlaamse Regering toe om de bepalingen van het Energiedecreet van 8 mei 2009 in lijn te brengen met deze gewijzigde decreetsbepaling. Bij tegenstrijdigheid primeren echter de bepalingen uit het Energiedecreet van 8 mei 2009.”* De Vlaamse Nutsregulator merkt op dat de nieuwe termijnregeling waarin het Ontwerpdecreet voorziet inderdaad op gespannen voet staat met bepaalde procedurele bepalingen inzake de toekenning van een leveringsvergunning, zoals opgenomen in titel III, hoofdstuk II, afdeling II van het Energiebesluit. Zo wijst de Vlaamse Nutsregulator op het gegeven dat de vermelde bepalingen in het Energiebesluit o.m. voorzien in opeenvolgende, te onderscheiden fases van volledigheidsonderzoek en inhoudelijke beoordeling van de aanvraag, met elk een eigen termijnregeling. **De Vlaamse Nutsregulator drukt dan ook de hoop uit dat de Vlaamse Regering binnen een zo kort mogelijke termijn actie onderneemt om de procedurele bepalingen m.b.t. de procedure tot toekenning van een leveringsvergunning opnieuw in lijn te brengen met art. 4.3.1 van het Energiedecreet,** zoals gewijzigd door het Ontwerpdecreet. Het spreekt voor zich dat de Vlaamse Nutsregulator daartoe graag enige suggesties uitwerkt. Daarnaast zou het de Vlaamse Nutsregulator ook nuttig lijken om de (inhoudelijke) voorwaarden waaraan de houder van een leveringsvergunning moet voldoen, zoals opgenomen in titel III, hoofdstuk II, afdeling I van het Energiebesluit aan een kritische blik te onderwerpen en te actualiseren en aan te vullen waar relevant.

Een laatste opmerking van de Vlaamse Nutsregulator bij art. 12 van het Ontwerpdecreet is terminologisch van aard: er wordt namelijk telkens het woord “dagen” gebruikt v.w.b. de termijnregeling. De Vlaamse Nutsregulator meent dat het verkieslijk is om in plaats daarvan consequent het woord **“kalenderdagen”** te gebruiken. Dit om mogelijke misinterpretaties (met bv. ‘werkdagen’) uit te sluiten, en naar analogie met andere bepalingen in het Energiedecreet die termijnen bevatten (bv. art. 4.1.11/5, §3, art. 4.7.1, §2, tweede lid, enz.).

2.4. Terugdraaien voorziene overdracht databank inzake GSC, WKC en GO aan het VEKA (art. 14, 17, 40-46)

Enerzijds worden in deze artikelen **bepalingen opgeheven** (die nog niet in werking waren getreden) uit het decreet van 26 april 2024 houdende wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft de overdracht van taken van de energieregulator aan het Vlaamse Klimaat- en Energie Agentschap (VEKA) in functie van de hervorming tot één overkoepelende Vlaamse Nutsregulator.

Hierdoor is het duidelijk dat de huidige taakverdeling inzake GSC, WKC en GO, inclusief het beheer van de databank ervan behouden blijft:

- De Vlaamse Nutsregulator blijft instaan voor de formele toekenning van de groenestroomcertificaten (GSC), de warmtekrachtcertificaten (WKC) en de garanties van oorsprong (GO) op basis van de gegevens aangeleverd door VEKA en de netbeheerders. Hij behoudt hierdoor de rol als issuing body van garanties van oorsprong en het bijhorende lidmaatschap van de Association of Issuing Bodies (AIB). De Vlaamse Nutsregulator blijft ook het beheer uitoefenen van de databank waarin deze certificaten en garanties van oorsprong worden geregistreerd en de toepassing waarin ze kunnen worden verhandeld en ingeleverd ("V-platform"), evenals de inkomsten uit de retributie voor het verhandelen van GO voor groene stroom. Ten slotte blijft de Vlaamse Nutsregulator zijn huidige controlerende en sanctionerende taken blijven uitvoeren ten aanzien van de leveranciers en netbeheerders inzake de GSC, de WKC en de GO.
- Het Vlaamse klimaat en VEKA blijft verantwoordelijk voor de ontvangst en behandeling van de expertisedossiers, de berekening van de toekenning van steuncertificaten en garanties van oorsprong, en de beleidsvoorbereiding inzake GSC, WKC en GO.
- De netbeheerders (Fluvius en Elia) staan in voor de behandeling van de standaarddossiers inzake zonne-energie, en de rapportering van de (meet- en andere) gegevens nodig voor de berekening van het aantal toe te kennen GSC, WKC en GO.

De Vlaamse Nutsregulator meent dat het een goede zaak is dat hierover duidelijkheid en zekerheid zal worden geschept.

Anderzijds wordt via de artikelen 14 en 17 van het Ontwerpdecreet een **leesrecht** in de centrale databank van GSC, WKC en GO toegekend aan diverse partijen voor de uitoefening van hun decretale taken.

Zoals hoger reeds aangegeven hebben diverse partijen⁸ op vandaag toegang nodig tot de centrale databank. De centrale databank bevat immers gegevens, waaronder persoonsgegevens, die aangeleverd en verwerkt kunnen worden via toepassingen van deze partijen in het kader van de uitoefening van hun taken die hen door of krachtens dit decreet werden toegekend.

De Vlaamse Nutsregulator is evenwel van oordeel dat het formuleren van deze toegang als een '*leesrecht*' te beperkend is omdat die partijen bijvoorbeeld ook data wegschrijven in de centrale databank. Zo is bepaalde data in de centrale databank bijvoorbeeld afkomstig van (de toepassingen) van het VEKA die verantwoordelijk is voor de dossierbehandeling van de

⁸ Het gaat meer bepaald om VEKA, elektriciteitsdistributienetbeheerders, aardgasdistributienetbeheerders, de beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit, de transmissienetbeheerder en de warmte- en koudenetbeheerders en de beheerder van het vervoersnet die door of krachtens het decreet toegang tot de bepaalde data in de centrale nodig hebben voor de uitoefening van hun taken.

expertisedossiers of van Fluvius of Elia die verantwoordelijk zijn voor de standaarddossiers inzake zonne-energie. Het lijkt de Vlaamse Nutsregulator daarom aangewezen om dit anders te formuleren (bv. 'toegang tot de databank').

Uit bovenstaande volgt verder dat **elk van deze partijen ook zelf als verwerkings-verantwoordelijken kwalificeren** voor de verwerkingen van persoonsgegevens (gebruik en aanleveren van data) die ze (via hun toepassingen) uitvoeren in het kader van de hun door of krachtens het decreet toegekende taken.⁹ De Vlaamse Nutsregulator wijst er in dit verband ook op dat 'verwerking' heel ruim wordt gedefinieerd in de Algemene Verordening gegevensbescherming (hierna 'AVG').¹⁰ Het verdient **aanbeveling om deze kwalificatie ook zo te verduidelijken** in de artikelen 7.1.4 en 7.1/1.1 van het Energiedecreet. Op vandaag bevatten deze artikelen immers een opsomming van de doelstellingen van de centrale databank, met name de hogervermelde decretale taken van de diverse partijen, en wordt vervolgens bepaald dat de Vlaamse Nutsregulator verwerkingsverantwoordelijke is¹¹.

2.5. Rechtzetting materiële fouten en verouderde verwijzingen (art. 8, 10, 13, 15, 16, 31, 32, 40, 41)

Een aantal verwijzingsfouten en verouderde verwijzingen worden rechtgezet in het Energiedecreet van 8 mei 2009 en het Decreet van 19 april 2024.

De Vlaamse Nutsregulator heeft geen verdere bedenkingen hierbij.

3. Conclusie

Het voorliggende Ontwerpdecreet bevat diverse bepalingen, waarvan enkel de volgende raken aan de taken en bevoegdheden van de Vlaamse Nutsregulator:

- Aanpassing expliciet mandaat van afnemer aan dienstverlener van flexibiliteit en aggregator (art. 9 en 11,1°)
- Vastlegging doorlooptijd voor Vlaamse Nutsregulator voor een beslissing tot goedkeuring, verzoek om herziening of weigering van de goedkeuring (art. 11, 2°)
- Verbetering van het decretaal kader inzake de leveringsvergunning (art. 12)
- Terugdraaien voorziene overdracht databank inzake GSC, WKC en GO aan het VEKA (art. 14, 17, 40-46)
- De rechtzetting van een aantal materiële fouten en verouderde verwijzingen (art. 8, 10, 13, 15, 16, 31, 32, 40, 41)

⁹ Deze taken werden ook opgesomd in art. 7.1.4, vierde lid en art. 7.1/1.1, §3, derde lid van het Energiedecreet waar de verschillende doelstellingen van de databank werden opgenomen.

¹⁰ Art. 4, 2) AVG definieert verwerking als: een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

¹¹ Art. 7.1.4, vijfde lid en art. 7.1/1.1, §3, vierde lid van het Energiedecreet bepalen dat de Vlaamse Nutsregulator verwerkingsverantwoordelijke is.

De Vlaamse Nutsregulator is tevreden dat er via voorliggend Ontwerpdecreet duidelijkheid en zekerheid wordt geschapen over het behoud van de huidige taakverdeling tussen VEKA en Vlaamse Nutsregulator inzake GSC, WKC en GO, inclusief het beheer van de databank, hoewel het voorliggend advies nog enkele tekstverbeteringen hierbij formuleert.

We staan ook positief ten opzichte van de tekstverbeteringen die voorgesteld worden aan het decreet kader inzake de leveringsvergunning (hoewel het advies nog enkele bedenkingen hierbij formuleert). Ook de rechtzetting van de materiële fouten en verouderde wijzigingen in diverse decreten is een goede zaak.

De Vlaamse Nutsregulator neemt akte van de vastlegging van de doorlooptijd voor een beslissing tot goedkeuring, verzoek om herziening of weigering van de goedkeuring.

We menen dat er wel nog enkele verduidelijkingen nodig zijn bij de schrapping van het expliciet mandaat van afnemer aan dienstverlener van flexibiliteit en aggregator (opgenomen in de artikelen 9 en 11,1° van het Ontwerpdecreet): over welke data gaat het? waar kan de afnemer zien welke dienstverlener van flexibiliteit of aggregator toegang heeft tot zijn data? bij wie kan de afnemer terecht als daaruit blijkt dat een partij onrechtmatig toegang heeft tot zijn gegevens? ...

De voorgestelde wijzigingen in voorliggend Ontwerpdecreet hebben wellicht geen impact op de nettarieven, of zullen minstens niet tot een stijging van deze nettarieven leiden.