

DE VLAAMSE MINISTER VAN MOBILITEIT, OPENBARE WERKEN, HAVENS EN SPORT

NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft: - Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering over de controle op het vervoer van gevaarlijke goederen over de weg
 - Definitieve goedkeuring

Samenvatting

Dit ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering heeft als voorwerp de controles op het vervoer van gevaarlijke goederen over de weg en zet gedeeltelijk de volgende richtlijnen om:

- richtlijn (EU) 2022/1999 *van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende uniforme procedures voor de controle op het vervoer van gevaarlijke goederen over de weg (codificatie)*
- gedelegeerde richtlijn (EU) 2025/1801 *van de Commissie van 23 juni 2025 tot aanpassing aan de wetenschappelijke en technische vooruitgang van de bijlagen I en II bij Richtlijn (EU) 2022/1999 van het Europees Parlement en de Raad betreffende uniforme procedures voor de controle op het vervoer van gevaarlijke goederen over de weg.*

Gedelegeerde richtlijn (EU) 2025/1801 wijzigt richtlijn (EU) 2022/1999 door de bijlagen I en II te vervangen.

1 SITUERING

A. BELEIDSVELD/BELEIDSDOELSTELLING

Dit ontwerp van besluit heeft binnen het beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken betrekking op het beleidsveld “weggebonden mobiliteit en transport”.

B. VORIGE BESLISSINGEN EN ADVIEZEN

Principiële goedkeuring

Het bijgaande ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering werd aangepast aan het wetgevingsadvies nr. 2026/59 van 12 maart 2026.

De Inspectie van Financiën gaf een gunstig advies over dit besluit op 9 maart 2026.

De Vlaamse Regering verleende op 27 maart 2026 haar principiële goedkeuring aan het ontwerp van besluit. Zie hiervoor de documenten VR 2026 2703 DOC.0289/1, VR 2026 2703 DOC.0289/2, VR 2026 2703 DOC.0289/3 en VR 2026 2703 DOC.0289/4.

Tevens werd de Vlaamse minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Havens en Sport gelast om:

- overleg te plegen met de gewestregeringen overeenkomstig artikel 6, §2 van de bijzondere wet van 8 augustus tot hervorming van de instellingen;
- het advies in te winnen van de Vlaamse raadgevende commissie administratie-nijverheid (CAIN);
- het advies in te winnen van de Vlaamse toezichtscommissie voor de verwerking van persoonsgegevens;
- te beoordelen of voornoemde adviezen of het overleg aanleiding kunnen geven tot aanpassing van de principieel goedgekeurde tekst;
- advies in te winnen van de Raad van State als de voornoemde adviezen en het overleg geen aanleiding geven tot aanpassing van de principieel goedgekeurde tekst.

Overleg gewesten

Het overleg met de andere gewesten heeft niet geleid tot aanpassingen van de principieel goedgekeurde tekst.

Advies CAIN

De voorgelegde tekst werd goedgekeurd door de CAIN op 20 april 2026. Het advies van de CAIN heeft niet geleid tot aanpassingen van de principieel goedgekeurde tekst.

Advies VTC

Het advies van de VTC werd verleend op 31 maart 2026.

Het besluit van de VTC luidde als volgt:

De VTC is van oordeel dat het voorgelegde voorontwerp voldoende waarborgen zou kunnen bieden wat de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen betreft, op voorwaarde dat daarin volgende elementen bijkomend worden geïmplementeerd, inzonderheid:

- *de rechtvaardigingsgrond opnemen in het Ontwerp, minstens in de nota (luik 2);*
- *de bewaartermijnen verantwoorden in de nota (luik 5)*

De VTC herinnert eraan dat er ook gezorgd moet worden voor de juistheid van de gegevens, transparantiemaatregelen en gepaste veiligheidsmaatregelen.

Het advies heeft niet geleid tot aanpassingen van de principieel goedgekeurde tekst. De verduidelijking betreffende de rechtvaardigingsgrond en de bewaartermijn worden hieronder opgenomen.

1) Rechtvaardigingsgrond

De VTC beveelt aan om in deze nota toe te voegen op grond van welke rechtvaardigingsgrond in de AVG de verwerking van persoonsgegevens zal plaatsvinden.

De persoonsgegevens die verwerkt worden in het kader van dit besluit van de Vlaamse Regering worden verwerkt op grond van de rechtvaardigingsgrond 'taak van algemeen belang' (artikel 6, e) AVG) dit gelet op het feit dat het hier gaat om controle op het vervoer van gevaarlijke goederen over de weg.

2) Verantwoording voor de bewaartermijn

De VTC vraagt dat de bewaartermijn in deze nota verantwoord zou worden opdat nagegaan zou kunnen worden of één en ander in overeenstemming is met de minimale gegevensbescherming.

De bewaartermijn wordt geregeld in artikel 1, §7 van de wet van 21 juni 1985 betreffende de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals het veiligheidstoebehoren moeten voldoen.

Dit artikel stelt:

De gegevens van een dossier over de handhaving van deze wet en de uitvoeringsbesluiten ervan worden niet langer dan twintig jaar bewaard na de laatste daad van toezicht, opsporing, vaststelling of vervolging voor de feiten die aanleiding hebben gegeven tot de verwerking. De persoonsgegevens worden niet langer bewaard dan nodig is voor de doeleinden waarvoor ze worden verwerkt. De Vlaamse Regering kan de bewaartermijn nader bepalen.

Deze bewaartermijn van 20 jaar is verantwoord rekening houdende met de termijn waarbinnen feiten naar aanleiding waarvan de persoonsgegevens zijn verwerkt, nog dienstig kunnen zijn voor het opleggen van straffen, bestuurlijke sancties, publieke herstelmaatregelen, beveiligingsmaatregelen of beslissingen van burgerlijke of administratieve aard of nog het voorwerp (kunnen) uitmaken van een administratief of juridisch beroep. Ook werd rekening gehouden met de periode waarbinnen de persoonsgegevens nog relevant kunnen zijn voor toekomstige handelingen in het kader van toezicht, opsporing, vervolging, sanctionering, beveiliging of herstel (bijvoorbeeld het toepassen van recidive).

3) Transparantie

De VTC is van oordeel dat het aanbevolen is om het ontwerp aan te vullen met de verplichtingen die vermeld worden in artikel 12 AVG. Hier kan niet mee worden ingestemd.

Artikel 12 AVG bepaalt dat de verwerkingsverantwoordelijke passende maatregelen neemt opdat de betrokkene de in de artikelen 13 en 14 AVG bedoelde informatie en de in de artikelen 15 tot en met 22 en artikel 34 AVG bedoelde communicatie in verband met de verwerking in een beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal ontvangt. Het is niet aangewezen om dit nogmaals op te nemen in het ontwerp van besluit. Deze verplichting vloeit reeds voort uit artikel 12 AVG zelf.

Regelgeving is daarenboven niet het meest geschikte middel om op begrijpbare, transparante en duidelijke wijze de betrokkene op de hoogte te brengen van diens rechten.

Advies Raad van State

Op 28 mei 2026 bracht de Raad van State advies 79.303/3 uit. Dit advies heeft geleid tot aanpassingen aan de principieel goedgekeurde tekst.

Dit advies wordt hieronder besproken samen met de doorgevoerde aanpassingen aan het ontwerp.

1) Artikel 2: Definitie van vervoer

De Raad van State merkt op dat in deze definitie verwezen wordt naar 'het grondgebied van een lidstaat'.

Aangezien het territoriaal toepassingsgebied van het BVR beperkt is tot het grondgebied van het Vlaamse Gewest werd dit gewijzigd naar 'het grondgebied van het Vlaamse Gewest'.

2) Artikel 5: bevoegde personen/ad hoc controles

De Raad van State stelt dat het tot aanbeveling strekt om in artikel 2 van het ontwerp een definitie te voorzien van het begrip bevoegde personen. Aangezien de taalkundige betekenis van dit begrip geen twijfel laat bestaan over de juiste betekenis van dit begrip in dit ontwerp is het niet nodig of wenselijk om dit begrip te definiëren.

Verder doet de Raad van State voor wat betreft het derde lid van artikel 5 de suggestie om duidelijker tot uiting te laten komen in het ontwerp dat controles niet steeds betrekking moeten hebben op alle aspecten van de controlelijst.

Ter verduidelijking hiervan werd het derde lid gewijzigd naar: "In afwijking van het eerste en tweede lid is het mogelijk om ad hoc specifieke controles uit te voeren."

3) Artikel 6: controles in ondernemingen

De Raad van State stelt dat ter volledige omzetting van richtlijn 2002/15/EG de aspecten uit artikel 6, lid 1, van deze richtlijn zouden moeten worden geregeld in het ontwerp.

De eerste alinea van artikel 6, lid 1, stelt dat controles in de ondernemingen preventief dan wel na het vaststellen van inbreuken op de weg, kunnen gebeuren.

Hieruit volgt dat controles bij ondernemingen dus steeds kunnen plaatsvinden, ook wanneer er voorafgaandelijk geen inbreuken werden vastgesteld langs de weg. Bij gebreke aan informatieve waarde werd deze bepaling (zijnde de eerste alinea van artikel 6, lid 1, van richtlijn 2002/15/EG) niet overgenomen in het ontwerp.

Wel werd aan artikel 4 een bijkomend lid toegevoegd dat als volgt luidt: "Controles kunnen zowel op de weg als bij ondernemingen plaatsvinden."

De tweede alinea van artikel 6 lid 1 van richtlijn 2002/15/EG stelt dat deze controles in ondernemingen erop gericht moeten zijn dat de veiligheidsvoorwaarden waaronder het vervoer van gevaarlijke goederen over de weg plaatsheeft, in overeenstemming zijn met de ter zake toepasselijke wetgeving.

Aangezien het doel van de controles al voldoende uit de definitie van het begrip 'controle' blijkt, is het niet wenselijk om dit nogmaals te herhalen in de tekst.

4) Artikel 6: voorschriften

De Raad van State stelt voor om in de tekst te verduidelijken wat begrepen moet worden onder het begrip 'voorschriften'.

Dit begrip werd vervangen door "de toepasselijke regelgeving betreffende het vervoer van gevaarlijke goederen" (huidig artikel 7 en 8).

5) Artikel 7: het nemen van monsters

De Raad van State geeft aan dat de bedoelde strekking voor wat betreft dit artikel beter tot uiting moet komen.

Naar aanleiding van deze opmerking werd het voormalig tweede lid van artikel 7 als volgt gewijzigd: "De kosten die voortvloeien uit de toepassing van het eerste lid zijn ten laste van de gecontroleerde onderneming of natuurlijke persoon als deze in overtreding is met de toepasselijke regelgeving betreffende het vervoer van gevaarlijke goederen."

In het huidig ontwerp is dit het tweede lid van artikel 6.

6) Artikel 7: erkenning laboratoria

De Raad van State stelt dat de erkenning van de laboratoria waar de monsters van vervoerde producten worden onderzocht niet overgelaten kan worden aan de discretionaire bevoegdheid van de minister.

Het ontwerp werd aangepast naar aanleiding van deze opmerking. Het huidig artikel 6 stelt dat monsters onderzocht kunnen worden door een laboratorium dat erkend is ter uitvoering van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 tot vaststelling van het Vlaams reglement inzake erkenningen met betrekking tot het leefmilieu.

7) Artikel 8: nadere richtlijnen

De Raad van State stelt dat er geen redenen zijn om aan te nemen dat de door de minister bepaalde voorschriften op grond van artikel 8 niet bindend van aard zouden zijn. Om deze reden zou er “nadere regels” geschreven moeten worden.

Dit werd als zodanig aangepast in het ontwerp.

- 8) Naar aanleiding van een vraag van de Raad van State om een omzettingstabel over te maken is gebleken dat er nog een verwijzing naar richtlijn 2025/1801 opgenomen diende te worden in artikel 1. Dit werd aangepast in het ontwerp.

2 INHOUD

A. ALGEMENE TOELICHTING

Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de nota aan de Vlaamse Regering bij de principiële goedkeuring (VR 2026 2703 DOC.0289/1).

B. TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Hieronder worden enkel de artikels besproken die gewijzigd werden naar aanleiding van het advies van de Raad van State van 28 mei 2026.

Voor een nadere toelichting bij de niet gewijzigde artikels wordt verwezen naar de nota aan de Vlaamse Regering bij de principiële goedkeuring (VR 2026 2703 DOC.0289/1).

De volgorde van de artikels werd lichtelijk gewijzigd in die zin dat het voormalig artikel 6 nu artikel 8 is, het voormalig artikel 7 nu artikel 6 is en het voormalig artikel 8 nu artikel 7 is.

Artikel 1

Dit artikel geeft uitvoering aan artikel 2, lid 1, van gedelegeerde richtlijn 2025/1801 waarin gesteld wordt dat wanneer lidstaten bepalingen vaststellen ter omzetting van de Richtlijn, in die bepalingen zelf of bij de officiële bekendmaking ervan naar de richtlijn moet worden verwezen.

Artikel 2

Om de leesbaarheid van voorliggend ontwerp te verhogen, worden de begrippen “ADR”, “controle”, “gevaarlijke goederen”, “minister”, “onderneming”, “vervoer” en “voertuig” gedefinieerd.

Artikel 4

In artikel 4 van voorliggend ontwerp van besluit worden de wegeninspecteurs als bevoegde personen aangeduid voor het uitvoeren van controles.

De formulering “met behoud van de bevoegdheid van andere personen” garandeert dat de aanduiding van de wegeninspecteurs geen afbreuk doet aan de bevoegdheid van andere personen zoals bijvoorbeeld de politie.

Ook wordt in dit artikel verduidelijkt dat de controles zowel op de weg als bij ondernemingen kunnen plaatsvinden.

Artikel 5

Artikel 5 bepaalt dat controles uitgeoefend worden aan de hand van een controlelijst die ook overhandigd wordt aan de bestuurder.

Dit neemt niet weg dat er nog steeds ook ad hoc specifieke controles uitgevoerd kunnen worden in afwijking van het bovenstaande.

In alle gevallen duren controles niet langer dan redelijk is.

Artikel 6

Artikel 6 bepaalt dat monsters genomen kunnen worden van de vervoerde producten door erkende laboratoria en dat de kosten hiervan ten laste zijn van de gecontroleerde onderneming of natuurlijke persoon als blijkt dat deze in overtreding zouden zijn.

De erkende laboratoria moeten erkend zijn ter uitvoering van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 tot vaststelling van het Vlaams reglement inzake erkenningen met betrekking tot het leefmilieu.

Bijkomende regels betreffende het nemen van monsters kunnen bepaald worden door de minister.

Artikel 7

In artikel 7 wordt bepaald dat een doorrijverbod opgelegd kan worden indien één of meer inbreuken van risicocategorie I als vermeld in bijlage 2 worden vastgesteld.

De kosten hiervan komen ten laste van de overtreder.

Nadere regels kunnen door de minister bepaald worden.

Artikel 8

Dit artikel bepaalt dat wanneer één of meer inbreuken van bijlage 2 vastgesteld worden in een onderneming, het vervoer in overeenstemming gebracht moet zijn met de toepasselijke regelgeving betreffende het vervoer van gevaarlijke goederen alvorens dit vervoer de onderneming mag verlaten.

3 BESTUURLIJKE IMPACT

A. BUDGETTAIRE IMPACT VOOR DE VLAAMSE OVERHEID

Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de nota aan de Vlaamse Regering bij de principiële goedkeuring (VR 2026 2703 DOC.0289/1).

B. ESR-TOETS

Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de nota aan de Vlaamse Regering bij de principiële goedkeuring (VR 2026 2703 DOC.0289/1).

C. IMPACT OP HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OVERHEID

Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de nota aan de Vlaamse Regering bij de principiële goedkeuring (VR 2026 2703 DOC.0289/1).

D. IMPACT OP DE LOKALE EN PROVINCIALE BESTUREN

Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de nota aan de Vlaamse Regering bij de principiële goedkeuring (VR 2026 2703 DOC.0289/1).

4 VERDER TRAJECT

Na de definitieve goedkeuring zal het besluit in extenso in het Belgisch Staatsblad worden gepubliceerd.

5 VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

- 1° haar definitieve goedkeuring te geven aan het bijgaande ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering over de controle op het vervoer van gevaarlijke goederen over de weg;
- 2° de Vlaamse minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Havens en Sport te gelasten het voormelde besluit van de Vlaamse Regering in extenso te laten publiceren in het Belgisch Staatsblad.

De Vlaamse minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Havens en Sport,

Bijlagen:

- het definitief goed te keuren ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering over de controle op het vervoer van gevaarlijke goederen over de weg;
- het verslag van de CAIN;
- het advies van de VTC;
- het advies van de Raad van State.