Gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Bestendiging en ontwikkeling historisch gegroeid bedrijf Agristo’

in Harelbeke

Procesnota 2 (fase Scopingnota)

Vlaamse overheid

DEPARTEMENT OMGEVING

Inhoudsopgave

1 Inleiding 7
2 Overlegstructuur 8
2.1 Planteam 8
2.2 Vlaamse Regering 8
2.3 Publieke raadpleging over de startnota 9
3 Procesverloop GRUP en -aanpak 9
3.1 Startfase - startnota 9
3.2 Scopingfase 10
3.3 Fase opmaak voorontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan 11
3.4 Fase opmaak ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan 11
3.5 Goedkeuringsfase 11
4 Bijlagen 12

Gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Bestendiging en ontwikkeling historisch gegroeid bedrijf Agristo’

Met dit GRUP-initiatief wordt de bestendiging van de bestaande bedrijfsvestiging van Agristo zoals die op vandaag wordt geëxploiteerd in Harelbeke beoogd, alsook enkele nieuwe ontwikkelingen. Dit wordt verder toegelicht bij de bespreking van de plandoelstelling. Deze scopingnota bevat daartoe alle vereiste informatie.

Er werd een planologisch attest afgeleverd op 24 juli 2024, waarbij het behoud van het bedrijf op de huidige locatie gunstig werd beoordeeld. De ontwikkeling op de korte en lange termijn werden voorwaardelijk gunstig beoordeeld. Dit planologisch attest is overeenkomstig artikel 4.4.26, § 1 VCRO procedureel het startschot van de huidige RUP-procedure, die voor het overige verloopt volgens regels in de VCRO inzake de opmaak van een RUP (zie artikel 2.2.1 e.v. VCRO).

Het studiegebied voor het GRUP is gelegen in het westen van Harelbeke. De site bevindt zich in het buitengebied ten noorden van het regionaalstedelijk gebied Kortrijk.

De milieueffecten van het beoogde plan op zijn omgeving worden onderzocht tijdens dit planproces. Agristo nv nam de plan-milieu-effectenbeoordeling (plan-MER-plicht) over.

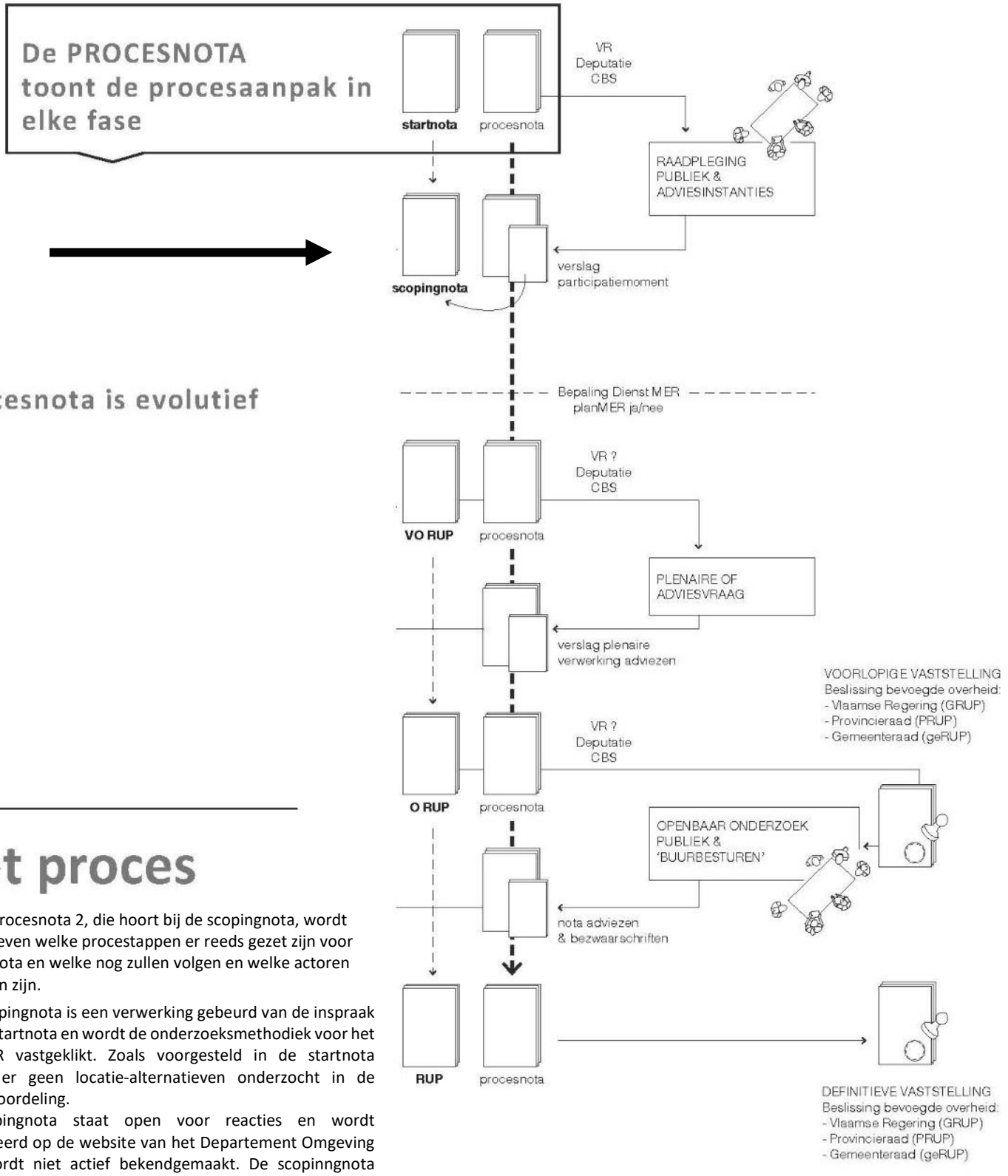
Het plan

Op 24 juli 2024 werd een planologisch attest afgegeven voor de uitbreiding van Agristo nv. Dit planologisch attest vormt overeenkomstig art. 4.4.26, §1 VCRO het procedurele startschot om een GRUP op te maken waarin de plandoelstellingen verder uitgewerkt worden. In het planologisch attest wordt beschreven dat het bedrijf op korte termijn een nieuw transportgebouw wenst te voorzien samen met enkele regularisaties van de door de Raad voor Vergunningsbetwistingen vernietigde constructies en de vroegtijdige hernieuwing van de exploitatie. Het planologisch attest vermeldt verder dat op lange termijn Agristo nv tot doel heeft om de modernisering van het bedrijf mogelijk te maken. Dit omvat o.a. het binnen een gebouw onderbrengen van bepaalde activiteiten en het inpandig brengen van diverse installaties zoals de realisatie van een opslaglokaal voor chemicaliën en bijkomende inpandige ruimte voor tijdelijke opslag van bepaalde nevenstromen. Er wordt ook bijkomende ruimte voorzien voor innovatie, optimale circulatieruimtes en bepaalde activiteiten worden gecompartimenteerd. Kantoren en opleidingslokalen worden gemoderniseerd.

Het planproces steunt ook op het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV). Zo ligt het studiegebied voor het GRUP in het buitengebied op grond van het RSV hetgeen impliceert dat in het toekomstige RUP het voorschrift ‘historisch gegroeid bedrijf’ zal kunnen worden gehanteerd. Dit voorschrift laat het behoud en de verdere uitbreiding van bestaande bedrijven toe.

Het voorliggende planproces zal enkel een herbestemming doorvoeren en voorschriften opmaken voor de bedrijfssite zelf. De aanpalende gronden blijven hun agrarische bestemming behouden.

Hoe ver staat het proces voor de opmaak van het GRUP?



Het proces

In deze procesnota 2, die hoort bij de scopingnota, wordt weergegeven welke procestappen er reeds gezet zijn voor de startnota en welke nog zullen volgen en welke actoren betrokken zijn.

In de scopingnota is een verwerking gebeurd van de inspraak over de startnota en wordt de onderzoeksmethodiek voor het plan-MER vastgeklikt. Zoals voorgesteld in de startnota worden er geen locatie-alternatieven onderzocht in de milieubeoordeling.

De scopingnota staat open voor reacties en wordt gepubliceerd op de website van het Departement Omgeving maar wordt niet actief bekendgemaakt. De scopinngnota vormt de methodologische basis voor het plan-MER dat nu opgemaakt wordt als onderdeel van het Pas daarna wordt het voorontwerp GRUP (en plan-MER) opgemaakt.

Het team omgevingseffecten van het Departement Omgeving heeft zich op 26/11/2025 akkoord verklaard met de voorgestelde methodologie voor de milieubeoordeling.

Procesnota 2

Dit document is de procesnota 2 van het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan (GRUP) 'Bestendiging en ontwikkeling historisch gegroeid bedrijf Agristo'.

De procesnota 2 hoort bij de scopingnota en schetst het planproces dat doorlopen is om tot de scopingnota te komen. Dat is in het bijzonder de verwerking van de publieke participatie die liep van 18 augustus tot 17 oktober 2025. De procesnota schetst eveneens het vervolgproces zoals het naar verwachting zal worden doorlopen. Dat proces wordt stap voor stap vormgegeven en kan dus wijzigen ten opzichte van wat nu is opgenomen in de procesnota 2.

Deze procesnota omvat twee bijlagen:

Bijlage 1 is een verslag van de raadpleging van de bevolking.

Bijlage 2 is een overzicht van de inspraakreacties (inclusief de adviezen) en de verwerking ervan.

In Bijlage 2 is voor de verschillende elementen in de inspraakreacties aangegeven tot welke aanpassingen die inspraak leidt in de scopingnota. Op hoofdlijnen worden volgende aanpassingen doorgevoerd:

- Tijdens de publieke raadpleging werd de plandoelstelling in algemene zin in vraag gesteld door omwonenden omwille van de impact op de omgeving en op de woningen in de omgeving, voornamelijk op het vlak van geur en geluid. Die inspraakreacties leiden niet tot aanpassingen van de plandoelstelling omdat in de startnota voorzien is dat de milieu-effecten, in het bijzonder geur en geluid, onderzocht worden in het plan-MER. Het gaat om een milieubeoordeling die de verschillende milieudisciplines omvat, waarin alle hinderaspecten worden beoordeeld.
- Daarnaast werd de plandoelstelling in vraag gesteld omwille van de vergunningssituatie, waarbij betwist wordt of het bedrijf behoorlijk vergund is. Die inspraak leidt niet tot fundamentele aanpassingen. Het hoofdstuk over de juridische toestand (vergunningstoestand) is aangevuld met bijkomende informatie. Het bedrijf wordt echter beschouwd als een vergunde activiteit.
- Er werden geen nieuwe alternatieven (locatie-alternatieven) ingesproken, zodat er geen beoordeling van bijkomende alternatieven gebeurt en het onderzoek naar locatie-alternatieven is afgerond. Dit locatie-alternatievenonderzoek, dat als bijlage 2 was toegevoegd aan de startnota is dus niet meer opnieuw toegevoegd aan de scopingnota. Vermits in het locatie-onderzoek is vastgesteld dat er geen redelijke alternatieven zijn voor de locatie in Harelbeke worden in het verder onderzoek geen locatie-alternatieven ten gronde beoordeeld.
- De scopingnota klikt de onderzoeksmethode voor het plan-MER en de te onderzoeken alternatieven nu vast. De scopingnota is voorgelegd aan het expertisecentrum MER van het Departement Omgeving. Het expertisecentrum heeft zich akkoord verklaard met de methodiek voor de milieubeoordeling.
- Op basis van de methodiek in de scopingnota wordt de milieubeoordeling uitgevoerd en wordt het voorontwerp-GRUP uitgewerkt.

Een geïntegreerd planningsproces voor een GRUP kent 5 fases. De resultaten van elk van deze 5 fases worden geconsolideerd in een nota. De scopingnota is dus de tweede van 5 nota's die elkaar opvolgen.

In deze procesnota is vooral de informatie opgenomen over het procesverloop en de procesaanpak.

In de scopingnota is de inhoudelijke informatie over het GRUP opgenomen. De scopingnota wordt samen met de procesnota 2 gepubliceerd op de website van het Vlaams Departement Omgeving en vereist

volgens de procedure in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) geen formele besluitvorming. Via de website kunnen opmerkingen en suggesties gedaan worden over de scopingnota die inzicht geeft in de plandoelstelling, verdere aanpak en onderzoek.

Het planteam wordt voor de milieubeoordeling ondersteund door erkende MER-deskundigen van Ecoscan.

Het Team Omgevingseffecten – Milieueffectrapportage van het Departement Omgeving maakt onderdeel uit van het planteam en zorgt op deze wijze voor een continue kwaliteitswaarborging van het milieueffectenonderzoek. De kwaliteitsbeoordeling over de inhoudsafbakening van het plan-MER door het Team Omgevingseffecten zit vervat in deze scopingnota. Het Team Omgevingseffecten ging op 26 november 2025 ook akkoord met het voorgestelde team van erkende MER-deskundigen die het plan-MER zullen opstellen (zie paragraaf 5.4 in de bijlage met de methodologie).

Scopingfase

Het geïntegreerd planningsproces van het GRUP 'Bestendiging en ontwikkeling historisch gegroeid bedrijf Agristo' werd formeel opgestart met de goedkeuring van de startnota door de Vlaamse Regering op 14 juli 2024. Met de publicatie van de scopingnota is de onderzoeksmethodiek voor het plan-MER bepaald. De opmaak van het ontwerp van Plan-MER gebeurt parallel met de opmaak van het voorontwerp-GRUP. De resultaten van de milieubeoordeling worden verwerkt in het voorontwerp-GRUP.

Alle documenten van het planproces (startnota, scopingnota, procesnota's) zijn te raadplegen op:

https://grups.omgeving.vlaanderen.be/r/agristo.

Contact en info:
Departement Omgeving
www.omgevingvlaanderen.be
omgevingsplanning@vlaanderen.be
02. 553 38 00
Havenlaan 88, 1000 Brussel

1 Inleiding

Voorliggend document is de procesnota 2 die hoort bij de scopingnota voor de opmaak van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan in de zin van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening: GRUP 'Bestendiging en ontwikkeling historisch gegroeid bedrijf Agristo' in Harelbeke.

De VCRO stelt dat een ruimtelijk uitvoeringsplan het resultaat is van een ruimtelijk planningsproces waarbij de effectbeoordelingen procedureel en inhoudelijk geïntegreerd worden in het proces, het zogenaamde geïntegreerd planningsproces. Die integratie houdt in dat de effectbeoordelingen plaatsvinden tijdens het proces voor de opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan. De effectbeoordelingen leveren gegevens over de mogelijke effecten van het voorgenomen ruimtelijk uitvoeringsplan. Die gegevens worden verwerkt in het planningsproces voor het voorgenomen ruimtelijk uitvoeringsplan.

Het geïntegreerde planningsproces bestaat uit vijf fasen, waarbij het resultaat telkens geconsolideerd wordt in een van de volgende documenten:

1° de startnota

2° de scopingnota

3° het voorontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan

4° het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan

5° het definitieve ruimtelijk uitvoeringsplan.

In functie van het geïntegreerde planningsproces wordt een procesnota opgesteld die het volledige verloop van het planningsproces beschrijft. Het is een informatief en evolutief document dat in de loop van het planningsproces kan worden aangevuld. De procesnota geeft aan hoe het proces zal verlopen en bevat informatie over welke actoren betrokken worden bij het planningsproces, op welke wijze de participatie georganiseerd zal worden en hoe omgegaan wordt met de resultaten van de participatie, en hoe en wanneer de informatieverstrekking zal verlopen als ze niet geregeld wordt door de Vlaamse Regering.

2 Overlegstructuur

2.1 Planteam

Het ruimtelijk uitvoeringsplan wordt opgesteld door een planteam dat volgens de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) kan bestaan uit verschillende personen die werken in een samenwerkingsverband, waaronder minstens één ruimtelijk planner.

Het planteam voor de opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan 'Bestendiging en ontwikkeling historisch gegroeid bedrijf Agristo' wordt gevormd door vertegenwoordigers van:

- Harelbeke
- Provincie West-Vlaanderen
- Agentschap Innoveren en Ondernemen (Vlaio)
- Departement Omgeving (ruimtelijk planner en vertegenwoordiger team omgevingseffecten)

Het planteam is de motor van het planproces: het zorgt voor de opmaak van documenten, voor de voortgang van het proces en uit te voeren onderzoeken, voor de kwaliteitsbewaking en voor de communicatie met alle betrokkenen.

Het planteam is ook verantwoordelijk voor de opmaak van de milieubeoordeling die geïntegreerd verloopt als een onderdeel van het GRUP. Het planteam wordt voor de milieubeoordeling ondersteund door mer-deskundigen van Ecoscan. In toepassing van de bepalingen in het decreet 'Algemene Bepalingen inzake Milieubeleid' (DABM) heeft Agristo het zogenaamde inititatiefnemerschap voor de opmaak van de milieubeoordeling opgenomen. Agristo heeft Ecoscan aangesteld. De onafhankelijke deskundigen van Ecoscan voeren de milieubeoordeling uit. Het team omgevingseffecten beoordeelt de kwaliteit van het plan-MER als lid van het plant-team.

Het planteam maakt het GRUP op in samenspraak met het bedrijf Agristo. Het bedrijf maakt geen deel uit van het planteam. Er wordt tussentijds overlegd om te garanderen dat het GRUP voor het bedrijf uitvoerbaar is. Agristo levert ook informatie aan over de bedrijfsprocessen en over lopende juridische procedures in zake omgevingsvergunningen.

Op dit ogenblik is het planteam het enige overlegorgaan voor het planproces. In een latere fase kan het zijn dat er nood is aan een andere overlegstructuur zoals een actorenoverleg, een planbegeleidingsteam of één-op-één gesprekken met bepaalde actoren. In dat geval wordt overleg voorbereid door en teruggekoppeld naar het planteam.

2.2 Vlaamse Regering

Een planproces en de opmaak van een GRUP vereisen ook beslismomenten. De formele beslissingen in het planproces voor het GRUP 'Bestendiging en ontwikkeling historisch gegroeid bedrijf Agristo' worden genomen door de Vlaamse Regering. De eerste stap in het beslissingsproces was de goedkeuring van de startnota op 14 juli 2025. Daarmee zette de Vlaamse Regering het proces formeel in gang. Naast de goedkeuring van de startnota zal de Vlaamse Regering beslissen over zowel het ontwerp GRUP (bij de voorlopige vaststelling) als het definitieve GRUP (bij de definitieve vaststelling na het openbaar onderzoek).

3 Procesverloop GRUP en -aanpak

3.1 Startfase - startnota

De voorbereiding van het planproces en de vertaling van de verschillende opties in de startnota gebeurde in overleg met de betrokken actoren in het voortraject, met name in het planteam voor het GRUP, die in het voorjaar 2025 drie keer is samengekomen.

- Planteam 1 (11 maart 2025): samenstelling planteam en werkafspraken.
- Planteam 2 (22 april 2025): bespreking aanzet plandoelstelling, onderzoek locatie-alternatieven en aanzet onderzoeksmethodologie milieubeoordeling.
- Planteam 3 (26 mei 2025 – digitaal overleg): bespreking en finaliseren voorstel van startnota. Planteam komt tot akkoord om startnota voor te leggen aan de Vlaamse Regering.

3.2 Publieke raadpleging over de startnota

De startnota werd, zoals de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalt, na de goedkeuring ervan door de Vlaamse Regering op 14 juli 2025, onderworpen aan een raadpleging van de bevolking gedurende 60 dagen. De raadpleging is georganiseerd van 19 augustus tot en met 17 oktober 2025.

De publieke raadpleging gebeurt in een vroege fase van het planproces en heeft als bedoeling de inhoud van het plan, het uit te voeren onderzoek en het verloop van het planproces bij te sturen:

- De startnota is voor iedereen ter inzage gelegd bij de stad Harelbeke, Marktstraat 29, 8530 Harelbeke, op afspraak via T 056 733 311 of Departement Omgeving: Afdeling GOP, Herman Teirlinckgebouw, Havenlaan 88, 1000 Brussel, op afspraak via T 02 553 38 00 en digitaal op de website van het departement Omgeving https://grups.omgeving.vlaanderen.be/r/agristo.
- Tijdens deze publieke consultatie werd een participatiemoment georganiseerd op 18 september, in de vorm van een infomarkt. Alle geïnteresseerden konden zich informeren over de planopties. Die werden toegelicht aan de hand van posters of infopanelen. Er konden vragen gesteld worden aan de leden van het planteam. Op de website werd ook een ingesproken powerpoint over de planopties ter beschikking gesteld. De inhoud van de powerpoint is gelijkaardig met de infopanelen die op de infomarkt werden getoond.
- In bijlage 1 bij deze procesnota is een verslag opgenomen over de publieke raadpleging. Het aantal deelnemers was relatief beperkt. Er werden vooral informatieve vragen gesteld over de voorziene aanpassingswerken en het planproces. Verschillende deelnemers pleitten voor een snelle voortzetting van het planproces en spraken zich positief uit. De infomarkt gaf op zichzelf geen aanleiding tot aanpassingen ten opzichte van de startnota.
- De publieke raadpleging werd bekend gemaakt via een bericht in het Belgisch Staatsblad, in drie verschillende kranten en op de website van het Vlaams Departement Omgeving. In de ruime omgeving van het bedrijf werden bewoners ook persoonlijk geïnformeerd met een flyer in de brievenbus.
- Over de startnota werd advies gevraagd aan de strategische adviesraad Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed (SARO), de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen, de deputatie van de provincie West-Vlaanderen en het college van burgemeester en schepenen van de stad Harelbeke en de overige door de Vlaamse Regering aangewezen diensten (zie uitvoeringsbesluit van 11 mei 2001).

3.3 Scopingfase - scopingnota

De voorbereiding van de scopingnota gebeurde in het planteam voor het GRUP, die in het najaar 2025 één keer is samengekomen:

- Planteam 4 (17 november 2025): bespreking resultaten publieke raadpleging, verwerking inspraakreacties en aanzet scopingnota.

Het planteam heeft de verwerking van de inspraakreacties besproken en stelde vast dat die geen aanleiding geven tot een bijstelling

In Bijlage 2 is voor de verschillende elementen in de inspraakreacties aangegeven tot welke aanpassingen die inspraak leidt in de scopingnota. Op hoofdlijnen worden volgende aanpassingen doorgevoerd:

- Tijdens de publieke raadpleging werd de plandoelstelling in algemene zin in vraag gesteld door omwonenden omwille van de impact op de omgeving en op de woningen in de omgeving, voornamelijk op het vlak van geur en geluid. Die inspraakreacties leiden niet tot aanpassingen van de plandoelstelling omdat in de startnota voorzien is dat de milieu-effecten, in het bijzonder geur en geluid, onderzocht worden in het plan-MER. Het gaat om een milieubeoordeling die de verschillende milieudisciplines omvat, waarin alle hinderaspecten worden beoordeeld.
- Daarnaast werd de plandoelstelling in vraag gesteld omwille van de vergunningssituatie, waarbij betwist wordt of het bedrijf behoorlijk vergund is. Die inspraak leidt niet tot fundamentele aanpassingen. Het hoofdstuk over de juridische toestand (vergunningstoestand) is aangevuld met bijkomende informatie. Het bedrijf wordt echter beschouwd als een vergunde activiteit.
- Er werden geen nieuwe alternatieven (locatie-alternatieven) ingesproken, zodat er geen beoordeling van bijkomende alternatieven gebeurt en het onderzoek naar locatie-alternatieven is afgerond. Dit locatie-alternatievenonderzoek, dat als bijlage 2 was toegevoegd aan de startnota is dus niet meer opnieuw toegevoegd aan de scopingnota. Vermits in het locatie-onderzoek is vastgesteld dat er geen redelijke alternatieven zijn voor de locatie in Harelbeke worden in het verder onderzoek geen locatie-alternatieven ten gronde beoordeeld.
- De scopingnota klikt de onderzoeksmethode voor het plan-MER en de te onderzoeken alternatieven nu vast. De scopingnota is voorgelegd aan het expertisecentrum MER van het Departement Omgeving. Het expertisecentrum heeft zich akkoord verklaard met de methodiek voor de milieubeoordeling.
- Op basis van de methodiek in de scopingnota wordt de milieubeoordeling uitgevoerd en wordt het voorontwerp-GRUP uitgewerkt.

Het Team Omgevingseffecten – Milieueffectrapportage van het Departement Omgeving maakt onderdeel uit van het planteam en zorgt op deze wijze voor een continue kwaliteitswaarborging van het milieueffectenonderzoek. De kwaliteitsbeoordeling over de inhoudsafbakening van het plan-MER door het Team Omgevingseffecten zit vervat in deze scopingnota. Het Team Omgevingseffecten gaat akkoord met het voorgestelde team van erkende MER-deskundigen die het plan-MER zullen opstellen (zie paragraaf 5.4 in de bijlage met de methodologie).

3.4 Fase opmaak voorontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan

In deze fase worden de milieueffecten van het voorgenomen plan onderzocht zoals aangegeven in de scopingnota. Mede op basis van de resultaten van dit milieueffectenonderzoek zal het planteam een voorontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan opmaken dat daarna wordt voorgelegd aan een plenaire vergadering, zoals voorzien in de VCRO.

De opmaak van het voorontwerp-GRUP wordt nu opgestart. Een plenaire vergadering wordt verwacht in het voorjaar van 2025.

Van de plenaire vergadering en het overleg met het planbegeleidingsteam wordt een verslag gemaakt. Dit verslag wordt toegevoegd aan de geactualiseerde procesnota 3.

3.5 Fase opmaak ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan

Op basis van de conclusies van de plenaire vergadering over het voorontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan stelt het planteam een voorstel van ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan op en geeft aan op welke wijze rekening gehouden wordt met de adviezen van de plenaire vergadering.

Nadat de Vlaamse Regering het ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan voorlopig vaststelt, wordt het ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan onderworpen aan een openbaar onderzoek van 60 dagen.

Het planteam kan er voor opteren om tijdens het openbaar onderzoek een informatiemoment voor de bevolking te organiseren onder de vorm van een infomarkt of op een andere manier.

Na de beslissing over de voorlopige vaststelling wordt procesnota geactualiseerd (procesnota 4).

3.6 Goedkeuringsfase

Het planteam verwerkt de adviezen, opmerkingen en bezwaren uit het openbaar onderzoek en maakt een voorstel van definitief ruimtelijk uitvoeringsplan op. De neerslag van de wijze waarop de adviezen, opmerkingen en bezwaren uit het openbaar onderzoek verwerkt zijn, wordt opgenomen in het ontwerp-besluit van de Vlaamse Regering houdende de definitieve vaststelling.

De bevoegde minister vraagt het advies aan de Raad van State over het principieel goedgekeurd plan. Na de verwerking van het advies van de Raad van State beslist de Vlaamse Regering tot definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan.

Na de definitieve vaststelling wordt de procesnota 5 opgesteld die het planningsproces afrondt.

4 Bijlagen

4.1 Bijlage 1. Verslag publieke raadpleging

4.2 Bijlage 2. Overzicht inspraakreacties en verwerking

Gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Bestendiging en ontwikkeling historisch gegroeid bedrijf Agristo’

in Harelbeke

Procesnota 2 (fase Scopingnota)
Bijlage 1. Verslag van de raadpleging bevolking

Vlaamse overheid

DEPARTEMENT OMGEVING

VERSLAG PARTICIPATIEPERIODE

De Vlaamse Regering heeft op 14 juli 2025 de startnota van het GRUP 'Bestendiging en ontwikkeling historisch gegroeid bedrijf Agristo' goedgekeurd.

De startnota is onderworpen aan een raadpleging van de bevolking van 19 augustus tot en met 17 oktober 2025.

Op 18 september 2025 is een participatiemoment georganiseerd.

Dit document is het verslag van de raadpleging van de bevolking. Het verslag bestaat uit twee delen:

- Verslag over de schriftelijke inspraak
- Verslag over het publiek participatiemoment

Deel 1. Verslag over de schriftelijke inspraak

In de periode van 19 augustus tot en met 17 oktober 2025 werden 11 inspraakreacties ontvangen. Het gaat om 8 adviezen en 3 particuliere inspraakreacties.

- Er werd advies uitgebracht door Mina-raad, stad Harelbeke, provincie West-Vlaanderen, het Agentschap voor Landbouw en Zeevisserij, het Agentschap Wegen en Verkeer, het Agentschap Onroerend Erfgoed en de Vlaams Milieumaatschappij.

  De Mina-raad, het Agentschap Onroerend Erfgoed, het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV) de Vlaamse Milieumaatschappij, lieten weten geen advies te verlenen.

  De strategische adviesraad Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed (Saro) heeft op 22 oktober 2025, dus na het afsluiten van de participatieperiode en niet binnen de 60 dagen na het stellen van de adviesvraag, advies uitgebracht. Het advies van Saro wordt als laattijdig beschouwd.

- Tijdens de inspraakperiode werden drie particuliere inspraakreacties ontvangen, waarvan één in naam van verschillende buurtbewoners.

In de schriftelijke inspraakreacties en in het bijzonder de inspraak van de buurtbewoners wordt de plandoelstelling in algemene zin in vraag gesteld omwille van de impact op de omgeving en op de woningen in de omgeving, voornamelijk op het vlak van geur en geluid. Die inspraakreacties leiden niet tot aanpassingen van de plandoelstelling omdat in de startnota voorzien is dat de milieu-effecten, in het bijzonder geur en geluid, onderzocht worden in het plan-MER. Het gaat om een milieubeoordeling die de verschillende milieudisciplines omvat, waarin alle hinderaspecten worden beoordeeld.

Daarnaast werd de plandoelstelling in vraag gesteld omwille van de vergunningssituatie, waarbij betwist wordt of het bedrijf behoorlijk vergund is. Die inspraak leidt niet tot fundamentele aanpassingen. Het hoofdstuk over de juridische toestand (vergunningstoestand) is aangevuld met bijkomende informatie. Het bedrijf wordt echter beschouwd als een vergunde activiteit.

Er werden geen nieuwe alternatieven (locatie-alternatieven) ingesproken, zodat er geen beoordeling van bijkomende alternatieven gebeurt en het onderzoek naar locatie-alternatieven is afgerond. Vermits in het locatie-onderzoek is vastgesteld dat er geen redelijke alternatieven zijn voor de locatie in Harelbeke worden in het verder onderzoek geen locatie-alternatieven ten gronde beoordeeld.

Een puntsgewijze behandeling van de inspraakreacties is opgenomen als bijlage bij de procesnota (zie bijlage 2).

Deel 2. Verslag participatiemoment

Het participatiemoment is georganiseerd op dinsdag 18 september 2025, van 16 tot 19 uur in CC Het Spoor, Eilandstraat 6, 8530 Harelbeke.

Het participatiemoment is georganiseerd in de vorm van een infomarkt. Dat betekent dat informatie over de startnota en over het bedrijf gepresenteerd wordt op infopanelen of posters. Bezoekers kunnen doorlopend binnenstappen en bij de infopanelen vragen stellen. De infopanelen zijn ook beschikbaar gesteld op de website van het Departement Omgeving. (be.vl.omg.dsi.stukonderdeel.RUP_02000_212_00582_00001.ST.1.Inspraakstuk.IP.1_1).

Tien bezoekers hebben het participatiemoment bezocht.

De bezoekers hebben toelichting en informatie gevraagd over volgende onderwerpen:

- Is het de bedoeling om de productiecapaciteit te verhogen? Worden er extra lijnen bijgeplaatst?
- Vragen over geurhinder: Welke maatregelen worden er toegepast in de huidige situatie om geur te reduceren?
- Vragen had over de bouwhoogte en waarom 20 meter nodig is.
- Waarom worden (zoveel) locatie-alternatieven onderzocht?
- Informatieve vragen over de goedkeuringsprocedure van een GRUP en de procedurestappen
- Informatieve vraag over het doel van het participatiemoment. Waarom organiseert de overheid dergelijk moment?
- Verschillende bezoekers spraken zich positief uit over het planinitiatief en stelden vragen bij de opeenvolging van juridische procedures.

Gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Bestendiging en ontwikkeling historisch gegroeid bedrijf Agristo’

in Harelbeke

Procesnota 2 (fase Scopingnota)
Bijlage 2 – overzicht inspraakreacties en verwerking

Vlaamse overheid

DEPARTEMENT OMGEVING

Overzicht en behandeling inspraakreacties startnota

Onderstaande tabel omvat de verwerking van de inspraakreacties over de startnota van het planproces voor het GRUP ‘Bestendiging en ontwikkeling historisch gegroeid bedrijf Agristo’ die tijdens de inspraakperiode van 19 augustus tot en met 17 oktober 2025 zijn ontvangen.

Er werd advies uitgebracht door Mina-raad, Saro, stad Harelbeke, provincie West-Vlaanderen, het Agentschap voor Landbouw en Zeevisserij, het Agentschap Wegen en Verkeer, het Agentschap Onroerend Erfgoed en de Vlaams Milieumaatschappij.

Tijdens de inspraakperiode werden drie particuliere inspraakreacties ontvangen, waarvan één in naam van verschillende buurtbewoners.

De Mina-raad, het Agentschap Onroerend Erfgoed, het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV) de Vlaamse Milieumaatschappij, lieten weten geen advies te verlenen.

De strategische adviesraad Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed (Saro) heeft op 22 oktober 2025, dus na het afsluiten van de participatieperiode en niet binnen de 60 dagen na het stellen van de adviesvraag, advies uitgebracht. Omdat het advies van Saro laattijdig is uitgebracht is het niet opgenomen in onderstaande tabel met de verwerking van de inspraakreacties. Voor de volledigheid is in dit overzicht, aansluitend bij de bespreking van alle inspraakreacties kort ingegaan op het advies van Saro. Daaruit blijkt dat het advies van Saro, als het tijdig zou zijn geweest, ook geen aanleiding zou hebben gegeven tot aanpassingen en dat de aandachtspunten die de Raad aanreikt sowieso deel uitmaken van het onderzoek.

Onderstaande tabel bevat in de linkerkolom een weergave van de inspraakelementen. Omwille van de leesbaarheid is in sommige gevallen een verkorte weergave van de inspraakreactie of het advies opgenomen, dus geen integrale of letterlijke weergave. In de rechterkolom is aangegeven op welke manier met de inspraak of het advies zal worden omgegaan bij de opmaak van de scopingnota. In geval van gelijkaardige opmerkingen wordt verwezen naar de behandeling van de gelijkaardige inspraakreactie.

	Inhoud van de inspraakreactie	***Verwerking inspraakreactie***
1.	Mina-Raad: De Minaraad geeft geen advies over concrete beleidsdossiers betreffende eenmalige rechtshandelingen.	*Dit advies vereist geen verwerking*
2.	Stad Harelbeke: Gunstig advies	*Dit advies vereist geen verwerking*
3.	Provincie West-Vlaanderen: Onderdeel 1. Gunstig advies	*Dit adviesonderdeel vereist geen verwerking*
4.	Provincie West-Vlaanderen: Onderdeel 2. Juridische aspecten Vanaf een ontwerp van beleidsplan ruimte dient hieraan getoetst te worden. In de startnota ontbreekt een toetsing met het ontwerp-Beleidsplan Ruimte West-Vlaanderen.	*Dit adviesonderdeel vereist geen verwerking* *Gewestelijk RUP's worden vandaag opgemaakt in uitvoering van het RSV, vermits de Vlaamse overheid niet beschikt over een goedgekeurd Beleidsplan Ruimte Vlaanderen. In de startnota is de overeenstemming met het RSV vermeld. Een toetsing met het beleidsplan Ruimte West-Vlaanderen is niet vereist aangezien het geen juridische basis biedt voor de opmaak van voorliggend GRUP.* *Inhoudelijk wordt bovendien evenwel vastgesteld dat het GRUP in overeenstemming is met het provinciaal Beleidsplan West-Vlaanderen dat geen specifieke uitspraken doet over het bedrijf Agristo of de omgeving van Agristo.*

	Inhoud van de inspraakreactie	***Verwerking inspraakreactie***
5.	Agentschap Landbouw en Zeevisserij: Onderdeel 1. Gelet op de ruimtelijke en historische context van de aanvraag, kan het Agentschap Landbouw en Zeevisserij akkoord gaan met een bestendiging en optimalisering van de bedrijfssite.	*Dit adviesonderdeel vereist geen verwerking, het bevestigt de voorgenomen plandoelstelling.*
6.	Agentschap Landbouw en Zeevisserij: Onderdeel 2 Er wordt een voorwaardelijk gunstig advies verleend op voorliggende startnota zolang de contour en de voorwaarden uit het afgeleverde planologisch attest worden gerespecteerd.	*Dit adviesonderdeel vereist geen verwerking in de scopingnota vermits in de startnota duidelijk aangegeven is dat de beoogde plancontour geen uitbreiding van de ingenomen oppervlakte buiten de bestaande bedrijfssite voorziet. Dat uitgangspunt blijft behouden in de scopingnota.*
7.	Agentschap Landbouw en Zeevisserij: Onderdeel 3 (..) Hierbij zijn bovendien volgende algemene aspecten van belang: - De opvang en infiltratie van regenwater moet binnen het plangebied zelf gebeuren en op zodanige wijze dat de waterhuishouding van de omliggende landbouwgronden er geen nadelige effecten van ondervindt. - Andere milderende maatregelen die uit de uitvoering van het plan kunnen voortvloeien, moeten binnen het plangebied zelf	*Dit adviesonderdeel vereist geen verwerking in de scopingnota:* - *In de startnota is verwezen naar de hemelwaterverordening. De startnota voorziet dat het aspect opvang en infiltratie van hemelwater wordt onderzocht binnen het plan-MER en de bijbehorende watertoets. Die benadering blijft behouden in de scopingnota.* - *In de startnota is voorzien dat op basis van de vastgestelde milieu-effecten milderende maatregelen kunnen worden opgelegd. Er kan in deze fase niet worden vooruitgelopen op de aard en de omvang van de milderende maatregelen. De impact van milderende maatregelen, zoals de impact op*

	Inhoud van de inspraakreactie	***Verwerking inspraakreactie***
	uitgevoerd worden of buiten het plangebied zonder de agrarische structuur aan te tasten. - Alle nodige bufferzones moeten binnen het plangebied zelf aangelegd worden. Op vandaag zijn al bufferzones aangeplant aan zowel de noordzijde als de oostzijde van de site. Het Agentschap Landbouw en Zeevisserij vraagt dubbele landschapsbuffers of niet-essentiële landschappelijke inkleding te vermijden.	*de agrarische structuur maakt deel uit van het onderzoek, binnen de gebruikelijke methodiek van milieubeoordeling. Die benadering blijft behouden in de scopingnota.* - *In het planvoornemen is een adequate groenbuffer voorzien. De verschillende planingrepen worden onder meer binnen het plan-MER getoetst op hun impact op de omgeving en op de agrarische structuur. Het beperken van de ruimte-inname maakt deel uit van het planvoornemen zoals opgenomen in de startnota. Die benadering blijft behouden in de scopingnota.*
8.	VMM (Water): In het kader van de watertoets moet er in sommige gevallen verplicht advies gevraagd worden aan de VMM – team watertoets. Geen enkele van deze gevallen is van toepassing. De VMM – team watertoets is bijgevolg niet bevoegd om in het kader van de watertoets advies te geven over dit dossier.	*Het advies vereist geen verwerking.*
9.	AWV: Geen advies.	*Het advies vereist geen verwerking*
10.	Onroerend Erfgoed: Geen advies	*Het advies vereist geen verwerking*
11.	VLM: Geen advies	*Het advies vereist geen verwerking*

	Inhoud van de inspraakreactie	***Verwerking inspraakreactie***
12.	Larmuseau / Cuvelier Agristo NV is geen historisch gegroeid bedrijf. De kwalificatie “historisch gegroeid bedrijf” werd reeds door de Raad voor Vergunningsbetwistingen onwettig verklaard bij arrest van 27 oktober 2022 met nr. RvVb-A-2223-0153, bij arrest van 27 oktober 2022 met nr. RvVb-A-2223-0154 en bij arrest van 24 augustus 2023 met nr. RvVb-A-2223-1184 (stukken 16-18): “(…) geeft dat planologisch attest wel duidelijk aan dat ook de gewestelijk planologisch ambtenaar al op 3 februari 2004 oordeelde dat Agristo Harelbeke “geen historisch gegroeid bedrijf” is omdat het “gegroeid” is “uit een regelmatig vergund, zone-eigen bedrijf en geen vergunning [heeft] voor de bestemmingswijziging” (planologisch attest, p. 18). Hij voegde er ook nog uitdrukkelijk aan toe dat “Het afwegingskader dat in het RSV wordt geboden in feite niet bedoeld [is] voor wederrechtelijk tot stand gekomen bedrijven.”	*Het citaat dat de insprekers uit de arresten van de Raad voor Vergunningsbetwistingen halen is uit haar context is getrokken. De overweging van de gewestelijk planologisch ambtenaar moet in een volledig ander kader worden gezien. Zo valt in het planologisch attest van 3 februari 2004 het volgende te lezen (blz. 19-20):* *“Het bedrijf is niet te beschouwen als een historisch gegroeid bedrijf. Het is gegroeid uit een regelmatig vergund, zone eigen bedrijf en heeft geen vergunning voor de bestemmingswijziging. (…) De aanvraag behelst dus in feit niet de bestendiging en uitbreiding van een bestaand vergund bedrijf, doch in de eerste plaats de regularisatie van een niet-vergunde bestemmingswijziging en in tweede instantie een schaalvergroting van het bedrijf waarbij de bestaande productiecapaciteit verdubbeld zou worden en de activiteiten van een overgenomen gelijkaardig bedrijf uit Tilburg gedeeltelijk naar hier zouden overgebracht worden.”* *Met andere woorden was ten tijde van de beoordeling van deze aanvraag tot het bekomen van een planologisch attest, de situatie als volgt:* - *Een deel van de installaties van het bedrijf was niet vergund. Er diende dus te worden geregulariseerd.* - *Er werd beoogd om de productiecapaciteit van het bedrijf te verdubbelen* - *De activiteiten van een gelijkaardig bedrijf in Tilburg zouden in Harelbeke worden overgebracht.* *Dit betekent niet dat eenzelfde situatie zich vandaag voordoet en nog minder dat deze bevindingen kunnen getransponeerd worden naar de situatie van vandaag. Vandaag is de nv Agristo, ingevolge de ministeriële beslissing van 2 februari 2024 en in navolging van het bekomen van het planologisch attest op

	Inhoud van de inspraakreactie	*Verwerking inspraakreactie*
		24 juli 2024, volledig vergund. Daar waar de vergunning van 2 februari 2024 uitsluitend voorzag in het verlenen van een tijdelijke omgevingsvergunning voor wat betreft de IIOA's op grond van artikel 5.6.7 VCRO, verschafte het planologisch attest van 24 juli 2024 de rechtsgrond om enkele zonevreemde stedenbouwkundige handelingen en daaraan gekoppelde IIOA's op korte termijn aan te vragen in afwijking van de vigerende stedenbouwkundige voorschriften (artikel 4.4.26, §2 VCRO). Deze laatste vergunningsaanvraag dateert van 6 december 2024 en voorzag, naast enkele administratieve aanpassingen op milieutechnisch vlak en de vroegtijdige hernieuwing van de vergunning van 2 februari 2024, in: - *de regularisatie van het restromengebouw,* - *de regularisatie van de inox schouw,* - *de regularisatie van een verbouwde opslagbunker,* - *de regularisatie van de egalisatietank en voorzuiveringsinstallatie,* - *de regularisatie van nieuwe betonverharding rondom het reststromengebouw,* - *de oprichting van een nieuw transportgebouw, en,* - *een beperkte uitbreiding van de inrichting ingevolge een nieuw transportgebouw.* *Deze aanvraag werd in eerste bestuurlijke aanleg op 24 april 2025 en in tweede bestuurlijke aanleg op 27 oktober 2025 voorwaardelijk verleend. Een UDN-procedure bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen tegen deze vergunningsbeslissing van 27 oktober 2025 werd bij arrest van 6 november 2025 (RvVb-UDN-2526-0205) verworpen.* *Op grond van de vergunning van 2 februari 2024 was de site van Agristo Harelbeke al op het moment van het planologisch attest van 24 juli 2024 aldus*

	Inhoud van de inspraakreactie	*Verwerking inspraakreactie*
		een bestaande en hoofdzakelijk vergunde installatie (aangezien de schouw en het reststromengebouw die in de vergunning van 24 april 2025 werden vergund niet noodzakelijk zijn voor de normale exploitatie van het bedrijf). *Daarnaast wordt in het planologisch attest én in de vergunningsbeslissingen uitdrukkelijk wordt gesteld dat Agristo geen verhoging van de productiecapaciteit beoogt. Tot slot worden geen andere bedrijfsactiviteiten, laat staan activiteiten van een ander bedrijf, naar de site in Harelbeke overgebracht. Deze beoordeling van de planologische ambtenaar kan aldus geenszins worden ingeroepen om de kwalificatie van Agristo Harelbeke als historisch gegroeid bedrijf te betwisten.* *Het begrip 'historisch gegroeid bedrijf' wordt op pagina 333 van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (hierna: 'RSV') nader gedefinieerd: "Een 'historisch gegroeid bedrijf' is gelegen in een gemeente buiten de economische knooppunten en heeft een ruimtelijk vraagstuk dat best op bovenlokaal niveau wordt afgewogen. Daarnaast is dergelijk bedrijf vaak morfologisch en ruimtelijk verweven met de omgeving of heeft het een specifieke sociaal-economische relatie met die omgeving." Zoals in de startnota werd toegelicht, ligt het studiegebied voor het GRUP, op grond van het GRUP 'afbakening regionaalstedelijk gebied Kortrijk', in het buitengebied waardoor aan deze voorwaarde voor het gebruik van het bovenstaande voorschrift wordt voldaan. In het algemeen stelt het RSV dat het verweven van lokale historisch gegroeide bedrijven met andere functies maximaal moet worden nagestreefd. Agristo Harelbeke is verweven met haar omgeving, gelet op de nauwe band tussen Agristo (aardappelverwerking) en de omliggende landbouwers*

	Inhoud van de inspraakreactie	*Verwerking inspraakreactie*
		(aardappelproductie) in de omgeving en het feit dat de arbeiders en bedienden van Agristo Harelbeke op gemiddeld 19 km van het bedrijf wonen. *Agristo is dus een bestaand, hoofdzakelijk vergund bedrijf, verweven met haar omgeving.* *De inspraakreactie vereist geen aanpassing van de startnota of in de scopingnota. Aangezien de vergunningshistoriek met een veelheid aan arresten en betwistingen wordt de scopingnota op dit punt aangevuld met het oog op meer duidelijkheid over de vergunningssituatie.*
13.	Larmuseau / Cuvelier De lozing van het bedrijfsafvalwater van de Agristo-Harelbeke-vestiging op het oppervlaktewaterlichaam van de Leie leidt tot een verdere achteruitgang van de reeds slechte toestand van de Leie en moet bij de effectenbeoordeling worden samengenomen met de extreem belastende lozing van het bedrijfsafvalwater van de Agristo-Wielsbeke-vestiging via eenzelfde persleiding van de Watergroep op dezelfde Leie (stuk 20, randnr. 14) (zie het ongunstig advies van 8 september 2023 van de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie van West-Vlaanderen over de lozing van het bedrijfsafvalwater van de Agristo-Wielsbeke-vestiging op de Leie).	*Deze opmerkingen over bedrijfsafvalwater zijn opgenomen in de weergave van de historiek van de feiten. Ze gelden niet als opmerkingen op de te onderzoeken ruimtelijke aspecten en de effectbeoordelingen die moeten worden uitgevoerd, noch op de toegepaste methode. De effecten van de lozing van het bedrijfsafvalwater zullen meegenomen in het onderzoek van het plan-MER."* *Deze inspraakreactie vereist geen verwerking in de scopingnota of aanpassingen aan de startnota.*
14.	Larmuseau / Cuvelier Geen recht tot voorzetting van de exploitatie.	*De vergunningsbeslissing van 2 februari 2024 voor de vernieuwing en verandering van Agristo Harelbeke, na tussenkomst van de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vernietigingsarrest van 24 augustus 2023 (nr. RvVb-A-2223-1184), zou volgens de insprekers laattijdig zijn. De nv Agristo zou*

	Inhoud van de inspraakreactie	*Verwerking inspraakreactie*
	De hernieuwingsaanvraag van 6 juli 2021 van de nv Agristo leidde tot een hernieuwing van 28 juni 2022 die bij arrest nr. RvVb-A-2223-1184 van 24 augustus 2023 door de RvVb werd vernietigd. Het recht tot voortzetting van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit als vermeld in artikel 70, § 1, tweede lid Omgevingsvergunningsdecreet is overeenkomstig artikel 2, eerste lid, 4° Omgevingsvergunningsdecreet definitief gestopt na een termijn van maximum vijf maand na het vernietigingsarrest nr. RvVb-A-2223-1184 van 24 augustus 2023 van de RvVb, betekend op 31 augustus 202316 (stuk 37, p. 1: "Het voormelde arrest is aan het Vlaams Gewest betekend op 31 augustus 2023. De behandelingstermijn voor heronderzoek van het beroep vangt bijgevolg aan op 1 september 2023."), i.e. op 1 februari 2024.	*slechts over een exploitatierecht tot en met 1 februari 2024 beschikken, reden waarom zij na deze datum niet langer zou kwalificeren als een 'bestaande inrichting', maar wel als een 'nieuwe inrichting'. Voorts zou deze inrichting niet hoofdzakelijk vergund zijn. Op basis van deze elementen zou het planologisch attest, waarop het GRUP deels steunt, onwettig zijn.* *Dat aspect heeft geen direct impact op het planningsproces. Een planningsproces is immers niet afhankelijk van een recht op voortzetting van de exploitatie.* *Slechts wanneer een hernieuwingsaanvraag wordt ingediend zonder dat er een rechtsgrond was om te exploiteren, is er volgens de rechtspraak aanleiding tot herkwalificatie van de aanvraag als zijnde een nieuwe inrichting. De Raad van State oordeelde letterlijk: "dat, aangezien in casu de hernieuwingsaanvraag bijna twee jaar na het verstrijken van de lopende vergunning werd ingediend, verzoeker niet meer rechtsgeldig kon exploiteren bij gebreke aan een vergunning; dat de verwerende partij de aanvraag terecht (her)kwalificeerde als een aanvraag voor een nieuwe inrichting" (RvS 19 april 2007, nr. 170.169, Moerman, blz. 11).* *Recent bevestigde ook de Raad voor Vergunningsbetwistingen deze rechtspraak van de Raad van State. Zo oordeelde de Raad voor Vergunningsbetwistingen dat "de vergunning voor de destijds opgerichte en geëxploiteerde inrichting is op 1 september 2016 definitief en onherroepelijk vervallen. De tussenkomende partij heeft, niettegenstaande deze mogelijkheid decretaal voorzien is en was, nagelaten tijdig een hernieuwingsaanvraag in te dienen, hetgeen zij overigens niet betwist. De aanvraag moet dus, zoals*

	Inhoud van de inspraakreactie	*Verwerking inspraakreactie*
		aangegeven in de adviezen, aangemerkt worden als een aanvraag voor een nieuwe inrichting. Er kan immers slechts sprake van een vernieuwing van een bestaande inrichting wanneer de bestaande inrichting op het moment van de aanvraag nog vergund is" (RvS 19 april 2007, nummer 170.169), hetgeen hier niet het geval is" (RvVb 25 januari 2024, nr. RvVb-A-2324-0394). In een nog recenter arrest van 3 oktober 2024 bevestigt de Raad voor Vergunningsbetwistingen deze zienswijze: "Er kan immers slechts sprake zijn van een vernieuwing van een bestaande inrichting wanneer de bestaande inrichting op het moment van de aanvraag nog is vergund (RvS 19 april 2007, nummer 170.169" (zie RvVb 3 oktober 2024, nr. RvVb-A-2425-0089). *Met andere woorden: het is het ogenblik van de indiening van de aanvraag die bepalend is om uit te maken of er (nog) sprake is van een bestaande inrichting. Een bestaande inrichting impliceert dat de "ruggengraat" of "core business" van het zonevreemde bedrijf daadwerkelijk reeds op de site moet gevestigd zijn opdat het als een "bestaand" bedrijf in de zin van artikel 4.4.24 VCRO kwalificeert (RvS 31 januari 2025, nr. 262.199, de bv L). Welnu, op het ogenblik van de indiening van de huidige hernieuwingsaanvraag (m.n. op 6 december 2024), was de inrichting van de nv Agristo afgedekt door een vergunning en bestaand. De aanvraag die geleid heeft tot de vergunning van 2 februari 2024 was wel degelijk ingediend op het ogenblik dat de inrichting vergund was. In het licht van de voormelde rechtspraak, is enkel dat gegeven bepalend voor de vraag of het gaat om een bestaande inrichting, en niet de mate waarin het recht op exploitatie bij de vergunningverlening al dan niet verlopen is.* *Ook het betoog van de insprekers, als zou de nv Agristo in het kader van huidige aanvraag enkel nog als nieuwe inrichting vergund kunnen worden omdat het*

	Inhoud van de inspraakreactie	*Verwerking inspraakreactie*
		recht op voortzetting van de exploitatie, na tussenkomst van het vernietigingsarrest van 24 augustus 2023 van de RvVb, zou afgelopen zijn op 1 februari 2024, kan aldus niet gevolgd worden. Zoals eerder vermeld, kan de plannende overheid er niet om heen dat de exploitatie op het ogenblik van het opstarten van het planinitiatief afgedekt was door de omgevingsvergunning dd. 2 februari 2024. De nv Agristo exploiteerde toen en nu nog steeds conform deze vergunning, zodat zij toen en nu nog steeds kan beschouwd worden als een bestaande inrichting, waarvoor een ver-/hernieuwing kan worden ingediend op grond van het planologisch attest dd. 24 juli 2024 én conform artikel 4.4.24 VCRO. *In zoverre deze inspraakreactie zodanig moet begrepen worden dat het vergunningverlenend bestuur op 2 februari 2024 ten onrechte een vergunning zou hebben verleend voor de hernieuwing van de exploitatie van het bedrijf van de nv Agristo, terwijl het recht op verdere exploitatie op grond van artikel 70, §1, lid 2 juncto artikel 2, 4° OVD reeds verstreken zou zijn, zodat het niet meer zou gaan om een bestaande inrichting en ook nog eens aangenomen dat de wettigheid van die beslissing in de thans hangende procedure kan worden betwist – quod certe non -, dan nog kan dit betoog niet overtuigen.* *Het feit dat de exploitatietermijn op grond van artikel 70, § 1, lid 2 juncto artikel 2, 4° OVD verstreken is, heeft enkel tot gevolg dat het exploitatierecht stopte en staat los van de vraag of het vergunningverlenend bestuur op 2 februari 2024 nog een beslissing kon nemen. De regelgeving voorziet nergens dat, in de mate dat het verdere exploitatierecht op grond van artikel 70, § 1, lid 2 juncto artikel 2, 4° OVD verstreken is, de het vergunningverlenend bestuur geen nieuwe beslissing meer zou kunnen nemen. Dit volgt niet voort uit 70, § 1, lid 2*

	Inhoud van de inspraakreactie	***Verwerking inspraakreactie***
		juncto artikel 2, 4° OVD of het argument van insprekers, en ook niet uit het gezag van gewijsde van het vernietigingsarrest van 24 augustus 2023. *De inspraakreactie vereist geen aanpassing van de startnota of in de scopingnota. Aangezien de vergunningshistoriek met een veelheid aan arresten en betwistingen wordt de scopingnota op dit punt aangevuld met het oog op meer duidelijkheid over de vergunningssituatie.*
15.	Stephan Vanluchene - Sandy Eeckhout, Waterstraat 8, 8531 Bavikhove - Onderdeel 1 Werken uitgevoerd zonder stedenbouwkundige vergunning en werken uitgevoerd zonder de nodige stedenbouwkundige vergunning: de kartonloods, gebouwen op een voetweg, slibbekkens, het reststromengebouw en productieperiodes zonder vergunning. Wij hechten belang aan een correcte en wettige ontwikkeling van onze omgeving. Wat hier echter wordt voorgesteld, is een grootschalige volumevergroting (m^) en regularisatie van inbreuken uit het verleden, met ingrijpende en blijvende gevolgen voor onze woonkwaliteit, de open ruimte en de verkeersveiligheid.	*Dit aspect komt aan bod in de inspraakreactie Larmuseau, zie antwoord in lijn 12 en 14.* *In de startnota is inzicht gegeven in de vergunningstoestand van het bedrijf. Daarbij is ook opgenomen dat in het verleden werken zijn uitgevoerd zonder de vereiste vergunning. Daarnaast is ook verwezen naar verschillende procedures die hebben geleid tot de vernietiging van vergunningen.* *In de startnota is ook verwezen naar de beoordeling van de vergunningstoestand van het bedrijf in het kader van het planologisch attest.* *De juridische toestand, waar de vergunningstoestand deel van uitmaakt, is een onderdeel van het op te maken GRUP. Een weergave van de vergunningstoestand zal dus deel uitmaken van het GRUP. Bovendien, zal bij de opmaak van het GRUP niet zonder meer worden uitgegaan worden van voldongen feiten als gevolg van werken die werden uitgevoerd zonder de vereiste vergunningen. Voor dit aspect kan ook worden verwezen naar de plandoelstelling zoals opgenomen in de startnota.* *Deze inspraakreactie vereist geen verwerking in de scopingnota of aanpassingen aan de startnota.*

	Inhoud van de inspraakreactie	***Verwerking inspraakreactie***
16.	Stephan Vanluchene - Sandy Eeckhout, Waterstraat 8, 8531 Bavikhove - Onderdeel 2 De noodzakelijke hernieuwingsvergunning van 2 februari 2025 werd niet tijdig verleend werd. Op deze basis werd het planologisch attest goedgekeurd alsook een omgevingsvergunning. Hierdoor zijn beide zonder de noodzakelijke grond verleend en blijven uiterst onstabiel, zo niet onbruikbaar. Hierop kan geen correct GRUP 2025 goedgekeurd worden.	*Dit aspect komt aan bod in de inspraakreactie Larmuseau, zie antwoord in lijn 12 en 14.* *Deze inspraakreactie vereist geen verwerking in de scopingnota of aanpassingen aan de startnota.*
17.	Stephan Vanluchene - Sandy Eeckhout, Waterstraat 8, 8531 Bavikhove - Onderdeel 3 Wij willen ook benadrukken dat Agristo een geschikt alternatief voorhanden heeft. De vestiging te Wielsbeke is namelijk reeds jarenlang aan het uitbouwen. Reeds jarenlang was er een alternatief voorhanden maar werd hier nog geen gebruik van gemaakt. Agristo Wielsbeke bouwt op dit ogenblik een nieuwe productielijn die vergund is en die de productie van Harelbeke zomaar kan overnemen. Om die reden moet men, voor dit nieuwe GRUP, uitgaan van het feit dat er een alternatief beschikbaar is en dat het GRUP geweigerd moet worden.	*De startnota omvat een alternatievenonderzoek. Verschillende mogelijke locatie-alternatieven zijn daarbij aan een evaluatie onderworpen op basis van verschillende criteria. De locatie in Wielsbeke komt daarbij aan bod. Uit het locatie-alternatievenonderzoek blijkt dat de locatie in Wielsbeke vandaag onvoldoende ruimte biedt voor het voorliggende programma en niet voldoet aan de plandoelstelling van het voorgenomen plan. De locatie in Wielsbeke kan dus niet beschouwd worden als een redelijk of volwaardig alternatief.* *Deze inspraakreactie vereist geen verwerking in de scopingnota of aanpassingen aan de startnota.*
18.	Stephan Vanluchene - Sandy Eeckhout, Waterstraat 8, 8531 Bavikhove - Onderdeel 4	*Voor het vergunningsaspect (onvergunde activiteiten) wordt verwezen naar de inspraakreactie Larmuseau in lijn 12 en 14.*

	Inhoud van de inspraakreactie	***Verwerking inspraakreactie***
	Wij verzetten ons uitdrukkelijk tegen de bestemmingswijziging van agrarisch gebied naar industriegebied. Dit zowel voor de huidige bedrijfspercelen als voor de omliggende landbouwgronden en woonzones. Wij zijn hier op een correcte wijze komen wonen. Agristo daarentegen heeft zich op foutieve wijze ingeplant en uitgebreid in een gebied waar dit niet thuishoort. Het is voor ons dan ook schrijnend dat deze zonevreemde situatie nu geregulariseerd zou worden, ten koste van de omwonenden.	*Er wordt akte genomen van het gegeven dat de insprekers aangeven dat zij op een correcte wijze op de huidige locatie zijn komen wonen.* *Voor wat betreft de hinder naar omwonenden wordt verwezen naar de plandoelstelling in de startnota en de ruimtelijke principes dat historisch gegroeide bedrijven maximaal ter plekke behouden blijven voor zover de ruimtelijke draagkracht niet wordt overschreden. De impact op de woningen in de omgeving wordt grondig geëvalueerd in de milieubeoordeling (plan-MER).* *Deze inspraakreactie vereist geen verwerking in de scopingnota of aanpassingen aan de startnota.*
19.	Stephan Vanluchene - Sandy Eeckhout, Waterstraat 8, 8531 Bavikhove - Onderdeel 5 Voor wat de concrete plannen betreft baart, de voorziene verhoging van de bouwhoogte tot 20 meter, ons vooral ernstige zorgen. Dit betekent een spectaculaire toename van het bouwvolume met een sterk visueel en ruimtelijk effect op het landschap. De bestaande site is vandaag reeds visueel dominant aanwezig. De uitbreiding, in combinatie met een hogere bouwhoogte, zal dit alleen maar doen toenemen. Het agrarisch gebied dreigt hierdoor volledig ondergeschikt te worden aan een industriële enclave.	*Voor de hinderaspecten naar omwonenden, zoals bouwhoogte en visuele impact wordt verwezen naar de plandoelstelling in de startnota en de ruimtelijke principes dat historisch gegroeide bedrijven maximaal ter plekke behouden blijven voor zover de ruimtelijke draagkracht niet wordt overschreden. De impact op de woningen in de omgeving wordt grondig geëvalueerd in de milieubeoordeling (plan-MER).* *Deze inspraakreactie vereist geen verwerking in de scopingnota of aanpassingen aan het locatie-alternatieven onderzoek bij de startnota.*
20.	Stephan Vanluchene - Sandy Eeckhout, Waterstraat 8, 8531 Bavikhove - Onderdeel 6	*De hoeve en landbouwgrond is niet begrepen in het voorliggend planvoornemen en valt niet onder de plandoelstelling opgenomen in de startnota. De startnota is op dit punt voldoende duidelijk.*

	Inhoud van de inspraakreactie	***Verwerking inspraakreactie***
	Wij maken ons eveneens zorgen over de aankoop van een hoeve en 20 a 25 hectare landbouwgrond ten noorden van de site, door NV's gelinkt aan de directie van Agristo. Dit wijst duidelijk op mogelijke toekomstige uitbreiding. Het nieuwe GRUP kan hier een aanleiding toe vormen en zou de deur openen naar nog meer ruimtebeslag op termijn. Het is belangrijk dat dit nu al wordt tegengehouden.	*De inspraakreactie vereist geen aanpassing van de startnota of in de scopingnota.*
21.	Stephan Vanluchene - Sandy Eeckhout, Waterstraat 8, 8531 Bavikhove - Onderdeel 7 De mobiliteit in de smalle straten veroorzaakt blijvende problemen voor weggebruikers. Wij hebben in het verleden dan ook al verschillende ongevalssituaties gezien. De inplanting van het transportgebouw, dicht tegen de Waterstraat, zal bovendien bijzonder gevaarlijk zijn. Dit hoort niet thuis in landbouwgebied.	*Het transportgebouw was voorwerp van het planologisch attest (met bijhorend plan-MER) en van een lopende aanvraag voor omgevingsvergunning (met bijhorend project-MER).* *De aspecten verkeersgeneratie, verkeersleefbaarheid en functioneren van het verkeerssysteem in het kader van het RUP zijn vervat in de methodiek van het plan-MER.* *De inspraakreactie vereist geen aanpassing van de startnota of in de scopingnota.*
22.	Stephan Vanluchene - Sandy Eeckhout, Waterstraat 8, 8531 Bavikhove - Onderdeel 8 De geur- en geluidsoverlast blijft tot op vandaag nog steeds problemen veroorzaken. Vooral de geurhinder {een mengeling van friet- en kookgeur) is frequent aanwezig, afhankelijk van de windrichting. Ook in de toekomst kunnen nieuwe geuren ontstaan, omdat er "nieuwe processen" zullen worden uitgetest. Voor ons is het duidelijk: het hinderpatroon zal zich voortzetten, net zoals bij vorige vergunningen. Ook de geluidshinder is aanwezig en storend.	*Voor de hinderaspecten naar omwonenden, zoals geur en geluid wordt verwezen naar de plandoelstelling in de startnota en de ruimtelijke principes dat historisch gegroeide bedrijven maximaal ter plekke behouden blijven voor zover de ruimtelijke draagkracht niet wordt overschreden. De impact op de woningen in de omgeving wordt grondig geëvalueerd in de milieubeoordeling (plan-MER).* *Deze inspraakreactie vereist geen verwerking in de scopingnota of aanpassingen aan het locatie-alternatieven onderzoek bij de startnota.*

	Inhoud van de inspraakreactie	***Verwerking inspraakreactie***
23.	Stephan Vanluchene - Sandy Eeckhout, Waterstraat 8, 8531 Bavikhove - Onderdeel 9 De voorgestelde groenzones blijven ontoereikend. De buffering is onvoldoende en vaak eenzijdig (langs de ene plaats wel, de andere niet of uiterst weinig). In de bebladerde periode is het bedrijf nog altijd zeer zichtbaar en is het visuele effect doorheen het jaar dramatisch (herfst/winter). Nu nog verhogen tot 20m is onaanvaardbaar.	*Voor de hinderaspecten naar omwonenden en de vereiste buffer en groenbuffer en de visuele impact wordt verwezen naar de plandoelstelling in de startnota en de ruimtelijke principes dat historisch gegroeide bedrijven maximaal ter plekke behouden blijven voor zover de ruimtelijke draagkracht niet wordt overschreden.* *De impact op de woningen in de omgeving wordt grondig geëvalueerd in de milieubeoordeling (plan-MER). In het plan-MER wordt rekening gehouden met het bestaande woonlint langs de Waterstraat. Om die reden wordt een groenbuffer onderzocht van ongeveer 30 meter in het oosten en noorden van de site. Visuele hinderaspecten worden voldoende onderzocht in het plan-MER. Waar nodig zullen maatregelen uitgewerkt worden (zoals bijvoorbeeld een aangepaste beplantingskeuze). Dergelijke maatregelen worden daarna verankerd in de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP.* *Deze inspraakreactie vereist geen verwerking in de scopingnota of aanpassingen aan het locatie-alternatieven onderzoek bij de startnota.*
24.	Stephan Vanluchene - Sandy Eeckhout, Waterstraat 8, 8531 Bavikhove - Onderdeel 10 Tot slot is het voor ons overduidelijk dat motieven zoals "R&D" of "innovatie" in de aanvraag hoofdzakelijk worden aangehaald om het dossier aantrekkelijker te maken. In werkelijkheid blijft de productiecapaciteit exact dezelfde. Hun echte doelstelling is het	*De plandoelstelling is opgenomen in de startnota en heeft inderdaad betrekking op onderzoek en innovatie enerzijds en tegelijk ook op het behoud van de productielijn. Bovendien is de plandoelstelling inderdaad de bestendiging en ontwikkeling van de activiteiten van Agristo op de locatie Waterstraat in Harelbeke. De doelstelling en de planingrepen zijn evenwel niet gericht op het verhogen van de productiecapaciteit. Het geheel van die plandoelstellingen en planingrepen zijn opgenomen in de startnota vanaf pagina 14 en blijven behouden in de scopingnota.*

	Inhoud van de inspraakreactie	***Verwerking inspraakreactie***
	verkrijgen van bijkomende gebouwen, meer ruimte en verdere verankering op deze locatie.	*De suggestie dat de plandoelstelling een onjuiste weergave bevat van de activiteiten kan niet worden bijgetreden. In de inspraakreactie worden daarover ook geen feitelijke argumenten aangeleverd.* *De benadering blijft behouden in de scopingnota.*
25.	Geert Vandewalle & Katrien Duyvejonck Waterstraat 6 8531 Harelbeke – onderdeel 1 Wij tekenen bezwaar aan tegen de aanvraag van het GRUP voor het bedrijf Agristo te Harelbeke. Wij maakten reeds meerdere jaren bezwaar tegen alle ingediende aanvragen.	*Dit onderdeel van de inspraakreactie vereist geen verwerking in de scopingnota of aanpassingen aan de startnota. Het gaat om een situering van de opmerkingen en een verwijzing naar de historiek van de bedrijfsvestiging en de vergunningstoestand.*
26.	Geert Vandewalle & Katrien Duyvejonck Waterstraat 6 8531 Harelbeke – onderdeel 2 Wij wonen in een agrarisch gebied en ervaren dat het bedrijf nu al een zeer grote impact heeft op de open ruimte. Het omvormen van een deel van het agrarisch gebied en ons woongebied naar industriegebied vinden wij ongewenst en dient niet toegekend te worden. Wij zijn hier rechtmatig komen wonen en wensen geen negatieve invloeden te ondervinden; wij hebben ook de ontwikkeling van het bedrijf van nabij meegemaakt. Om deze reden herhalen wij met klem: geen enkele omvorming in deze zone naar industriegebied, noch voor de woonzone, noch voor ander agrarisch gebied, inclusief de	*Voor de hinderaspecten naar omwonenden en de vereiste buffer en groenbuffer en de visuele impact wordt verwezen naar de plandoelstelling in de startnota en de ruimtelijke principes dat historisch gegroeide bedrijven maximaal ter plekke behouden blijven voor zover de ruimtelijke draagkracht niet wordt overschreden. De impact op de woningen in de omgeving wordt grondig geëvalueerd in de milieubeoordeling (plan-MER).* *Deze inspraakreactie vereist geen verwerking in de scopingnota of aanpassingen aan de startnota*

	Inhoud van de inspraakreactie	***Verwerking inspraakreactie***
	agrarische zone waarop het bedrijf zich bevindt, want daar beginnen alle problemen. Het GRUP dient geweigerd te worden.	
27.	Geert Vandewalle & Katrien Duyvejonck Waterstraat 6 8531 Harelbeke – onderdeel 3 Het optrekken van de site tot een hoogte van 20 meter betekent dat bepaalde delen, die momenteel naar schatting ongeveer 7 meter hoog zijn, tot wel drie keer zo hoog worden, terwijl andere delen minstens verdubbelen in hoogte. Omdat een groot deel van de site onder één enkel gebouw zal worden samengebracht, ontstaat er een zeer groot gebouw met een fenomenale toename in kubieke meters. Een dergelijke volumevergroting, ongeveer driemaal vergroot, heeft een aanzienlijke impact en dringt het openruimtegebied sterk terug.	*Zie lijn 19*
28.	Geert Vandewalle & Katrien Duyvejonck Waterstraat 6 8531 Harelbeke Het geplande grote transportgebouw, dat op slechts 1 tot 2 meter afstand van de Waterstraat komt te liggen, is ongewenst vanwege de mobiliteitsproblemen die hierdoor ontstaan. Vrachtwagens zullen ergens tussen het gebouw en de huidige bureelruimte moeten op- en afrijden, wat niet werkbaar is. Dat men zo moet wringen om een plek te vinden op de site, onderstreept dat er geen ruimte is en dat dit GRUP geweigerd moet worden.	*Voor de hinderaspecten naar omwonenden en de mobiliteitsaspecten wordt verwezen naar de plandoelstelling in de startnota en de ruimtelijke principes dat historisch gegroeide bedrijven maximaal ter plekke behouden blijven voor zover de ruimtelijke draagkracht niet wordt overschreden. De impact van vrachtwagenbewegingen wordt grondig geëvalueerd in de milieubeoordeling (plan-MER).* *Deze inspraakreactie vereist geen verwerking in de scopingnota of aanpassingen aan de startnota*

	Inhoud van de inspraakreactie	***Verwerking inspraakreactie***
	De situatie is nu al onveilig in de Waterstraat en op de verbinding naar de N36, met regelmatige opstoppingen en andere problemen, vooral voor het verkeer nabij het bedrijf. Mobiliteit is hier een gevoelig punt, met veel vrachtwagenverkeer vanaf de N36 tot aan het bedrijf en langs de Waterstraat. Soms staan wij minutenlang stil vanwege de beperkte doorgang. Voetgangers en fietsers worden zeker niet ontzien. Het toevoegen van een nieuw gebouw voor vrachtwagens vlak bij de straatzijde verhoogt deze risico's, ondanks wat er beweerd wordt.	
29.	Geert Vandewalle & Katrien Duyvejonck Waterstraat 6 8531 Harelbeke Traditionele klachten zoals geur- en geluidsoverlast zijn al jaren storend, ondanks talloze beloften en voorwaarden op de vergunningen. Dit zal bij deze aanvraag niet anders zijn.	Zie lijn 22

De strategische adviesraad Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed (Saro) heeft op 22 oktober 2025, dus na het afsluiten van de participatieperiode en niet binnen de 60 dagen na het stellen van de adviesvraag, advies uitgebracht.

Omdat het advies van Saro laattijdig is uitgebracht is het niet opgenomen in bovenstaand tabel met de verwerking van de inspraakreacties.

Voor de volledigheid wordt hieronder kort ingegaan op het advies en blijkt dat het advies, als het tijdig zou zijn geweest, ook geen aanleiding had gegeven tot aanpassingen en dat de aandachtspunten sowieso deel uitmaken van het onderzoek.

1. De Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed neemt akte van het planinitiatief. SARO formuleert een aantal bedenkingen en aandachtspunten bij de voorliggende startnota.
   Dit onderdeel van het advies vereist geen verwerking. Het gaat om een akte-name van de historiek en van het planologisch attest.

2. De raad stelt vast dat het geplande gewestelijk RUP een lange en ongebruikelijke voorgeschiedenis kent. Met het oog op de bestendiging en verdere ontwikkeling van het bedrijf op de site keurde de Vlaamse Regering op 26 januari 2007 het gewestelijk RUP 'Historisch gegroeid bedrijf Agristo' goed. De Raad voor Vergunningsbetwistingen verklaarde het gewestelijk RUP van 2007 echter onwettig wegens schending van de plan-MER-plicht. Hierdoor kan het plan niet langer toegepast worden bij de beoordeling van vergunningsaanvragen. Om tegemoet te komen aan het vernietigingsmotief heeft het bedrijf een planologisch attest (d.d. 24 april 2025) aangevraagd en verkregen. De raad neemt akte van de beslissingen van het planologisch attest van 24 april 2025. SARO onderschrijft de noodzaak om rechtszekerheid te bieden aan het historisch gegroeid bedrijf Agristo in Harelbeke en aan omwonenden.
   Dit onderdeel van het advies vereist geen verwerking. Het gaat om een akte-name van de historiek en van het planologisch attest.

3. De raad erkent dat – in uitvoering van het planologisch attest – de plandoelstelling voorziet in het behoud van de huidige activiteiten van Agristo zoals die vandaag in Harelbeke plaatsvinden. Daarnaast beoogt het plan een aantal ontwikkelingen mogelijk te maken, gericht op de modernisering van de bedrijfsvoering. Het is positief dat de beoogde ontwikkelingen op de huidige bedrijfssite geen aanleiding geven tot bijkomend ruimtebeslag. De raad merkt op dat er voor de ontwikkeling in situ wel een grotere bouwhoogte (tot 20 meter) nodig is.
   Dit onderdeel van het advies vereist geen verwerking in de scopingnota of op een andere plaats. De opmerking van de Raad over de bouwhoogte omvat geen vraag voor een concrete opmerking. Wel kan gesteld worden dat dit aandachtspunt voldoende vervat zit in het onderzoek, onder meer in de milieubeoordeling waar de impact van de bouwhoogte deel uitmaakt van het onderzoek.

4. De raad heeft kennisgenomen van het locatieonderzoek dat bij de startnota werd gevoegd. In dit onderzoek werden drieënveertig locaties onderzocht aan de hand van een set criteria in meerdere stappen. Geen van de onderzochte locaties werd als redelijk alternatief voor de huidige locatie weerhouden. Het is onduidelijk in welke mate mogelijke locaties in agrarisch gebied als alternatief werden overwogen of uitgesloten. De raad merkt

op dat een duidelijke motivatie hierover bijdraagt aan de juridische robuustheid van het plan en de onderbouwing van de locatiekeuze binnen het plan-MER.

Het alternatievenonderzoek omvat een hoofdstuk over de werkwijze vanaf pagina 7 en volgende. Meer specifiek is onder het tweede subcriterium opgenomen dat potentiële locaties moeten voldoen aan de randvoorwaarden die voor het plan zijn gesteld, zodat locaties bestemd als agrarisch gebied niet als redelijke alternatieven worden beschouwd.

Dit onderdeel van het advies vereist geen verwerking in de scopingnota of op een andere plaats vermits het locatie-alternatievenonderzoek een concreet antwoord omvat op de opmerking van Saro.

5. De raad vindt het positief dat er bij de opmaak van het gewestelijk RUP wordt uitgegaan van de huidige bestemming 'HAG' voor de site. De raad vraagt te verduidelijken of, en in welke mate, wordt voorzien in de compensatie voor de (reeds ingenomen) oppervlakte HAG. In de toelichting door het departement Omgeving werd gemeld dat compensatie voor HAG werd onderzocht. De raad merkt evenwel op dat de startnota (pag. 22) stelt dat er voor HAG geen compensatie moet worden voorzien in het kader van onderhavig planinitiatief.

   Dit onderdeel van het advies vereist geen verwerking in de scopingnota of op een andere plaats vermits de startnota op pagina 21 en 22 de argumenten omvat waarom de compensatie van HAG niet vereist is.