Vlaamse overheid
Secretariaat auditcomités

Simon Bolivarlaan 17
1000 Brussel

VERSLAG

GEMEENSCHAPPELIJKE VERGADERING VAN HET AUDITCOMITE VAN DE VLAAMSE ADMINISTRATIE EN HET AUDITCOMITE VAN DE LOKALE BESTUREN

23 april 2026

Herman Teirlinckgebouw – Havenlaan 88, 1000-Brussel

Namen deel:
Johan Christiaens, onafhankelijk deskundige (JC)
Iwona Muchin, onafhankelijk deskundige (IM)
Lieze Moeyersons, onafhankelijk deskundige (LM)
Helga Coppen, vertegenwoordiger Vlaamse regering (HC)
Kathleen Desmedt, onafhankelijk deskundige (KD)
Els Hostyn, onafhankelijk deskundige (EH)
Jeroen Vervloessem, vertegenwoordiger Vlaamse regering (ACVA) + waarnemer minister van Binnenlands Bestuur (ACLB) (JV)
Bie De Busser, lid op voordracht van de VVSG (BDB)
Miet Vandersteegen, vertegenwoordiger Vlaamse regering (MV)

Yoke Van Hove - Audit Vlaanderen (AV), enkel voor punt 1.1.
Stéphanie Verbrugghe - Audit Vlaanderen (AV), enkel voor punt 1.1.
Sophie Deleyn - Audit Vlaanderen (AV), enkel voor punt 1.1.
Gunter Schryvers - Audit Vlaanderen (AV) , enkel voor punt 1.1.
Steven Van Roosbroek - Audit Vlaanderen (AV)
Mark Vandersmissen – Audit Vlaanderen (AV)
Wim De Naeyer - Audit Vlaanderen (AV)
Jo Fransen - Audit Vlaanderen (AV)
Patricia Van de Capelle - Audit Vlaanderen (AV)
Jeroen Vonck - Audit Vlaanderen (AV)

Voorzitter: Jean-Pierre Garitte, voorzitter auditcomité lokale besturen (JPG)
Secretaris: Joris Scheers, Departement Kanselarij en Buitenlandse Zaken (DKBUZA) (verslag)

Verontschuldigd:
Jan Leroy, lid op voordracht van de VVSG (JL)
Giselle Vercauteren, onafhankelijk deskundige (GV)
Tom Vandeput, lid op voordracht van de VVP (TV)

De voorzitter opent de vergadering om 12.10 uur

0. Executive sessie leden

De voorzitter geeft toelichting bij de jurering van de overheidsopdracht in verband met de EQAR die in het najaar zal plaatsvinden.

1. Principiële aangelegenheden

1.1. Project Kwaliteit

Op basis van de operationele doelstelling 'OD2.2: Waarmaken van een beheerste organisatie' uit het Ondernemingsplan 2026 wordt het project Kwaliteit toegelicht.

De volgende onderdelen worden besproken:

- de interne kwaliteitstoetsing van 2025,
- de statusrapportering van de werkgroep Kwaliteit;
- een vooruitblik op het operationaliseren van het vernieuwde kwaliteitssysteem;
- de voorbereiding van de externe kwaliteitstoetsing.

Onderdeel 1: de resultaten van de interne kwaliteitstoetsing 2025 kunnen als volgt samengevat:

- De conformiteit van de werking van Audit Vlaanderen in 2025 met het geheel van de Global Internal Audit Standards van het IIA werd bevestigd.
- De prestatiedoelstellingen werden gerealiseerd (cf. rapportering op het gemeenschappelijk auditcomité van 11 december 2025).
- Er werden 2 verbeteracties opgezet:
  - het kwaliteitsopvolgings- en verbeteringsprogramma (QAIP);
  - de escalatie van risicoacceptaties

De auditcomités bespreken de interne kwaliteitstoetsing 2025 als onderdeel van hun opvolging en beoordeling van de effectiviteit en efficiëntie van de auditfunctie.. Audit Vlaanderen neemt de geplande geprioriteerde verbeteracties verder op in 2026 tot de lijst van op te nemen verbeteracties wordt bijgesteld naar aanleiding van de resultaten van de externe kwaliteitstoetsing.

Onderdeel 2: de vernieuwde kwaliteitswerking werd verankerd in één SharePointsite, waarop de resultaten van de 2 afgeronde verbeteracties werden verankerd.

- Het *Quality Assurance and Improvement Program (QAIP,* de internationale standaard inzake kwaliteitsborging) werd toegelicht en besproken. Het werd samengebracht op één sharepointpagina. Daarnaast wordt aangegeven hoe AV de standaarden op dit vlak toepast.
- Tot slot wordt het omgaan met risicoacceptatie en de opvolging en rapportering van het QAIP toegelicht en besproken. Het gemeenschappelijk auditcomité gaat akkoord met het voorstel van haar rol bij escalaties.

Onderdeel 3: AV licht de verdere operationalisering van het vernieuwd kwaliteitsbeleid toe.

Het doel van het vernieuwde kwaliteitssysteem is om, naast de conformiteit met de internationale standaarden aan te tonen, het bewustzijn over de standaarden bij de auditoren te vergroten.

Onderdeel 4: de zelfinschatting 2026 ter voorbereiding van de externe kwaliteitstoetsing wordt toegelicht.

Het gemeenschappelijke auditcomité bespreekt na deze uitgebreide toelichting het opzet van programma voor kwaliteitsborging en –verbetering:

JPG en EH verwijzen naar het expliciet vermelden van het reviewproces als onderdeel van het kwaliteitssysteem. JPG vraagt of er ook geen rol is weggelegd voor de werkgroep kwaliteit bij de kwaliteitsbewaking tijdens de audit. AV verwijst naar (1) de verantwoordelijkheden van het auditteam binnen een auditprogramma, de programmacoördinator en de manager-auditor inzake revisie en (2) de mogelijkheid om in de toekomst als netwerk Kwaliteit, in samenwerking met de expert-auditor, steekproeven uit te voeren op de naleving van de standaarden en interne richtlijnen. De bedoeling van een lopende verbeteractie is om een duidelijk kwaliteitskader met minimale verwachtingen vast te leggen, dat binnen de nieuwe governancestructuur concreet zal moeten opgenomen worden.

Het is ook de bedoeling om via het vernieuwde kwaliteitssysteem op een structurele manier aan kwaliteit te werken.

LM vraagt of de procedure voor de risicoacceptatie, als voorbeeld van het toekomstige audithandboek, goed ontvangen is bij de teams. AV deelt mee dat er al toelichtingen werden gegeven op teamoverleg en geeft aan moeite te doen om het zo bevattelijk mogelijk te maken. Hierop zal via de nieuwe governance structuur verder worden ingezet.

JPG vraagt of er objectieven zijn bij elke norm. AV bevestigt dat dat inderdaad de bedoeling is.

KD vraagt of de (prestatie)indicatoren, die deel uitmaken van de continue monitoring, gerelateerd zijn aan het personeelsbeheer en -evaluatie. AV geeft aan dat hier meer gaat over een aanpak op organisatieniveau met een signaalfunctie, bv. richting toekomstige opleidingen.

KD vraagt waarom er bij niet-acceptatie van een aanbeveling een nieuwe tabel wordt opgemaakt. AV stelt dat een entiteit impliciet of expliciet een risico kan accepteren. Indien via bijkomend overleg blijkt dat dit niet het geval is, zal gevraagd worden om een nieuw actieplan.

IM vraagt of er rekening is gehouden met de hiërarchie binnen de organisatie. AV geeft aan dat ofwel de leidend ambtenaar/algemeen directeur ofwel de proceseigenaar verantwoordelijk is en in een eerste fase gevraagd zal worden om af te stemmen over een eventuele risicoacceptatie. Dit zal ook steeds met de leidend ambtenaar/algemeen directeur besproken worden (al dan niet in een tweede overleg).

LM vraagt hoe het moment van acceptatie wordt georganiseerd. AV stelt dat via bespreking en verslaggeving een ‘engagement’ wordt genomen voor acceptatie.

JPG wijst op het belang van een escalatie naar diegenen die iets aan het probleem kunnen doen.

IM geeft aan dat we vandaag geen classificatie van aanbevelingen hebben en dat we moeten opletten voor een restcategorie die niet wordt opgenomen.

JPG houdt naar aanleiding van het verschil tussen tijdelijke en LT-risico-acceptatie een pleidooi voor een heldere rapportage van risicobeheersing en de verantwoordelijke hiervoor.

EH stelt dat dit ook geldt voor niet-tijdig uitgevoerde aanbevelingen. MV suggereert om ook de tussentijdse stappen aan te geven.

BdB houdt een pleidooi om een meer gerichte norm op te leggen en dit omwille van de vaak grote hoeveelheid aanbevelingen die leidt naar snellere acceptatie van risico’s.

Het gemeenschappelijk auditcomité gaat niet alleen akkoord met de voorgestelde resultaten en aanpak - inbegrepen het voorstel van haar rol bij escalatie van risicobeheersing - maar feliciteert ook het ganse team met het gepresteerde werk.

1.2.Jaarverslag

AV verwijst naar het document.

KD vraagt naar de wijze van presenteren van het percentage van bereikte aanbevelingen en een meer doorgedreven nuancering. IM geeft de suggestie om een aantal zaken in meer kwalitatieve termen te omschrijven. JV vraagt om wat meer verduidelijking rond het verschil in realisatiegraad en opvolgingsgraad. Hij suggereert ook om het protocol met de lokale besturen en ABB op te nemen.

JC vraagt of er ook een afzonderlijke toelichting wordt gegeven. AV zegt van niet en verwijst naar de website.

2. Mededelingen

2.1. Feedback project samenwerking DBRC – vervolgproject

AV licht toe.

Er volgt een korte discussie over het percentage aan capaciteit dat bij de auditoren naar 'interne werking en ontwikkeling' gaat.

2.2. Overzicht personeelssituatie per 12/04/2026

JC vraagt naar de mogelijkheid van stages. AV geeft aan dat er momenteel intern al veel tijd gaat naar de opleiding van de nieuwe auditoren.

2.3. Budgetrapportering per 23/03/2026

AV licht toe.

2.4. Notulen van het gemeenschappelijk auditcomité van 26 februari 2026

De voorzitter sluit de vergadering om 14.02 uur.