

DE VLAAMSE MINISTER VAN OMGEVING EN LANDBOUW

NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft:

- Ontwerp van Besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van titel III van het VLAREM van 16 mei 2014, wat betreft de omzetting van de BBT-conclusies voor de smederijen en gieterijen
- Definitieve goedkeuring

Samenvatting

Om de mens en het milieu tegen risico's en hinder te beschermen bepaalt de Vlaamse Regering algemene en sectorale milieuvoorwaarden voor ingedeelde inrichtingen of activiteiten. Ze kan tevens milieuvoorwaarden bepalen voor niet-ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

Algemene milieuvoorwaarden, opgenomen in titel II van het VLAREM, gelden voor alle ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

Sectorale milieuvoorwaarden, eveneens opgenomen in titel II van het VLAREM, gelden voor bepaalde types van ingedeelde inrichtingen of activiteiten en beogen het voorkomen en beperken van onaanvaardbare hinder en risico's die de betrokken inrichtingen en activiteiten kunnen veroorzaken. In voorkomend geval beogen ze ook het ongedaan maken van de schade die de exploitatie van de inrichting of activiteit heeft toegebracht aan het milieu.

Algemene en sectorale milieuvoorwaarden, opgenomen in titel III van het VLAREM, gelden enkel voor GPBV-installaties. GPBV staat voor Geïntegreerde Preventie en Bestrijding van Verontreiniging.

Met dit besluit wordt titel III van VLAREM geactualiseerd op basis van Europese BBT-conclusies voor smederijen en gieterijen.

Naar aanleiding van deze wijzigingen werd een inspraakmoment voorzien voor het publiek. Nadien werd het advies van de Raad van State aangevraagd en verwerkt.

1 SITUERING

A. BELEIDSVELD/BELEIDSDOELSTELLING

Beleidsveld: Omgeving en Natuur (beleidsdomein Omgeving)

Beleidsdoelstelling:

(ISE THEMA-OVERSCHRIJDEND INSTRUMENTARIUM OMGEVING)

SD 3. Een kwalitatief en rechtszeker vergunningenbeleid

OD 3.4 Exploitaties toekomstgericht vergunnen

B. VORIGE BESLISSINGEN EN ADVIEZEN

Het ontwerpbesluit is aangepast aan het wetgevingstechnisch en taalkundig advies nr. 2026/135 van 10 april 2026.

Het advies van de Inspectie van Financiën werd op 16 april 2026 verkregen.

Met toepassing van art. 5.4.4 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en naar de geest van artikel 8 van het Verdrag van Aarhus van 25 juni 1998 betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden, werd het ontwerpbesluit via de website van het departement Omgeving kenbaar gemaakt van 20 april 2026 tot en met 20 mei 2026. Gedurende deze periode werd het ook ter inzage gelegd. De publieke consultatie heeft geen aanleiding gegeven tot inhoudelijke wijzigingen.

Op 12 juni 2026 keurde de Vlaamse Regering voorliggend ontwerp van besluit principieel goed. Zie hiervoor de documenten VR 2026 1206 DOC.0614-1 tot en met VR 2026 1206 DOC.0614-1.

De Raad van State bracht op 17 juli 2026 advies 79.588/1 uit. Dit advies gaat als bijlage 3. Voor een bespreking hiervan wordt verwezen naar punt 4.

2 INHOUD

A. ALGEMENE TOELICHTING

Met het als bijlage 1 toegevoegd ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van titel III van het VLAREM van 16 mei 2014 wat betreft de omzetting van de BBT-conclusies voor smederijen en gieterijen, worden de op 6 december 2024 gepubliceerde BBT-conclusies voor de smederijen en gieterijen toegevoegd aan het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende bijkomende algemene en sectorale milieuvorwaarden voor GPBV-installaties (titel III van het VLAREM).

Titel III van het VLAREM kadert in de uitvoering van Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake Industriële Emissies (afgekort RIE). Deze richtlijn bevat algemene regels om de impact op mens en milieu van GPBV-installaties beperkt te houden. GPBV-installaties zijn industriële installaties met een mogelijk grote impact op het milieu (GPBV staat voor Geïntegreerde Preventie en Bestrijding van Verontreiniging).

In de RIE wordt uitdrukkelijk bepaald dat de BBT-conclusies de referentie vormen voor de vaststelling van de vergunningsvoorwaarden voor GPBV-installaties. De BBT-conclusies zijn het bindende gedeelte van het BBT-referentiedocument, afgekort BREF, met de conclusies over beste beschikbare technieken (afgekort BBT), en bevatten alle relevante informatie van deze BBT's, zoals een beschrijving, gegevens ter beoordeling van de toepasselijkheid, de emissieniveaus, de meetmethoden om ze te bepalen, verbruik van grondstoffen of energie,....

De BREF's worden opgesteld door het European Bureau for research on Industrial Transformation and Emissions (EU-BRITE) in samenwerking met een technische werkgroep (TWG). In deze TWG zijn zowel lidstaten, NGO's als industriële sectorfederaties vertegenwoordigd. Met de vaststelling van de BBT-conclusies is het expliciet de bedoeling een gelijk speelveld te creëren binnen Europa op het vlak van milieuprestaties binnen de betrokken sector.

De BREF's, met inbegrip van de BBT-conclusies, worden per sector opgesteld. De BBT-conclusies voor smederijen en gieterijen werden goedgekeurd bij het uitvoeringsbesluit (EU) 2024/2974 van de Commissie van 29 november 2024.

De RIE schrijft voor dat de bevoegde autoriteit emissiegrenswaarden vaststelt die waarborgen dat de emissies onder normale bedrijfsomstandigheden niet hoger zijn dan de met de beste beschikbare technieken geassocieerde emissieniveaus, zoals vastgesteld in de besluiten over BBT-conclusies. Bovendien bepaalt de RIE dat lidstaten er binnen de 4 jaar na publicatie voor moeten zorgen dat installaties voldoen aan de bepalingen van de BBT-conclusies.

Met de omgevingsvergunning, titel II en titel III van het VLAREM verzekert de Vlaamse overheid dat GPBV-installaties de beste beschikbare technieken toepassen. Beste beschikbare technieken zijn technieken die, in vergelijking met alle gelijkaardige technieken, het best scoren op milieugebied én betaalbaar zijn én technisch uitvoerbaar zijn.

De economische en financiële gevolgen van de te nemen maatregelen en technieken uit het ontwerpbesluit zijn voor Vlaamse bedrijven die onder de toepassing ervan vallen globaal genomen beperkt. De beoordeling van de haalbaarheid van de economische impact van de BBT-conclusies zit inherent vervat in de definitie van beste beschikbare technieken. Bovendien werden diverse van de zaken die Europees worden opgenomen in BREF's, in Vlaanderen in het verleden reeds opgenomen in titel II van het VLAREM. De BBT-conclusies zijn echter vaak gedetailleerder, leggen soms frequentere metingen op of metingen voor andere parameters dan al in titel II van het VLAREM waren opgenomen of bevatten soms bijkomende sectorale voorwaarden.

Titel III van het VLAREM heeft betrekking op bijkomende algemene en sectorale milieuvorwaarden voor GPBV-installaties. De voorwaarden van titel III van het VLAREM gelden dus bijkomend aan de voorwaarden van titel II van het VLAREM die reeds van toepassing waren voor de betreffende sector. Deze extra verplichtingen zijn enkel van toepassing op de GPBV-bedrijven en niet op andere bedrijven in deze sectoren. Bij een actualisatie van VLAREM blijft Vlaanderen waken over de impact ervan op de competitiviteit van de Vlaamse economie en haar ondernemingen.

B. TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Voor een artikelsgewijze toelichting van het ontwerpbesluit wordt verwezen naar het als bijlage 2 toegevoegd verslag aan de Vlaamse Regering.

C. PLAN-MER

Het Hof van Justitie heeft bij arrest van 25 juni 2020 in de zaak C-24/19 de plan-m.e.r.-plicht voor sectorale voorwaarden voor windturbines beoordeeld. Het Hof heeft daarbij de volgende zaken in overweging genomen. Artikel 3 van de plan-m.e.r.-richtlijn 2001/42 stelt de verplichting om een bepaald plan of programma te onderwerpen aan een milieubeoordeling afhankelijk van de voorwaarde dat het plan of programma aanzienlijke milieueffecten kan hebben. Meer in het bijzonder moet krachtens artikel 3, lid 2, onder a), van deze richtlijn een systematische milieubeoordeling worden verricht voor de plannen en programma's die voorbereid worden met betrekking tot bepaalde sectoren en die het kader vormen voor de toekenning van toekomstige vergunningen voor de projecten die worden genoemd in de bijlagen I en II bij de project-m.e.r.-richtlijn. Wat de vraag betreft of deze handelingen het kader vormen voor de toekenning van toekomstige vergunningen voor projecten, herinnert het Hof van Justitie eraan dat het begrip „plannen en programma's” betrekking heeft op elke handeling die, door vaststelling van op de betrokken sector toepasselijke regels en controleprocedures, een groot pakket criteria en modaliteiten vaststelt voor de goedkeuring en de uitvoering van één of meerdere projecten die aanzienlijke gevolgen voor het milieu kunnen hebben. Deze uitlegging is erop gericht te waarborgen dat voorschriften die aanzienlijke gevolgen voor het milieu kunnen hebben, aan een milieubeoordeling worden onderworpen.

In zoverre moet aangenomen worden dat regelgeving onder de werkingssfeer van de plan-m.e.r.-regelgeving kan vallen, wordt voor dit besluit nagegaan of een milieueffectrapportage vereist is. Met voorliggend besluit worden errata en beperkte aanpassingen doorgevoerd aan de bepalingen van VLAREM III die de omzetting in Vlaamse regelgeving betreffen van op Europees niveau vastgelegde BBT-conclusies. In overweging 13 van de RIE worden de bedoeling en de wijze van vaststelling van BBT-conclusies toegelicht: “Teneinde de „beste beschikbare technieken” te bepalen en ongelijkheid in de Unie inzake emissieniveaus van industriële activiteiten te beperken, dienen referentiedocumenten voor beste beschikbare technieken, hierna „BBT-referentiedocumenten” genoemd, te worden opgesteld, geëvalueerd en, waar nodig, bijgewerkt door de uitwisseling van informatie met de belanghebbende partijen, en dienen de belangrijkste bestanddelen van de BBT-referentiedocumenten (hierna „BBT-conclusies” genoemd), via de comitéprocedure te worden vastgesteld. In dit verband dient de Commissie, via de comitéprocedure, richtsnoeren vast te leggen voor het verzamelen van gegevens, het opstellen van BBT-referentiedocumenten en het waarborgen van de kwaliteit ervan. De BBT-conclusies dienen het ijkpunt te vormen voor de vaststelling van de vergunningsvoorwaarden. Zij kunnen worden aangevuld met informatie uit andere bronnen. De Commissie moet ernaar streven de BBT-referentiedocumenten uiterlijk acht jaar na de publicatie van de vorige versie te hebben bijgewerkt.”. De BBT-conclusies worden opgesteld én vastgesteld op Europees niveau door de Europese Commissie via de comitéprocedure (artikel 13 RIE). Bij deze procedure worden zowel de lidstaten, de betrokken bedrijfstakken als niet-gouvernementele organisaties die zich inzetten voor milieubescherming betrokken. Voor het bepalen van BBT en BBT-GEN (met BBT geassocieerde emissieniveaus) worden specifieke (technische) informatie en milieueffecten eigen aan de lidstaten meegenomen in het Sevilla-proces. Door middel van Split views kunnen lidstaten ook in de eindfase van het Sevilla-proces kenbaar maken dat bepaalde informatie en milieueffecten meer aandacht verdienen.

De RIE moet vervolgens uitwerking vinden op projectniveau. De lidstaten hebben een verplichting om de nodige maatregelen te treffen opdat de betreffende installaties overeenkomstig deze BBT worden geëxploiteerd (artikel 11, b) RIE). De BBT-conclusies vormen daarbij de referentie voor de vaststelling van de vergunningsvoorwaarden (artikel 14, lid 3 RIE). Voor bestaande installaties dienen de lidstaten binnen een termijn van vier jaar na de vaststelling van de betreffende BBT-conclusies de nodige maatregelen te nemen om ervoor te zorgen dat de vergunningsvoorwaarden van de betreffende industriële installaties worden getoetst en desgevallend worden bijgesteld om aan de toepasselijke BBT-conclusie te voldoen (artikel 21 RIE).

Het is aldus de bedoeling van de RIE dat op Europees niveau BBT-conclusies opgesteld worden die voor alle betrokken installaties het ijkpunt vormen voor de vaststelling van de vergunningsvoorwaarden, waarmee de Europese regelgever ongelijkheid in de Unie inzake emissieniveaus van industriële activiteiten wil beperken. Het is niet de bedoeling dat de lidstaten op planniveau voor de installaties op hun grondgebied een ander ijkpunt invoeren. Omzettingsregelgeving kan enkel de bedoeling hebben de Europees vastgestelde BBT-conclusies op te nemen in de regelgeving van de lidstaten. Het invoeren van eigen ijkpunten door de lidstaten zou de beoogde doelstelling van het beperken van ongelijkheid in de Unie inzake emissieniveaus van industriële activiteiten ondermijnen.

In uitvoering van artikel 5.4.6/1 van het Decreet algemene bepalingen milieubeleid (DABM) worden in de Vlaamse regelgeving nieuwe of bijgewerkte BBT-conclusies waar mogelijk en bij voorrang omgezet door middel van algemene of sectorale milieuvoorwaarden of andere sectorale regelgeving. Het kan daarbij niet de bedoeling zijn om het vaststellingsproces op Europees niveau over te doen in de Vlaamse context. De omzetting betreft geen opstelling en vaststelling van een eigen plan van de Vlaamse Regering maar een omzetting van de Europees vastgestelde BBT-conclusies. Het betreft louter het omzetten van de Europese verplichtingen in het interne recht teneinde deze in de Vlaamse situatie rechtstreeks te kunnen toepassen in een concreet geval. Het doorvoeren van errata en beperkte aanpassingen aan de bepalingen van VLAREM III die de omzetting betreffen van de BBT-conclusies in intern recht in een algemeen bindend voorschrift, getuigt dus niet van het “opstellen” of “vaststellen” van een plan of programma in de zin van artikel 2, a), eerste streepje van de plan-m.e.r.-richtlijn. Het is dus met de vaststelling van de Europese BBT-conclusies dat het toetsingskader voor de vergunningen wordt bepaald. Voorliggend besluit waarmee errata en beperkte aanpassingen worden doorgevoerd aan de bepalingen van VLAREM III die de omzetting in Vlaamse regelgeving betreffen van op Europees niveau vastgelegde BBT-conclusies, is aldus geen plan of programma in de zin van de plan-m.e.r.-richtlijn waardoor voor de vaststelling van dit besluit geen plan-MER of plan-m.e.r.-screening vereist is. De bepalingen van de Plan-m.e.r.-richtlijn 2001/42, omgezet in internrechtelijke regelgeving via titel IV van het DABM (meer specifiek artikel 4.1.1 en de artikelen 4.2.1 tot en met 4.2.11.), zijn bijgevolg niet van toepassing op dit besluit.

3 BESTUURLIJKE IMPACT

A. BUDGETTAIRE IMPACT VOOR DE VLAAMSE OVERHEID

Dit ontwerpbesluit heeft geen directe of indirecte budgettaire impact op de begroting van de Vlaamse overheid.

De Vlaamse overheid kan niet voorzien in een financiële tussenkomst voor de maatregelen en technieken die bedrijven moeten toepassen als gevolg van dit ontwerpbesluit. Dit vloeit onder meer voort uit de Europese regels inzake staatssteun. Een financiële tussenkomst vanuit de Vlaamse overheid zou een ongelijk speelveld creëren en dus ingaan tegen een belangrijke doelstelling van de RIE. Financiële tegemoetkomingen vanuit de Vlaamse overheid voor milieu- en energiegerelateerde investeringen zijn enkel mogelijk voor investeringen die de stand van de techniek die in de sector van toepassing is, overtreffen. Het betreffen dus investeringen die beter en duurder zijn dan BBT of investeringen in technologieën die BBT zijn, maar (nog) niet verplicht worden opgelegd via doel- of middelvoorschriften in VLAREM of de vergunning. De technieken en maatregelen opgenomen in dit ontwerpbesluit komen dus niet in aanmerking voor financiële tegemoetkomingen.

De Inspectie van Financiën heeft een gunstig advies gegeven op 16 april 2026.

Aangezien dit dossier geen impact heeft op de ontvangsten en de uitgaven van de Vlaamse overheid, is in uitvoering van artikel 31, §2, 2° van het besluit Vlaamse Codex Overheidsfinanciën van 17 mei 2019 het akkoord van de Vlaamse minister van Begroting over dit ontwerpbesluit niet vereist.

B. ESR-TOETS

Niet van toepassing

C. IMPACT OP HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OVERHEID

Het ontwerpbesluit heeft geen impact op het personeelsbestand en personeelsbudgetten van de Vlaamse overheid.

Het akkoord van de Vlaamse minister, bevoegd voor de interne dienstverlening van de Vlaamse overheid is dan ook niet vereist.

D. IMPACT OP DE LOKALE EN PROVINCIALE BESTUREN

Het ontwerpbesluit heeft geen impact op het personeel, de werkingsuitgaven, de investeringen en schulden of ontvangsten van de lokale en provinciale besturen.

4 ADVIES RAAD VAN STATE

Op 17 juli 2026 verleende de Raad van State advies over het ontwerpbesluit. De wijze waarop met dit advies wordt omgegaan, wordt hieronder toegelicht.

Randnummer 4 heeft betrekking op de vormvereiste m.b.t. de plan-MER-plicht. De Raad verwijst hiervoor naar de vaststelling in haar advies 77.473/1 van 6 maart 2025 en advies 77.841/1 van 4 juli 2025 over de ontwerpbesluiten voor de omzetting van respectievelijk de BBT-conclusies voor slachthuizen en verwerkers van dierlijke bijproducten of eetbare nevenproducten en de BBT-conclusies voor gangbare systemen voor gemeenschappelijk(e) behandeling en beheer van afgassen in de chemiesector. De Raad stelt hierbij dat indien de Vlaamse Regering van mening is dat zij voor het voorliggende ontwerp geen milieubeoordeling moet laten verrichten, ze overeenkomstig artikel 3, lid 5, van richtlijn 2001/42/EG 4 zal moeten aantonen dat de ontworpen regeling effectief geen aanzienlijke milieueffecten heeft, hierbij rekening houdend met de in bijlage II van de richtlijn vermelde criteria. De Raad vermeldt daarnaast dat tevens deugdelijke argumenten zouden moeten kunnen worden ingeroepen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling geen plan of programma kan inhouden in de zin van artikel 2, a), eerste streepje, van de voornoemde richtlijn 2001/42/EG. De Raad van State doet de aanbeveling om het verslag aan de Vlaamse Regering aan te vullen met een verantwoording, wat de voornoemde aspecten betreft.

Repliek:

Zoals eerder aangegeven in de nota bij het op 12 juni 2026 goedgekeurde voorontwerp van besluit, betreft voorliggend besluit geen opstelling en vaststelling van een plan of programma door een instantie op nationaal, regionaal of lokaal niveau conform artikel 2, a), eerste streepje van de plan-m.e.r.-richtlijn.

Gezien het voorontwerp van besluit geen plan of programma betreft conform artikel 2, a), eerste streepje van de plan-m.e.r.-richtlijn, zijn de bepalingen van deze richtlijn niet van toepassing op het voorontwerp van besluit. Dit heeft als gevolg dat artikel 3, lid 5 van de plan-m.e.r.-richtlijn, dat stelt dat voor de in de leden 3 en 4 van artikel 3 van de plan-m.e.r.-richtlijn bedoelde plannen of

programma's moet onderzocht worden of dat plan of programma aanzienlijke milieueffecten kan hebben, niet van toepassing is op het voorontwerp van besluit.
Tot op heden is er geen rechtspraak gekend die tot een andere conclusie doet besluiten.

In **randnummer 5** geeft de Raad van State aan dat de BBT's 8, 32 en 33 van de BBT-conclusies niet werden omgezet en dat in artikel 1 van het voorontwerp van besluit moet worden bepaald dat het om een gedeeltelijk omzetting van het uitvoeringsbesluit (EU) 2024/2974 gaat.

De Raad van State haalt aan dat overeenkomstig artikel 288, derde lid, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie een besluit uitgaande van de instellingen van de Unie in al zijn onderdelen verbindend is en dat de BBT's 8, 32 en 33 alsnog zullen moeten worden omgezet. De Raad stelt daarbij dat hoewel het besluit zelf niet voorziet in een uiterste datum voor de (volledige) omzetting ervan in het nationale recht, uit artikel 21, lid 3, van de RIE volgt dat het regelgevende kader tijdig moet worden aangepast opdat alle bestaande vergunningen kunnen worden geactualiseerd en de installaties desgevallend worden aangepast binnen de vier jaar na de bekendmaking van overeenkomstig artikel 13, lid 5, genomen besluiten over BBT-conclusies betreffende de hoofdactiviteit van een installatie, in het geval van uitvoeringsbesluit (EU) 2024/2974 dus voor 6 december 2028.

Replik:

In de BBT-conclusies wordt expliciet bepaald dat de toepasbaarheden van de voormelde BBT's is beperkt tot die gevallen waarin geluids-, trillings-, of geurhinder bij gevoelige receptoren wordt verwacht of zich heeft voorgedaan. Om deze reden worden deze BBT's niet generiek opgenomen in VLAREM maar zal er bij de algemene evaluaties worden geëvalueerd of deze BBT-conclusies van toepassing zijn op de installatie. Indien nodig worden de milieuvoorwaarden bijgesteld om een volledige omzetting van de BBT-conclusies te bekomen.

Zoals de titel van het uitvoeringsbesluit (EU) 2024/2974 stelt gaat het om de vaststelling van BBT-conclusies op grond van richtlijn 2010/75/EU (RIE). In deze richtlijn wordt bepaald dat, onverminderd de verplichting om over een vergunning te beschikken, de lidstaten voor bijzondere categorieën installaties, stookinstallaties, afvalverbrandingsinstallaties of afvalmeeverbrandingsinstallaties bijzondere verplichtingen kunnen opnemen in algemene bindende voorschriften (in Vlaanderen is dit VLAREM). Algemene bindende voorschriften wordt in de RIE als volgt gedefinieerd: "emissiegrenswaarden of andere voorwaarden, op sectorieel of hoger niveau, die zijn goedgekeurd met het doel om rechtstreeks te worden gebruikt bij het vaststellen van vergunningsvoorwaarden."

Daarnaast bepaalt artikel 14.3 van de RIE dat de BBT-conclusies, onder andere het uitvoeringsbesluit (EU) 2024/2974, de referentie vormen voor de vaststelling van vergunningsvoorwaarden. De RIE legt nergens op dat deze vergunningsvoorwaarden uitsluitend via algemene bindende voorwaarden moeten worden vastgesteld, noch dat een combinatie van algemene bindende voorwaarden en individuele vergunningsvoorwaarden uitgesloten is.

Om die reden betreft het voorontwerp van besluit dus geen onvolledige omzetting, maar wel een gedeeltelijke omzetting van de BBT-conclusies. Uit artikel 21, lid 3, van de RIE volgt namelijk niet dat het regelgevende kader (dus de algemene bindende voorschriften, met name VLAREM) tijdig moet worden aangepast opdat alle bestaande vergunningen kunnen worden geactualiseerd. Dit artikel bepaalt wel dat de vergunningsvoorwaarden tijdig moeten worden getoetst en indien nodig moeten worden geactualiseerd. Dit wordt in Vlaanderen omgezet door de combinatie van algemene bindende voorschriften van VLAREM III in combinatie met algemene evaluaties van vergunningsvoorwaarden van individuele vergunningen.

Deze algemene evaluaties worden conform artikel 1.4.1.1 uitgevoerd binnen de 2 jaar na de bekendmaking in het publicatieblad van de Europese Unie van de door de Europese Commissie

aangenomen nieuwe of bijgewerkte BBT-conclusies betreffende de hoofdactiviteit van de GPBV-installatie om een tijdige omzetting te kunnen garanderen.

In artikel 1 van het ontwerpbesluit wordt toegevoegd dat het ontwerpbesluit een gedeeltelijke omzetting vormt van het uitvoeringsbesluit (EU) 2024/2974.

In **Randnummer 6** wijst de Raad van State er op dat in ontwerpbesluit op verschillende plaatsen wordt verwezen naar de *BBT-conclusies voor smederijen en gieterijen* zonder die voorschriften volledig over te nemen. De reden daarvoor is omdat technieken enkel worden opgenomen wanneer ze verplicht moeten worden toegepast. De Raad van State wijst erop dat verwijzen naar BBT-conclusies alleen aanvaardbaar is wanneer die conclusies voldoende toegankelijk zijn en de duidelijkheid van de regeling niet aantasten en besluit dat deze werkwijze in dit geval kan worden gebillijkt.

In **randnummers 7.1 en 7.2** stelt de Raad van State dat de BBT's verwijzen naar Europese normen (CEN/ISO), maar dat VLAREM voor monitoring van emissies naar lucht en water al eigen Vlaamse referentiemeetmethoden (LUC en WAC) vastlegt. Die Vlaamse methoden gelden als eerste referentie. Alleen wanneer er geen Vlaamse methode bestaat, valt men terug op CEN- of ISO-normen. Voor lucht lijken niet voor alle stoffen Vlaamse methoden beschikbaar, waardoor soms toch de Europese normen moeten worden gevolgd. Voor water bestaan wel voor alle stoffen Vlaamse referentiemethoden. De Raad van State vraagt te controleren of de Vlaamse methoden minstens hetzelfde beschermingsniveau bieden als de Europese normen. Als dat niet zo is, moet het ontwerpbesluit expliciet aangeven welke alternatieve norm dat beschermingsniveau wél garandeert.

Repliek:

Bij elke publicatie van BBT-conclusies wordt een analyse gedaan van de te meten parameters om na te gaan in hoeverre daarvoor een WAC of LUC methode bestaat. Indien dat het geval is, wordt er nagegaan of de WAC en LUC methodes conform zijn met de vermelde normen in de BBT-conclusies en zoniet, welke aanpassingen aan LUC, WAC of VLAREM nodig zijn om conformiteit met de BBT-conclusies te garanderen.

Voor elke parameter vermeld in deze BBT-conclusies waarvoor een EN-norm beschikbaar is, is er een referentiemeetmethode van toepassing, op grond van de in bijlagen 4.4.2 en 4.2.5.2 bij titel II van het VLAREM vermelde LUC's en WAC's, die een beschermingsniveau biedt dat minstens gelijkwaardig is aan het beschermingsniveau dat wordt geboden door de in BBT's 12 en 13 vermelde CEN-normen.

Randnummer 7.3 stelt dat voor zover niet kan worden teruggevallen op internrechtelijke referentiemeetmethoden die (minstens) een gelijkwaardig beschermingsniveau garanderen, moet worden teruggevallen op de in het Uitvoeringsbesluit (EU) 2024/2974 vermelde CEN-normen. Zolang er geen bekendmaking in het Belgisch Staatsblad is tot stand gekomen, zijn de CEN-normen waaraan wordt gerefereerd, geen overeenkomstig artikel 190 van de Grondwet bekendgemaakte normen, zodat zij niet tegenwerpbaar zijn aan iedereen.

Repliek

Gezien voor elke parameter vermeld in deze BBT-conclusies waarvoor een EN-norm beschikbaar is, er een referentiemeetmethode van toepassing is, op grond van de in bijlagen 4.4.2 en 4.2.5.2 bij titel II van het VLAREM vermelde LUC's en WAC's, vervalt deze opmerking.

Randnummer 8.1 heeft betrekking op de definitie van het begrip 'massastroom' in het Uitvoeringsbesluit (EU) 2024/2974. Deze definitie werd niet overgenomen in VLAREM III, terwijl VLAREM II wel reeds een definitie bevat van deze term die beperkter is dan de omschrijving in het Uitvoeringsbesluit (EU) 2024/2974.

Repliek

De definitie van "massastroom" uit het Uitvoeringsbesluit (EU) 2024/2974 wordt niet overgenomen. Overeenkomstig de wetgevingstechnische richtlijnen worden definities enkel opgenomen wanneer zij noodzakelijk zijn voor het begrip of wanneer aan een begrip een specifieke, van het spraakgebruik afwijkende betekenis wordt gegeven. Het begrip "massastroom" heeft evenwel een vaste technische betekenis en wordt in zijn gewone betekenis gebruikt, namelijk als de massa van een bepaalde stof of parameter die per tijdseenheid wordt uitgestoten.

De Raad van State verwijst naar de definitie van "massastroom" die is opgenomen in artikel 1.1.2 van titel II van het VLAREM onder de hoofding "Definities activiteiten die gebruikmaken van organische oplosmiddelen (hoofdstuk 5.59)". Deze definitie werd uitsluitend ingevoerd in het kader van de regeling inzake activiteiten die gebruikmaken van organische oplosmiddelen en heeft betrekking op de massastroom van vluchtige organische stoffen. Zij strekt er niet toe een algemene betekenis te geven aan het begrip massastroom voor alle emissies of parameters waarop titel II of titel III van het VLAREM betrekking heeft.

In de omgezette BBT-bepalingen wordt het begrip "massastroom" gebruikt in zijn algemeen technisch aanvaarde betekenis en bovendien voor uiteenlopende stoffen en parameters. Er bestaat bijgevolg geen risico op interpretatieproblemen of rechtsonzekerheid.

Wel wordt vastgesteld dat het vanuit systematisch oogpunt minder logisch is dat voor het begrip "massastroom" enkel een sectorspecifieke definitie bestaat, zonder dat een overeenkomstige algemene definitie is opgenomen. Deze vaststelling overstijgt evenwel het voorliggende omzettingsbesluit, dat beperkt is tot de omzetting van de BBT-conclusies voor smederijen en gieterijen. Een evaluatie van de wenselijkheid van een algemene definitie van "massastroom" zal worden meegenomen bij een toekomstige thematische herziening van de VLAREM-bepalingen inzake luchtmissies.

Randnummer 8.2 heeft betrekking op een gelijkaardige opmerking mbt de definitie van het begrip 'stof' in het Uitvoeringsbesluit (EU) 2024/2974, waarvoor in VLAREM reeds 2 niet-equivalente definities zijn opgenomen.

Repliek

In VLAREM II zijn inderdaad twee definities van het begrip "stof" opgenomen.

De algemene definitie in artikel 1.1.2 omschrijft een stof als "een chemisch element en de verbindingen daarvan, met uitzondering van radioactieve stoffen en genetisch gemodificeerde organismen en micro-organismen". Deze definitie sluit aan bij het klassieke chemisch-juridische begrip van een stof en is relevant in bepalingen waarin wordt verwezen naar materialen, producten of verontreinigende stoffen in ruime zin.

Daarnaast bevat artikel 1.1.2, onder de definities inzake luchtverontreiniging, milieukwaliteitsnormen en beleidstaken (deel 2), een specifieke definitie van "stof" als in de gasfase verstrooide deeltjes die onder vastgelegde bemonsterings- en filtercondities kunnen worden opgevangen. Deze definitie heeft betrekking op zwevende (vaste) deeltjes in de lucht (particulate matter). Aangezien er evenwel noch in titel II, noch in titel III van het VLAREM een andersluidende definitie opgenomen is voor "stof" (als zijnde zwevende deeltjes in de lucht), is deze definitie niet enkel van toepassing op deel 2 van titel II van het VLAREM, maar is deze definitie, zoals de Raad terecht opmerkt, eveneens van toepassing op dezelfde termen en begrippen in andere tekstonderdelen.

Hoewel voor beide begrippen dezelfde term wordt gebruikt, hebben zij een duidelijk onderscheiden inhoud en functie. De eerste definitie betreft een chemische stof in ruime zin, terwijl de tweede betrekking heeft op stofdeeltjes als parameter van luchtverontreiniging. In de praktijk kan uit de context van een betrokken bepaling in titel II van VLAREM ondubbelzinnig worden afgeleid welke van de twee definities van toepassing is.

Zo is de algemene definitie bijvoorbeeld relevant voor bepalingen die betrekking hebben op het gebruik, de opslag of de aanwezigheid van stoffen als materialen of producten. De definitie inzake luchtverontreiniging is daarentegen uitsluitend zinvol in bepalingen die betrekking hebben op emissies, luchtkwaliteit, immissies of meetmethoden voor zwevende deeltjes.

Tegen deze achtergrond lijkt het niet mogelijk of wenselijk om op voorhand exhaustief vast te leggen voor welke onderdelen van titel II van het VLAREM de ene dan wel de andere definitie geldt. De toepasselijke betekenis vloeit immers voort uit het onderwerp en de context van de betrokken bepaling. De opname van de beide definities in artikel 1.1.2 van titel II van VLAREM is noodzakelijk omdat zij verschillende begrippen dekken die in de milieuregelgeving traditioneel met dezelfde term worden aangeduid.

De definitie uit het Uitvoeringsbesluit (EU) 2024/2974 is niet overgenomen, aangezien deze reeds afgedekt wordt door de definitie “stof” onder de hoofding ‘Definities luchtverontreiniging: milieukwaliteitsnormen en beleidstaken (deel 2)’, punt 35°.

Randnummer 8.3 verwijst naar een gelijkaardige opmerking over de definitie van *AOX* in het Uitvoeringsbesluit (EU) 2024/2974, aangezien de concordantietabel in artikel 1.1.2 van VLAREM II voor bepaalde lozingsparameters zowel de vroegere termen *organische chloor* als *TOX* omzet naar de corresponderende benaming *AOX*, terwijl *TOX* inhoudelijk een ruimere parameter is dan *AOX*.

Repliek:

De concordantietabel in artikel 1.1.2 van VLAREM II bevat geen normatieve definities, maar een administratieve harmonisatietool die uitsluitend bedoeld is om oude terminologie om te zetten naar de huidige parameterbenamingen. De tabel beoogt niet om *TOX* en *AOX* inhoudelijk gelijk te schakelen, maar om historische terminologie te uniformeren. Het ontwerpbesluit hoeft deze tabel dus niet “door te laten werken”, omdat zij geen juridische draagwijdte heeft buiten haar eigen context.

De termen ‘organische chloor’ en ‘TOX’ worden in het ontwerpbesluit niet gehanteerd in relatie tot emissies naar water.

Het Uitvoeringsbesluit (EU) 2024/2974 hanteert de term adsorbeerbare organische halogeenvverbindingen of *AOX*, gedefinieerd als adsorbeerbare organische halogeenvverbindingen, uitgedrukt als Cl, met inbegrip van adsorbeerbare organisch gebonden chloor, broom en jodium. In het voorliggende ontwerpbesluit wordt daarom de term ‘*AOX*’ gebruikt, met name in artikel 3.22.3.8.1.

Het opnemen van een definitie van *AOX* in het ontwerpbesluit is niet noodzakelijk gezien *AOX* een internationaal gestandaardiseerde meetparameter is met een vaste technische betekenis.

In **Randnummer 9.1** geeft de Raad van State aan in te stemmen met de verduidelijking dat mbt het begrip “aminen” de omschrijving in VLAREM III dezelfde betekenis heeft als de omschrijving in het uitvoeringsbesluit (EU) 2024/2974

In **randnummer 9.2** geeft de Raad van State aan in te stemmen met het voorstel om het ontworpen artikel 3.22.1.2, 12° van VLAREM III aan te passen. Er werd door de Raad van State gevraagd of de zinsnede “een nodulaire bolle vorm” een identieke lading dekt als “een nodulaire/sferische vorm” (omschrijving van het begrip ‘nodularisatie’ in het Uitvoeringsbesluit (EU) 2024/2974). De termen “nodulair” en “sferisch” zijn echter geen synoniemen. De formulering in artikel 3.22.1.2, 12° van VLAREM III zal aangepast worden naar ‘nodulaire of sferische vorm’.

In **randnummer 9.3** merkt de Raad van State op dat het ontwerpbesluit een definitie geeft voor “verwarmen en herverwarmen”, terwijl die exacte combinatie nergens in het ontwerp voorkomt, en vraagt te verduidelijken of beide begrippen steeds in conjunctie dienen te worden gezien.

Repliek

In het ontwerpbesluit komt de term “verwarmen” steeds samen voor met de term “herverwarmen”. De exacte combinatie ‘verwarmen en herverwarmen’ komt nergens terug maar wel de combinatie ‘verwarmen, herverwarmen’ gevolgd door de term ‘warmtebehandeling’ die ook nog afzonderlijk wordt gedefinieerd omdat deze term ook nog afzonderlijk voorkomt. Er kan dus worden geconcludeerd dat deze begrippen steeds in conjunctie kunnen worden gezien en dat een aanpassing doorheen het ontwerpbesluit niet nodig is.

In **Randnummer 10** stelt de Raad van state dat het gebruik van de parameter TOC wordt aanvaard omdat de draagwijdte van het begrip TOC in VLAREM (en het ontwerpbesluit) overeenkomt met de draagwijdte van het begrip TVOC in het uitvoeringsbesluit (EU) 2024/2974.

5 VERDER TRAJECT

Voorliggend ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering en het bijhorende verslag aan de Vlaamse Regering worden na definitieve goedkeuring overgemaakt voor publicatie in het Belgisch Staatsblad.

6 VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

- 1° haar definitieve goedkeuring te geven aan bovengenoemd ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van titel III van het VLAREM van 16 mei 2014 wat betreft de omzetting van de BBT-conclusies voor smederijen en gieterijen;
- 2° de Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw te gelasten het voormelde besluit van de Vlaamse Regering, samen met het bijbehorende Verslag aan de Vlaamse Regering, in extenso te laten publiceren in het Belgisch Staatsblad

De Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw

Jo BROUNS

Bijlagen:

1. Het ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van titel III van het VLAREM van 16 mei 2014 wat betreft de omzetting van de BBT-conclusies voor smederijen en gieterijen;
2. Het bijbehorende verslag aan de Vlaamse Regering;
3. Het advies 79.588/1 van de Raad van State.