



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 78.003/1/V
van 14 augustus 2025

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot bepaling van een bijkomende subcategorie van gebiedsaanduiding binnen de categorie van gebiedsaanduiding landbouw’

Op 16 juli 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 2 september 2025,^{*} een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot bepaling van een bijkomende subcategorie van gebiedsaanduiding binnen de categorie van gebiedsaanduiding landbouw’.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 12 augustus 2025. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, eerste voorzitter van de Raad van State, Tim CORTHAUT en Jim DERIDDER, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Eline YOSHIMI, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Katrien DIDDEN, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 augustus 2025.

*

^{*} Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juni en 15 augustus.

STREKKING VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe bijkomende subcategorieën van gebiedsaanduiding aan te duiden binnen de categorie “landbouw” zoals bedoeld in artikel 2.2.6, § 2, tweede lid, 4°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO), met name de subcategorieën “agrarische gebieden met overdruk natuurverweving” en “agrarische gebieden met ecologisch belang”.

Aanleiding van de invoering van deze bijkomende subcategorieën binnen de categorie “landbouw” is het arrest van de Raad van State nr. 237.639 van 14 maart 2017, waarin onder meer het volgende werd overwogen:

“17.4. Blijkens de voormelde verordenende bepaling zijn (1) grondgebonden agrarische activiteiten en (2) natuurbehoud en -ontwikkeling beide als hoofdbestemmingen te beschouwen. Beide bestemmingen blijken aldus op voet van gelijkheid te staan en de toegelaten bestemming blijkt niet “in hoofdzaak” beroepslandbouw te zijn. Met de verzoekers moet dan ook worden vastgesteld dat de categorisering van het kwestieuze bestemmingsvoorschrift als de subcategorie “agrarisch gebied”, strijdt met artikel 2.2.3, § 2, tweede lid, 4°, a, VCRO, dat uitdrukkelijk bepaalt dat de subcategorie voor gebiedsaanduiding “agrarisch gebied [...] in hoofdzaak bestemd [is] voor beroepslandbouw”.

17.5. Noch het gestelde in de toelichtende bepalingen bij artikel 6.1, die geen verordenende kracht hebben, noch de verwijzing door de verwerende partijen naar het verslag aan de regering bij het besluit van de Vlaamse regering van 11 april 2008 of de categorisering van toepassing op de gewestpannen, vermag aan de duidelijke bewoordingen van artikel 2.2.3, § 2, tweede lid, a, VCRO afbreuk te doen.

17.6. Het eerste middelonderdeel is gegrond.”

Naar aanleiding van het geciteerde arrest is de gebiedsaanduiding “agrarisch gebied met ecologisch belang” in gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen ondergebracht in de (hoofd)categorie “overig groen” (meer bepaald in de subcategorie “gemengd open ruimtegebied”). Sindsdien bestaat er volgens de stellers van het ontwerp “een discrepantie” tussen “enerzijds de gebiedscategorisering die in lijn ligt met het arrest van de Raad van State uit 2017 en anderzijds een categorisering die rekening houdt met het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, waarbij agrarische gebieden met ecologisch belang of met overdruk natuurverweving behoren tot de agrarische structuur”. Het ontworpen besluit strekt ertoe te verduidelijken dat de agrarische gebieden met overdruk natuurverweving wel degelijk tot de agrarische gebieden moeten worden gerekend.

RECHTSGROND

2. De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in artikel 2.2.6, § 2, vierde lid, VCRO¹, dat de Vlaamse Regering machtigt om bijkomende subcategorieën van gebiedsaanduiding te bepalen.

VORMVEREISTEN

3. Conform artikel 3, § 2, 2°, van het decreet van 10 maart 2006 ‘houdende de oprichting van de strategische adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed’ is de Vlaamse Regering verplicht om advies te vragen aan de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening - Onroerend Erfgoed (hierna: SARO) over de ontwerpen van reglementair of organiek besluit van de Vlaamse Regering, die de Vlaamse Regering beschouwt als basisuitvoeringsbesluiten inzake ruimtelijke ordening of onroerend erfgoed en die daarom van strategisch belang zijn.

Bij de adviesaanvraag is geen advies van de SARO gevoegd. Gelet op de ontstaansgeschiedenis van de ontworpen regeling, zoals toegelicht in de motivering van het ontworpen besluit, en het belang van de categorieën van gebiedsaanduiding voor de stedenbouwkundige voorschriften van de ruimtelijke uitvoeringsplannen en de uitvoering van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, komt het de Raad van State, afdeling Wetgeving voor dat de ontworpen regeling zou kunnen worden aangemerkt als een basisuitvoeringsbesluit in de zin van de voormelde bepaling.

De stellers van de tekst wordt aangeraden het advies van de SARO alsnog in te winnen. Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van het voornoemde advies nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

¹ Vroeger artikel 39, § 2, van het decreet van 18 mei 1999 ‘houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening’.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

4. Artikel 2.2.6, § 2, vierde lid, VCRO luidt: “De Vlaamse Regering kan bijkomende subcategorieën van gebiedsaanduiding bepalen”.

In artikel 1 van het ontwerp schrijve men: “worden bijkomende subcategorieën van gebiedsaanduiding bepaald” in plaats van “worden bijkomende subcategorieën van gebiedsaanduiding onderscheiden”.

DE GRIFFIER

DE EERSTE VOORZITTER

Eline YOSHIMI

Wilfried VAN VAERENBERGH