

# BISNOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

- Betreft: - **Voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van besluit van de Vlaamse Regering van 20 september 2024 over het flankerend beleid ter uitvoering van de programmatische aanpak stikstof**
- **Principiële goedkeuring**

## Samenvatting

Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 september 2024 over het flankerend beleid ter uitvoering van de programmatische aanpak stikstof bevat de nadere bepalingen omtrent het flankerend beleid voor wat betreft zgn. oranje bedrijven en bedrijven gelegen in het maatwerkgebied Turnhouts Vennengebied, in één van de vier andere maatwerkgebieden of in de zone van twee kilometer rond deze vier gebieden.

Met voorliggend ontwerp van besluit worden een aantal aanpassingen doorgevoerd aan deze regeling. Deze aanpassingen betreffen enerzijds een aantal optimalisaties van de bestaande regelgeving, gebaseerd op de ervaringen van het afgelopen jaar, en anderzijds een aantal actualisaties ten gevolge van recente evoluties.

## 1. SITUERING

### A. BELEIDSVELD/BELEIDSDOELSTELLING

Beleidsdomein: Omgeving

Beleidsveld: Omgeving en natuur

ISE RUIMTE EN MILIEU

SD3: Een veerkrachtige en gedifferentieerde open ruimte

OD3.2: Omgeving ondersteunt duurzame landbouw

## B. VORIGE BESLISSINGEN EN ADVIEZEN

Voorliggend besluit werd aangepast aan het wetgevingstechnisch en taalkundig advies nr. 2025/381 van 10 oktober 2025.

Over voorliggend ontwerp van besluit werd op 20 november 2025 het advies van de Inspectie van Financiën bekomen. (referentie KS/2025003595).

Het advies was gunstig met uitzondering voor wat betreft een aantal aanpassingen aan de definitie van “bedrijf dat in maatwerkgebied ligt”

Voor wat betreft de definitie van “bedrijf dat in maatwerkgebied ligt” werden er verschillende aanpassingen doorgevoerd. Er werd gekozen om de term aan te vullen met de zinsnede “of daarmee gelijkgestelde bedrijven” om duidelijk te maken dat met de aanpassing geen uitbreiding wordt doorgevoerd van de maatwerkgebieden, maar enkel dat het flankerend beleid, dat er nu was specifiek voor bedrijven in de maatwerkgebieden, nu ook open gezet wordt voor een aantal andere types van bedrijven. Er waren delegaties voorzien naar de minister om ook andere gebieden of specifieke soorten bedrijven hieronder te laten vallen. Deze delegaties naar de minister zijn in voorliggend besluit meer afgelijnd, en een onderbouwing dienaangaande is in voorliggende nota opgenomen (cfr. verder bij artikel 1).

De Vlaamse minister, bevoegd voor de begroting, heeft zijn akkoord gegeven op 16 december 2025, mits enkele voorwaarden. Naar aanleiding hiervan werden een aantal aanpassingen aangebracht aan het ontwerp.

## 2. INHOUD

### A. ALGEMENE TOELICHTING

Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 september 2024 over het flankerend beleid ter uitvoering van de programmatische aanpak stikstof (hierna het besluit van 20 september 2024) bevat de nadere bepalingen omtrent het flankerend beleid voor wat betreft zgn. oranje bedrijven en bedrijven gelegen in het maatwerkgebied Turnhouts Vennengebied, in één van de vier andere maatwerkgebieden of in de zone van twee kilometer rond deze vier gebieden.

Dit besluit is ondertussen één jaar van toepassing. Uit de ervaringen van het afgelopen jaar blijkt dat het aangewezen is dat er op een aantal punten nuanceringen of verduidelijkingen toegevoegd worden. Daarnaast zijn er ook een aantal recente evoluties, zoals bijvoorbeeld de herziene “kritische depositiewaarden” en de aanduiding van de piekbelasters, waarvoor het aangewezen is dat het besluit van 20 september 2024 aangepast wordt om hiermee rekening te houden.

Ook stikstofsanering blijft een essentieel onderdeel van de Programmatorische Aanpak Stikstof (PAS). Hierbij zal in het kader van het realiseren van de IHD's, in de aangeduide SBZ-H gebieden voor elk van de 193 deelzones blijvend PAS-financiering voorzien worden voor herstelmaatregelen, terreinaankopen en (hydrologische) inrichtingsmaatregelen.

## B. TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Het voorliggend ontwerp van besluit bevat 10 artikelen.

Met **artikel 1** van voorliggend besluit worden twee wijzigingen aangebracht aan de definities die opgenomen zijn in het besluit van 20 september 2024.

Meer bepaald wordt de definitie van “bedrijf dat in de maatwerkgebieden ligt” vervangen door een definitie van “bedrijf dat in de maatwerkgebieden ligt of een daarmee gelijkgesteld gebied” .

De vervanging van de definitie van “bedrijf dat in de maatwerkgebieden ligt” heeft tot doel om het flankerend beleid dat van toepassing is op de maatwerkgebieden, zoals omschreven in het Stikstofdecreet van 26 januari 2024, ook van toepassing te maken op bedrijven gelegen in of rond gebieden waar een bijzondere aanpak inzake stikstofreductie aangewezen is. De definitie van “bedrijf dat in de maatwerkgebieden ligt” wordt daarom aangepast naar een “bedrijf dat in de maatwerkgebieden ligt of een daarmee gelijkgesteld gebied”. In de toekomst zullen, in bijlage bij het besluit van 20 september 2024, gebieden kunnen worden aangeduid die beschouwd worden als gelijkgestelde gebieden”. Het is hierbij van belang te benadrukken dat deze aanpassingen louter tot gevolg hebben dat voor bedrijven in de betreffende gebieden de toegang tot het flankerend beleid dat in het besluit van 20 september 2024 is uitgewerkt voor bedrijven in de maatwerkgebieden, ook mogelijk wordt.

Daarnaast wordt, naast deze mogelijke gebiedsgerichte uitbreiding, de toegang tot het flankerend beleid dat in het besluit van 20 september 2024 is uitgewerkt voor bedrijven in de maatwerkgebieden, overeenkomstig een inrichtingsnota, uitgebreid tot bedrijven die door de versnelde en verruimde invoering van het bemestingsverbod (de zgn. nulbemesting met uitzondering van 2 GVE) zwaar getroffen zijn. Ook hier betreffen het dus geen bedrijven in de maatwerkgebieden, maar wel bedrijven die, voor wat betreft de toepassing van het flankerend beleid, zoals opgenomen in het besluit van 20 september 2024, gelijkgesteld worden met bedrijven gelegen in de maatwerkgebieden. Om deze nuance te verduidelijken wordt aan de term “bedrijf dat in de maatwerkgebieden ligt” toegevoegd “of een daarmee gelijkgesteld gebied”.

Doordat met artikel 1 van voorliggend ontwerp van besluit de term “bedrijf dat in de maatwerkgebieden ligt” vervangen is door “bedrijf dat in de maatwerkgebieden ligt of een daarmee gelijkgesteld gebied”, diende in de tekst van het besluit van 30 september 2024, deze term ook telkens vervangen te worden. Dit is gebeurd door de **artikelen 2 en 3 (en 8, 3°)** van voorliggend ontwerp van besluit.

**Artikel 4** bevat enkele nuancerings met betrekking tot de sloop van bedrijfsgebouwen.

Hiervoor wordt in artikel 3 van het besluit van 30 september 2024 tweemaal een nieuw lid toegevoegd, dat 2 nuancerings aanbrengt.

Met punt 1° van het nieuw toe te voegen lid, wordt verduidelijkt dat men, voor wat betreft de sloop van de bedrijfsgebouwen, die normaliter de volledige sloop moet behelzen, zowel ondergronds als bovengronds, er ook kan voor opteren om enkel de bovenbouw te slopen en de onderbouw om te vormen met het oog op de waterberging. De bedrijfsgebouwen van landbouwbedrijven bevatten vaak mestkelders, die, na grondige reiniging, gebruikt kunnen worden als wateropslag. Gelet op de grote uitdagingen die er ook op het gebied van droogte zijn, is het opportuun om te voorzien dat deze bestaande opslagen omgevormd kunnen worden tot een wateropslag en dat bij een sloop deze dus niet steeds verwijderd moeten worden. Deze mogelijkheid wordt met punt 1° van het nieuw toe te voegen

lid, nu expliciet voorzien.

Een tweede aanpassing heeft betrekking op wie de sloop mag uitvoeren. In het besluit van 30 september 2024 was hiervoor opgenomen dat dit diende te gebeuren door een erkende sloopfirma. Aangezien het aantal erkende sloopfirma's relatief beperkt is, was het soms niet eenvoudig om een firma te vinden die deze sloop kon uitvoeren, binnen de periode waarbinnen de landbouwer zijn stopzetting wou realiseren. Om deze reden wordt nu voorzien dat de sloop ook mag uitgevoerd worden door anderen dan erkende sloopfirma's. Hierbij wordt wel voorzien dat de sloop steeds moet uitgevoerd worden overeenkomstig de voorwaarden en modaliteiten, vermeld in de regelgeving over de uitvoering van sloopwerken en dat van de uitgevoerde sloopwerken een sloopattest verkregen moet worden. Op deze manier blijft gegarandeerd dat de sloop op een kwalitatieve en normconforme manier uitgevoerd wordt. Er moet steeds een factuur worden opgemaakt voor de uitgevoerde sloopwerken. Door het schrappen van de voorwaarde dat de sloop uitgevoerd moet worden door een erkende sloopfirma vergroot dit de kans dat de betrokkenen de sloop geheel of gedeeltelijk zelf zullen uitvoeren, via hun eigen bedrijf of een verbonden bedrijf. Dit kan in bepaalde gevallen zelfs een meerwaarde hebben aangezien de betrokkenen zelf vaak een goede kennis hebben van de betrokken gebouwen en dit ook praktische voordelen kan hebben (vb. omwille van het materiaal dat al ter plaatse beschikbaar is). Om echter te verzekeren dat de facturen in een dergelijk geval marktconform zijn is er echter bepaald dat indien men de sloop zelf uitvoert (of via een verbonden bedrijf) dat men dan over drie offertes (de eigen offerte en 2 andere) moet beschikken, waarbij er niet meer vergoed zal worden dan de laagste offerte.

In artikel 5 van het besluit van 20 september 2024 zijn de voorwaarden bepaald waaraan een bedrijf moet voldoen om een vergoeding te verkrijgen. Aan deze voorwaarden wordt met **artikel 5** van voorliggend besluit nu een bepaling toegevoegd met betrekking tot het aantal nutriëntenemissierechten (NER) waarover een landbouwer moet beschikken op het moment van de aanvraag. Deze bepaling wordt ingevoerd voor de duidelijkheid. Uit het geheel van de verschillende voorwaarden en de bepaling van de richtsnoeren blijkt dat de stopzetting betrekking moet hebben op productiecapaciteit die effectief benut moet zijn, volgens de geldende regelgeving en dat deze definitief en onherroepelijk stopgezet moet worden. Voor wat betreft dit invulling van dit laatste aspect was er voor de NER reeds bepaald dat deze geannuleerd dienden te worden en waarbij deze voorwaarde dus in zich inhield dat de landbouwer dan ook over de benodigde NER diende te beschikken, opdat deze dan geannuleerd zouden kunnen worden. Het was echter onvoldoende duidelijk op welk moment dit aspect beoordeeld zou moeten worden. Met voorliggende aanpassing wordt nu verduidelijkt dat op het moment van de aanvraag de landbouwer voldoende NER moet bezitten.

Met **artikel 6** van voorliggend besluit worden eveneens een aantal wijzigingen doorgevoerd, met beperkte impact. Met de punten 1° en 4° wordt verduidelijkt dat het stopzetten van de veeteeltak uiterlijk binnen de drie jaar moet gebeuren. Dit sluit aan bij de harmonisering van de zgn. top-ups die gegeven worden, voor wie binnen het jaar of binnen de twee jaar stopt.

Met punt 2° wordt, voor wat betreft de aanslagbiljetten die als stavingsstuk meegestuurd moeten worden, voor de duidelijkheid, de term "drie jaar" vervangen door "drie inkomstenjaren". Daarnaast (punt 3°) wordt ook opgenomen dat bij de aanvraag ook een verklaring op erewoord dient gevoegd te worden dat voldaan is aan punt 428 van de richtsnoeren. Artikel 4 van het besluit van 30 september 2024 bevat reeds een verwijzing naar punt 428 van de richtsnoeren ("*... 9° conform punt 428 van de richtsnoeren komen alleen ondernemingen die aan de normen van de Unie voldoen, in aanmerking voor steun.*"). Om het bewustzijn van deze voorwaarde te vergroten, wordt hier nu aan toegevoegd dat men bij de aanvraag expliciet een verklaring op erewoord moet voegen, dat hieraan voldaan is.

Het laatste punt van artikel 6 voegt aan artikel 6, §4, van het besluit van 30 september 2024 een tweede lid toe, met betrekking tot de impactscoreberekening. Paragraaf 4 bevat nu reeds, ter uitvoering van het "only once" principe, een algemene mogelijkheid om voor bepaalde stukken die bij de aanvraag

gevoegd moeten worden en waarover een Vlaamse administratie reeds beschikt, er voor te opteren om de landcommissie de toestemming te geven de betreffende gegevens rechtstreeks bij de administratie op te vragen en deze niet bij de aanvraag te voegen. Hier wordt nu een tweede lid toegevoegd, specifiek voor wat betreft de impactscoreberekening die bij de aanvraag gevoegd moet worden. Deze impactscoreberekening is een complexe berekening, die voor de aanvragers vaak de nodige uitdagingen met zich meebrengt. Tegelijk is het echter zo dat de VLM, onder meer bij de uitvoering van haar taak in het kader van de aanduiding van de piekbelasters of bij het aanschrijven van “oranje” bedrijven aangaande het flankerend beleid, bedrijven heeft geïnformeerd over hun impactscore en de bijhorende impactscoreberekening. In een dergelijk geval zou de landbouwer dus, op basis van de reeds bestaande mogelijkheid in paragraaf 4 kunnen aangeven dat men deze stukken bij de VLM kan aanvragen. Gelet op de specifieke aard van deze stukken is het echter aangewezen om te verduidelijken wat de randvoorwaarden zijn die vervuld moeten zijn, opdat men van deze mogelijkheid gebruik zou moeten kunnen maken. Met name dient het te gaan om impactscoreberekeningen die door de VLM aan de betrokkene na 1 januari 2025 zijn overgemaakt. Het dient dus een recente impactscoreberekening te zijn, die aan de betrokkene meegedeeld is. Oude berekeningen of bulkberekeningen, die niet gecontroleerd zijn en nooit aan de betrokkene overgemaakt zijn, komen dus niet in aanmerking. Daarnaast is ook verduidelijkt dat de impactscoreberekening nog actueel moet zijn. Bedrijven evolueren immers en gaan zich bijvoorbeeld heroriënteren naar een andere veetak, gaan bepaalde activiteiten stopzetten of andere net opstarten, .... In dergelijke gevallen kan een impactscoreberekening, wanneer die nog betrekking heeft op de oude situatie, niet gebruikt worden en dient de betrokkene een nieuwe impactscoreberekening bij zijn aanvraag te voegen.

**Artikel 7** van voorliggend besluit, specificiert dat een aanvraag enkel moet ondertekend worden door wie een eigendomsrecht of een ander zakelijk of persoonlijk recht heeft ten aanzien van een onderdeel van de exploitatie dat ook nauw bij de stopzetting of omvorming betrokken is. Momenteel was bepaald dat dit diende te gebeuren door eenieder die een dergelijk recht had ten aanzien van eender welk onderdeel van de exploitatie, ongeacht of dat onderdeel bij de aanvraag betrokken was. Een gemengd bedrijf, akkerbouw-veeteelt, dat bijvoorbeeld de veeteelttak stopzet, diende hierdoor de aanvraag te laten ondertekenen door onder meer iedereen van wie ze, voor hun akkerbouwactiviteit een of meer percelen huurden of pachten. (En dit hoewel voor die activiteit en die percelen er dus niets wijzigde.) Dat is vanuit praktisch oogpunt al niet eenvoudig, aangezien deze rechten vaak verspreid zitten over verschillende personen. Doch daarnaast betekent dit ook dat hierdoor heel veel mensen kennis krijgen van het feit dat men zijn bedrijf gaat stopzetten of omvormen (of dit toch minstens overweegt aangezien men een aanvraag indient). Terwijl dit vaak informatie is die men liever nog niet meedeelt, omdat men bijvoorbeeld de beslissing nog niet genomen heeft, men de verdere uitbating van het bedrijf niet wil bemoeilijken, ... Met artikel 7 van voorliggend besluit wordt daarom het aantal mensen dat de aanvraag dient te ondertekenen, beperkt tot degene die rechten hebben ten aanzien van die onderdelen die ook effectief bij de stopzetting of omvorming betrokken zijn. Zoals bijvoorbeeld ten aanzien van de stallen die gestopt worden of de bedrijfsgebouwen die gesloopt worden.

Voor wat betreft de communicatie die rond vergoedingen gevoerd wordt, was op een aantal plaatsen reeds expliciet gesteld dat dit digitaal via het vergoedingenloket diende te gebeuren. Op andere plaatsen werd nog de term “beveiligde zending” gebruikt, dewelke weliswaar ook de communicatie via het vergoedingenloket betrof, doch ruimer was. In de praktijk gebruikte de administratie standaard al de communicatie via het vergoedingenloket, als vorm van beveiligde zending. Voor de duidelijkheid wordt, met **artikel 8** van voorliggend besluit, dit nu ook expliciet ingeschreven.

**Artikel 9** is een technische aanpassing. Het besluit van 30 september 2024 bevatte nl. reeds 1 bijlage. Aangezien het de enige bijlage bij het besluit was, was deze niet genummerd. Met voorliggend besluit wordt nu een tweede bijlage toegevoegd en wordt tegelijk de bestaande bijlage als bijlage 1 aangemerkt. In de verwijzing, in artikel 10 van het besluit van 30 september 2024, naar deze bestaande bijlage wordt daarom toegevoegd dat het om bijlage “1” gaat.

Voor wat betreft de berekening van de vergoedingen, voert **artikel 10** van voorliggend besluit een aantal beperkte aanpassingen aan, aan artikel 11 van het besluit van 30 september 2024. In navolging van de aanpassingen rond sloop (zie hoger artikel 4) wordt de bepaling geschrapt dat de bewijsstukken van de sloop afkomstig moeten zijn van een erkende sloopfirma (punt 2°). Omdat het verkrijgen van de nodige bewijsstukken in het algemeen vaak moeilijk lukt binnen het jaar, en er dan ook herhaaldelijk beroep gedaan moet worden op de (reeds bestaande) mogelijkheid om deze termijn tot vijf jaar te verlengen, wordt met punt 3° van voorliggend besluit de basistermijn verlengd van een jaar tot twee jaar.

Punten 4° en 5° van artikel 10 homogeniseren de berekening van de zogenaamde top-ups die, voor een deel van de vergoeding, van toepassing zijn. De reeds bestaande top-ups waren er op gericht om bedrijven te stimuleren om zo snel mogelijk te stoppen (en dus bijgevolg zo snel mogelijk een emissiereductie te verwezenlijken). Wie daarom binnen het jaar of binnen de 2 jaar zou stoppen, ontving hiervoor een top-up. Aansluitend hierbij is in de tekst ook verduidelijkt dat er uiterlijk binnen de drie jaar gestopt moet worden (punt 1° en hoger, art. 6, 1° en 4°).

Naast het stimuleren van een zo snel mogelijke emissiereductie, is het eveneens van belang om ook extra in te zetten op die bedrijven, met de relatief hoogste impact. Dit sluit ook aan bij de basisprincipes, zoals deze reeds in het besluit van 30 september 2024, verankerd waren. Immers, behoudens in de maatwerkgebieden, dienden bedrijven minstens een impactscore te hebben van 5% om op het flankerend beleid een beroep te kunnen doen. Bedrijven met een lagere impactscore komen niet in aanmerking. Daarenboven is ook voorzien dat bij onvoldoende budgettaire ruimte, voorrang zal gegeven worden aan die bedrijven met de hoogste impactscore (cfr. art. 9, §6, van het besluit van 30 september 2024). Dit aangezien de impact van maatregelen bij bedrijven met de hoogste impactscore, verhoudingsgewijs ook het grootst is. Deze bedrijven zijn dan ook bij uitstek geschikt om via flankerend beleid hun emissies te reduceren. Het is dan ook aangewezen dat dergelijke bedrijven extra gestimuleerd zouden worden om hun veeteeltak stop te zetten.

**Artikel 11** voegt een bijlage toe aan het besluit van 20 september 2024, die de lijst met gelijkgestelde gebieden, vermeld in artikel 1, bevat.

**Artikel 12** bevat de uitvoeringsbepaling.

### 3. BESTUURLIJKE IMPACT

#### A. BUDGETTAIRE IMPACT VOOR DE VLAAMSE OVERHEID

Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 september 2024 over het flankerend beleid ter uitvoering van de programmatische aanpak stikstof bevat de nadere bepalingen omtrent het flankerend beleid voor wat betreft zgn. oranje bedrijven en bedrijven gelegen in het maatwerkgebied Turnhouts Vennengebied, in één van de vier andere maatwerkgebieden of in de zone van twee kilometer rond deze vier gebieden. De regeling is momenteel reeds van toepassing en de budgettaire impact van deze regeling is dan ook reeds in rekening gebracht.

Met voorliggend ontwerp van besluit worden een aantal aanpassingen doorgevoerd aan deze regeling. Deze aanpassingen betreffen enerzijds een aantal optimalisaties van de bestaande regelgeving, gebaseerd op de ervaringen van het afgelopen jaar, en anderzijds een aantal actualisaties ten gevolge van recente evoluties.

De meeste van deze aanpassingen zijn verduidelijkingen of technische aanpassingen, die sowieso geen budgettaire impact hebben. (vb. aanpassingen over wie de aanvraag moet ondertekenen, hoe de communicatie gebeurt, ...).

Een verschuiving van de budgettaire impact is er voor wat betreft de aanpassing van de term “bedrijf uit de maatwerkgebieden”.

De verschuiving binnen de budgettaire impact (die zoals hoger geduid bovendien beperkt zal zijn) gaat echter de globale budgettaire impact van het besluit van 20 september 2024 niet beïnvloeden. Aan het principe dat de budgettaire impact van deze regeling opgevangen wordt binnen het budgettaire PAS-kader (en waarvoor omwille van het principe van de gesloten enveloppefinanciering reeds in artikel 9 van het besluit van 20 september 2024 de nodige bepalingen ingeschreven waren ter verduidelijking dat de vergoedingen enkel kunnen worden verleend voor zover kaderend binnen de beschikbare begrotingskredieten) wordt niets gewijzigd.

Voorliggend ontwerp van besluit heeft dan ook geen budgettaire impact.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de begroting, heeft zijn akkoord gegeven op 16 december 2025, mits enkele voorwaarden. Naar aanleiding hiervan werden een aantal aanpassingen aangebracht aan het ontwerp.

## **B. IMPACT OP HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OVERHEID**

Het ontwerp van besluit heeft geen weerslag op het personeelskader en de personeelsbudgetten van de Vlaamse Gemeenschap, zodat het akkoord van de Vlaamse minister, bevoegd voor de interne dienstverlening van de Vlaamse overheid, niet vereist is.

## **C. IMPACT OP DE LOKALE EN PROVINCIALE BESTUREN**

Het ontwerp van besluit heeft geen weerslag op de lokale en provinciale besturen.

# **4. VERDER TRAJECT**

Na principiële goedkeuring wordt dit ontwerp van besluit overgemaakt aan de Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens en vervolgens aan de Europese Commissie ter goedkeuring en de Raad van State voor advies.

# **5. VOORSTEL VAN BESLISSING**

De Vlaamse Regering beslist:

- 1 haar principiële goedkeuring te geven aan bovengenoemd voorontwerp van besluit tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 september 2024 over het flankerend beleid ter uitvoering van de programmatische aanpak stikstof;
- 2 de Vlaamse minister, bevoegd voor omgeving en natuur:
  1. te gelasten over voornoemd voorontwerp van besluit het advies in te winnen van de Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens (VTC);
  2. te machtigen te beoordelen of dit advies aanleiding geeft tot aanpassing van het heden door de Vlaamse Regering principieel goedgekeurde voorontwerp van besluit;
  3. te gelasten over voornoemd voorontwerp van besluit het advies van de Raad van State in te winnen, met verzoek het advies mee te delen binnen een termijn van dertig dagen, zoals bepaald in artikel 84, §1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, als de Vlaamse minister oordeelt dat voornoemde adviezen geen aanleiding geven tot aanpassing van de heden door de Vlaamse Regering principieel goedgekeurde tekst.

De Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw,

Jo BROUNS