

**ADVIES
VAN 1 JULI 2026
INZAKE HET WIJZIGINGSDECREET N.A.V.
DE INVOERING VAN DE
MODULAIRE OMGEVINGSVERGUNNINGSPROCEDURE**

INHOUD

I.	SITUERING	1
II.	ALGEMENE BEOORDELING	2
III.	TOTALITEIT VAN DE REGELGEVING	4
IV.	INBEDDING IN HET RUIMERE OMGEVINGSBELEID	5
V.	IMPACT OP LOKALE BESTUREN	6
VI.	PRAKTISCHE IMPLEMENTATIE	7
VII.	INWERKINGTREDING REGELGEVING	7
VIII.	NOOD AAN MONITORING EN BIJSTURING	8
IX.	HERZIENINGSPROCEDURE	8

I. SITUERING

1. SARO ontving op 2 juni 2026 een adviesvraag van minister Jo Brouns over het ontwerp van decreet tot wijziging van verschillende decreten naar aanleiding van de invoering van de modulaire omgevingsvergunningsprocedure (hierna: ontwerpdecreet).¹ Het ontwerpdecreet werd door het departement Omgeving toegelicht voor alle strategische adviesraden die om advies worden gevraagd, de VVSG en de VVP, op de SARO-werkgroep van 16 juni 2026.
2. Op 17 mei 2024 bekrachtigde de Vlaamse Regering het decreet tot wijziging van de regelgeving betreffende de omgevingsvergunning wat betreft de invoering van een modulaire omgevingsvergunningsprocedure en het omgevingsbesluit. Dit decreet is nog niet in werking getreden. Het besluit dat de modulaire omgevingsvergunningsprocedure uitwerkt, werd op 7 juni 2024 principieel goedgekeurd.

SARO bracht op 27 september 2023 en 4 september 2024 advies uit over respectievelijk het ontwerp van omgevingsvergunningsdecreet w.b. de invoering van een modulaire omgevingsvergunningsprocedure en het ontwerpbesluit houdende uitwerking van de modulaire omgevingsvergunningsprocedure.² Op 27 september 2023 bracht SARO ook (afzonderlijk) advies uit over de decretale invoering van het omgevingsbesluit.³

3. Rechtszekere, robuuste vergunningen zijn een prioriteit voor de Vlaamse Regering. Daarom stelde de Vlaamse Regering een Gemengde Commissie Vergunningen (hierna: GCV) aan met experts en vertegenwoordigers van de overheid, de academische wereld en de juridische sector. Deze commissie formuleerde een reeks aanbevelingen om het vergunningenbeleid te versterken, te vereenvoudigen en juridisch robuuster te maken.⁴ Gedurende dit traject consulteerde deze commissie het middenveld via een klankbordgroep, die aanvullend op de aanbevelingen van de

¹ Ontwerp van decreet tot wijziging van verschillende decreten naar aanleiding van de invoering van de modulaire omgevingsvergunningsprocedure, 2026,

<https://beslissingenvlaamse-regering.vlaanderen.be/document-view/64AC28EA0592342F299DB2F7>

² SARO-advies 2023-13 over OVD modulaire vergunningsprocedure,

[https://www.sarovlaanderen.be/sites/default/files/2023-09/SARO%202023-](https://www.sarovlaanderen.be/sites/default/files/2023-09/SARO%202023-13%20Advies%20OVD%20modulaire%20vergunningsprocedure.pdf)

[13%20Advies%20OVD%20modulaire%20vergunningsprocedure.pdf](https://www.sarovlaanderen.be/sites/default/files/2023-09/SARO%202023-13%20Advies%20OVD%20modulaire%20vergunningsprocedure.pdf) ; SARO-advies 2024-11 over het besluit modulaire vergunningsprocedure, <https://www.sarovlaanderen.be/sites/default/files/2024-09/SARO%202024-11%20Advies%20besluit%20Modulaire%20omgevingsvergunningprocedure.pdf>

³ SARO-advies 2023-14 over het omgevingsbesluit, <https://www.sarovlaanderen.be/sites/default/files/2023-09/SARO%202023-14%20Advies%20omgevingsbesluit.pdf>

⁴ Eindrapport Gemengde Commissie Vergunningen, 2025,

<https://omgeving.vlaanderen.be/sites/default/files/2025-10/20251006-Eindrapport-GC-DEF.pdf>

GCV een reactienota opstelde.⁵

Op 15 oktober 2025 werd SARO door mevrouw Lydia Peeters, voorzitter van de Commissie voor Leefmilieu, Natuur en Ruimtelijke Ordening om een standpunt/advies gevraagd over het eindrapport van de Gemengde Commissie Vergunningen. In het briefadvies van 13 november 2025 gaf de raad aan de oprichting van de commissie principieel te hebben ondersteund en daarbij het belang van wisselwerking met de klankbordgroep in functie van een inclusieve aanpak te hebben benadrukt.⁶ De raad nam kennis van het eindrapport van 30 september 2025. SARO stelde vast dat het op dat moment nog niet duidelijk was op welke wijze de Vlaamse Regering uitvoering wenste te geven aan het rapport. De raad wees tevens op het debat gevoerd binnen de klankbordgroep, waarin deels dezelfde vertegenwoordiging zetelt als in de SARO. De raad stelde vast dat er binnen de klankbordgroep geen consensus bestaat. Gelet op deze omstandigheden achtte de raad het meer opportuun om te adviseren op het niveau van de verdere strategische uitwerking door de Vlaamse Regering, en de aangekondigde conceptnota van de Vlaamse Regering. SARO besloot om vooralsnog geen afzonderlijk advies uit te brengen over het eindrapport van de expertencommissie.⁷

Middels een conceptnota werden de aanbevelingen van de GCV beleidsmatig en juridisch doorvertaald naar een door de Vlaamse Regering gevalideerd “Actieprogramma inzake rechtszekere en robuuste vergunningen” (hierna: Actieprogramma).

4. Het ontwerpdecreet heeft in hoofdzaak betrekking op de invoering van de prioritair geachte procedurele aspecten uit het Actieprogramma. Tegelijk worden een aantal knelpunten aan de modulaire omgevingsvergunningsprocedure weggewerkt.

II. ALGEMENE BEOORDELING

5. Uitgangspunt advies. SARO erkent het belang van robuuste en rechtszekere vergunningen. De raad onderschrijft ook principieel de algemene intentie van het ontwerpdecreet, om meer oplossingsgericht en efficiënter te werken, en de rechtszekerheid te versterken. In zijn advies van 27 september 2023 erkende SARO in die zin ook de meerwaarde van een modulaire vergunningsprocedure, m.n. de mogelijkheid om de procedure af te stemmen op maat van de inhoud en de aard van de aanvraag, een aanvraag bij te sturen in functie van de adviesverlening of inspraak tijdens de vergunningsprocedure, en procedurele obstakels te remediëren.

Daarnaast merkt de raad op dat er onduidelijkheid bestaat door afwijkingen tussen de tekst van de Memorie van toelichting en de tekst van het ontwerpdecreet. SARO vraagt dit te herbekijken en recht te zetten.

Er bestaat binnen de raad geen consensus over de concrete uitwerking en maatregelen in het ontwerpdecreet. De standpunten van de raadspartners over het ontwerpdecreet lopen bovendien sterk uiteen.

De raad stelt vast dat deze spreidstand mede het gevolg is van verschuivingen in de verhoudingen tussen de verschillende actoren in het vergunningenproces. Sommige van de voorgestelde aanpassingen van de vergunningsprocedure en beroepsmogelijkheden wijzigen immers de rol en

⁵ Reactienota klankbordgroep, 2025, <https://omgeving.vlaanderen.be/sites/default/files/2025-10/20251023-REACTIEnota-FINAL.pdf>

⁶ SARO-advies 2025-01 over de beleidsnota Omgeving 2024-2029, <https://www.sarovlaanderen.be/advies-beleidsnota-omgeving-2024-2029>

⁷ SARO-briefadvies 2025-15 over het eindrapport van de GCV, <https://www.sarovlaanderen.be/briefadvies-eindrapport-gemengde-commissie-vergunningen>

de impact in het proces van aanvragers, vergunningverlenende overheden, omgevingsambtenaren, adviesverlenende instanties, burgers en verenigingen. Binnen de raad bestaat er heel wat discussie over het al dan niet wenselijk verschuiven van deze verhoudingen.

Een bijkomende spanning vloeit voort uit bezorgdheden over de impact van het ontwerpdecreet op de doelstellingen en de opdracht van het bredere omgevingsbeleid (zie ook verder deel IV). De raad verwijst naar de bredere opdracht van het omgevingsbeleid, zoals opgenomen in de beleidsnota Omgeving 2024-2029, namelijk het verzoenen van de uitdagingen op het vlak van vlotte en robuuste vergunningverlening, klimaat, biodiversiteit enz. met de verschillende belangen op vlak van open ruimte, natuur en biodiversiteit, klimaat, een gezonde en aangename leefomgeving, en een sterke economie.

Om deze redenen kan de raad zich niet als geheel uitspreken over het ontwerpdecreet in zijn huidige vorm. In dit advies focust SARO daarom op een aantal algemene beschouwingen waarover binnen de raad een gemeenschappelijke basis bestaat.

6. SARO formuleert volgende strategische bemerkingen bij het ontwerpdecreet tot wijziging van verschillende decreten naar aanleiding van de invoering van de modulaire omgevingsvergunningsprocedure:
 - Totaliteit van de regelgeving. Het is onduidelijk hoe het ontwerpdecreet zich verhoudt tot de totaliteit van het Actieprogramma. SARO vraagt om meer duidelijkheid te scheppen inzake komende regelgevende trajecten, zowel inhoudelijk als timingsgewijs. De raad merkt bovendien op dat nog heel wat elementen van het ontwerpdecreet verdere invulling behoeven. Zo formuleert het ontwerpdecreet voor diverse bepalingen een delegatiebevoegdheid aan de Vlaamse Regering. Daardoor is het niet mogelijk om zicht te krijgen op de totaliteit van de beoogde nieuwe regelgeving, noch op de effectieve impact van het ontwerpdecreet (zie deel III).
 - Inbedding in ruimere omgevingsbeleid. De raad onderstreept het belang van een planmatige benadering en benadrukt de rol van ruimtelijke planning als essentieel onderdeel van het omgevingsbeleid. Het vergunningenbeleid dient complementair te zijn aan en afgestemd te blijven met de planvorming. De raad vraagt duidelijkheid over de impact van de voorgestelde wijzigingen op het bredere omgevingsbeleid (zie deel IV).
 - Impact op lokale besturen. De raad wijst op de impact van het ontwerpdecreet op lokale besturen. SARO acht een gedegen ondersteuning en voldoende capaciteit van lokale besturen een noodzakelijke randvoorwaarde voor een oplossingsgerichte, efficiënte, rechtszekere en robuuste vergunningspraktijk (zie deel V).
 - Inwerkingtreding regelgeving. De raad merkt op dat het ontwerpdecreet pas in werking kan treden indien ook de noodzakelijke uitvoeringsbesluiten zijn uitgewerkt en goedgekeurd. Gelet op de talrijke uitvoeringsbesluiten die de Vlaamse regering nog moet nemen om het ontwerpdecreet operationeel te maken, is de datum van inwerkingtreding van de nieuwe regelgeving nog zeer onduidelijk. De raad acht een voldoende ruime overgangsperiode noodzakelijk, zodat alle actoren zich de nieuwe procedures eigen kunnen maken (zie deel VI).
 - Praktische implementatie. De raad vraagt aandacht voor de praktische implementatie van het ontwerpdecreet. Concreet wenst de raad te benadrukken dat het 'Omgevingsloket 2.0' volledig operationeel moet zijn voor de inwerkingtreding van het ontwerpdecreet. Daarnaast acht de raad het noodzakelijk dat alle betrokken actoren in het vergunningenproces voldoende worden ondersteund bij het invoeren van de nieuwe procedures (zie deel VII).
 - Nood aan monitoring en bijsturing. De raad acht het noodzakelijk om na implementatie van

het ontwerpdecreet blijvend in te zetten op bijsturingen aan de hand van monitoring en evaluatie (zie deel VIII).

- Herzieningsprocedure. Het ontwerpdecreet (art. 52-53) voert een herzieningsprocedure in. De raad formuleert een aantal bemerkingen bij deze herzieningsprocedure (zie deel IX).

III. TOTALITEIT VAN DE REGELGEVING

7. Positionering van het wijzigingsdecreet in het Actieprogramma. De Memorie van toelichting (pag. 3) vermeldt dat het ontwerpdecreet beoogt uitvoering te geven aan de prioritaire procedurele aspecten uit de conceptnota van het Actieprogramma. Daarnaast wordt per artikel toegelicht welke bepalingen rechtstreeks voortvloeien uit maatregelen van het Actieprogramma.

Voor de raad blijft het evenwel onduidelijk hoe het ontwerpdecreet zich verhoudt tot de totaliteit van het Actieprogramma als geheel. De Memorie van toelichting geeft hierover weinig duiding. Tijdens de toelichting van het departement Omgeving op 16 juni 2026 werd bevestigd dat het ontwerpdecreet een eerste stap vormt binnen het stimulerend regelgevend kader dat uit het Actieprogramma voortvloeit. Over de verdere geplande regelgevende initiatieven werd echter weinig concrete informatie verstrekt.

SARO vraagt daarom meer duidelijkheid te scheppen over het verdere traject. Dit kan bijvoorbeeld aan de hand van een inventarisatie of procesnota die duidt welke decretale aanpassingen en uitvoeringsbesluiten er nog aankomen, en wanneer. Dit zou toelaten om zowel inhoudelijk als qua timing een beter inzicht te krijgen in de geplande evoluties.

Deze onduidelijkheid, in combinatie met de ruime delegaties aan de Vlaamse Regering voor de verdere uitwerking van het ontwerpdecreet (zie verder punt 8), maakt dat het momenteel niet mogelijk is om inzicht te krijgen in de totaliteit van de regelgeving.

8. Decreet in samenhang met uitvoeringsbesluiten. De raad merkt op dat nog heel wat elementen van het ontwerpdecreet verdere invulling behoeven. Het ontwerpdecreet formuleert voor diverse bepalingen immers een delegatiebevoegdheid aan de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering zal hieromtrent nog uitvoeringsbesluiten moeten opmaken.

De nog uit te werken bepalingen zijn talrijk en toegenomen ten opzichte van het wijzigingsdecreet van 17 mei 2024.⁸ Bovendien gaat het vaak om cruciale bepalingen die verder uitvoering behoeven. Zo stelt het ontwerpdecreet dat de Vlaamse Regering de nadere regels bepaalt rond vooroverleg, waaronder de te betrekken adviesinstanties, de organisatie bij grotere of complexere projecten, de inhoud van de vraag tot vooroverleg en vereiste bijlagen (art. 18).⁹ Daarnaast dient de Vlaamse Regering het toepassingsgebied van de modulaire omgevingsvergunning te bepalen (art. 24), evenals de verplichte inhoud en vorm van een aanvraag (art. 26). Verder wordt van de Vlaamse Regering verwacht dat zij de nadere regels

⁸ In het SARO-advies 2023-13 van 27 september 2023 over de modulaire omgevingsvergunningsprocedure stelde de raad (pag. 3) 'Zo stelt het ontwerpdecreet (art. 12) van dat de Vlaamse Regering de nadere regels bepaalt voor de samenstelling en de werking van de provinciale en de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie. De procedures in het ontwerpdecreet zullen digitaal verlopen conform de regels die de Vlaamse Regering bepaalt (art. 17). De Vlaamse Regering zal ook de lijst moeten vaststellen van de Vlaamse en provinciale projecten, en van de gemeentelijke projecten waarvoor geen administratieve beroepsmogelijkheid openstaat tegen een afgeleverde omgevingsvergunning (art. 28). Volgens het ontwerpdecreet (art 40 en art. 42) wijst de Vlaamse Regering de adviesinstanties aan die over een aanvraag advies verlenen, stelt ze de adviestermijnen vast en kan ze de elementen bepalen waarop de adviezen moeten ingaan.'

⁹ MvT, pag. 36-38.

vastlegt voor de werking van de omgevingsvergunningscommissie (art. 33).¹⁰ Ook voor verschillende procedures ontbreekt nog een concrete uitwerking door de Vlaamse Regering, met name de beroepsprocedure (art. 51) en het verzoek tot herziening (art. 53).

Deze opsomming van nog nader te bepalen regels impliceert dat het momenteel niet mogelijk is om zicht te krijgen op de totaliteit van de beoogde nieuwe regelgeving. Ook de effectieve impact van het ontwerpdecreet is onduidelijk. De latere uitvoeringsbesluiten zullen meer duidelijkheid moeten brengen. De raad wijst erop dat veel van de effectieve wijzigingen worden verschoven richting het uitvoeringsniveau en benadrukt opnieuw de coherentie bij de totaliteit van de regelgeving. Zoals eerder in dit advies aangegeven (punt 7) vraagt SARO dat nu al wordt aangegeven wanneer welke wijzigingen zullen worden geïmplementeerd en stelt voor om dit te doen via een duidelijke inventarisatie- of procesnota. Een minimale vereiste is alvast dat de toekomstige uitvoeringsbesluiten voor advies worden voorgelegd aan de strategische adviesraden.¹¹

IV. INBEDDING IN HET RUIMERE OMGEVINGSBELEID

9. Algemeen. De raad vraagt aandacht voor de verhouding van het ontwerpdecreet tot de doelstellingen en opdracht van het ruimere omgevingsbeleid, waarbij de diverse uitdagingen van de vergunningsprocedure moeten worden verzoend met de verschillende uitdagingen, belangen en doelstellingen op vlak van de inrichting van de ruimte en de omgevingskwaliteit in Vlaanderen.
10. Planmatige aanpak. De raad onderstreept in dat verband het belang van een planmatige benadering en benadrukt dat ruimtelijke planning een essentieel onderdeel vormt van het omgevingsbeleid. Het vergunningenbeleid dient complementair te zijn aan en afgestemd te blijven op de planvorming.

Het is in die zin alvast positief dat de Vlaamse Regering in zijn Actieprogramma zowel de Gemengde Commissie Vergunningen als de klankbordgroep bijtreedt waar zij het belang benadrukken van een goede (ruimtelijke) planning als basisvoorwaarde voor een robuust en rechtszeker vergunningenbeleid. Daarbij stelt de Vlaamse Regering (Actieprogramma, pag. 3): *‘Hoewel middels dit Actieprogramma prioritair wordt ingezet op het optimaliseren van de vergunningsprocedures, blijft ook duurzame ruimtelijke planning en de kwaliteit van het materieel recht een continu aandachtspunt voor deze Vlaamse Regering. Verschillende initiatieven hieromtrent zijn lopende en zullen worden verdergezet.’*

De raad merkt op dat het in opmaak zijnde BRV de basis zal moeten leggen voor de toekomstige ruimtelijke planning en daarmee ook het kader zal scheppen waarbinnen de toekomstige vergunningverlening zal gebeuren. De raad vraagt in die zin om zo snel als mogelijk werk te maken van het (ontwerp-)BRV.

Daarnaast vraagt de raad aandacht voor de capaciteit en middelen bij de lokale besturen (zie ook deel V), met het oog op voldoende slagkracht voor een sterk lokaal ruimtelijk planningsbeleid.

11. Inhoudelijke evaluatie Omgevingsvergunningendecreet. De raad merkt op dat een aanzienlijk deel van de wijzigingsvoorstellen voortvloeit uit de evaluatie van het Omgevingsvergunningendecreet (2021). Daaruit bleek dat de vooropgestelde procedurele doelstellingen van het Omgevingsvergunningendecreet in belangrijke mate bereikt werden maar dat er verbeteringen mogelijk zijn. Deze moeten toelaten om ook na het indienen van een vergunningsaanvraag

¹⁰ MvT, pag. 50.

¹¹ Dit werd reeds gevraagd in het SARO-advies 2023-13 over het OVD modulaire vergunningsprocedure.

oplossingsgericht te werken en aldus onnodige weigeringen te vermijden.¹²

In zijn advies van 27 september 2023 merkte de raad op dat de impact van het Omgevingsvergunningendecreet op het omgevingsbeleid evenwel buiten de scope van deze evaluatie viel.¹³ Zo werden onder andere de kwaliteit van de vergunde omgevingsprojecten en de bijdrage van deze projecten aan de omgevingskwaliteit in Vlaanderen niet meegenomen in deze evaluatie. Hierdoor ontbreekt sinds de inwerkingtreding van het Omgevingsvergunningendecreet een integrale inhoudelijke evaluatie van de mate waarin het omgevingsvergunningenbeleid effectief en efficiënt bijdraagt aan een kwalitatieve ruimtelijke ordening en een gezonde leefomgevingskwaliteit.

Bij gebrek aan een dergelijke bredere evaluatie is het bovendien onduidelijk welke impact de voorgestelde wijzigingen zullen hebben op het bredere omgevingsbeleid. De raad acht het wenselijk dat hierover duidelijkheid wordt verschaft.

V. IMPACT OP LOKALE BESTUREN

12. Versterking lokale bestuurscapaciteit. SARO benadrukt dat een goede ondersteuning en voldoende capaciteit van lokale besturen noodzakelijke randvoorwaarden vormen voor een oplossingsgerichte, efficiënte, rechtszekere en robuuste vergunningspraktijk.

SARO stelt in dat verband evenwel vast dat de aanbeveling van de GCV om voldoende personeelscapaciteit bij de vergunningverlenende (en adviserende) overheden te voorzien niet overgenomen werd in het ontwerpdecreet.¹⁴ In de reactienota van de klankbordgroep wordt hier nochtans meermaals aandacht voor gevraagd.¹⁵ De Memorie van toelichting (pag. 38) stelt hierover *‘Om tegemoet te komen aan de hoge werkdruk en (tijdelijke) uitval, wordt gekeken naar samenwerking met andere diensten en besturen.’* De raad merkt op dat hieruit een capaciteitsprobleem blijkt, dat het ontwerpdecreet tracht op te lossen door een mogelijkheid te voorzien om omgevingsambtenaren van andere gemeentes gedetacheerd in te zetten om personeelstekorten op te vangen (art. 19).

De lokale besturen zullen met dit ontwerpdecreet evenwel een aantal nieuwe verantwoordelijkheden krijgen (recht op vooroverleg¹⁶, bevoegdheid afwijkingen algemene en sectorale milieuvoorwaarden¹⁷, stel- en attentieplicht¹⁸, ondersteuning digitale indiening aanvragen en beroepen¹⁹, ...). SARO merkt op dat de Nota (pag. 6) ervan uitgaat dat deze wijzigingen evenwel nauwelijks impact zullen hebben op de werklast van lokale besturen. De raad dringt aan op een grondige en transparante onderbouwing van deze inschatting en benadrukt dat deze impact ook systematisch moet worden opgevolgd in het kader van de monitoring en

¹² Departement Omgeving, Evaluatie van het omgevingsvergunningendecreet (OVD), 2021, <https://omgeving.vlaanderen.be/evaluatie-van-het-omgevingsvergunningendecreet>

¹³ Eindrapport Evaluatie van de werking van het OVD, pag. 23, https://omgeving.vlaanderen.be/sites/default/files/2021-12/Evaluatie_Omgevingsvergunningendecreet_eindrapport_inclusiefbijlage.pdf; SARO-advies 2023-13 over het ontwerpdecreet tot wijziging van de regelgeving betreffende de omgevingsvergunning w.b. de invoering van een modulaire omgevingsvergunningsprocedure en het omgevingsbesluit, <https://www.sarovaanderen.be/advies-ovd-modulaire-vergunningsprocedure>

¹⁴ Eindrapport GCV, Advies 18, pag. 48-49.

¹⁵ Reactienota klankbordgroep, pag. 15, 26.

¹⁶ Ontwerpdecreet art. 18.

¹⁷ Ontwerpdecreet art. 25.

¹⁸ MvT, pag. 11-16.

¹⁹ Ontwerpdecreet, art. 21 & 42.

evaluatie van het ontwerpdecreet (zie ook deel VIII).

VI. PRAKTISCHE IMPLEMENTATIE

13. Operationeel omgevingsloket 2.0. Het is positief dat de ondersteunende digitale dienstverlening één van de drie hoofdpijlers van het Actieprogramma is. De Nota aan de Vlaamse Regering (pag. 4) vermeldt terecht: *‘Verder is het verder uitbouwen van een integrale pro-actieve digitale dienstverlening een belangrijk sluitstuk van het Actieprogramma, ter ondersteuning van een vergunningenproces dat door alle betrokken actoren meer pro-actief en oplossingsgericht wordt benaderd.’*

M.b.t. de aanpassingen en optimalisaties aan het modulaire vergunningensysteem die doorvertaald moeten worden naar het Omgevingsloket stelt de Nota (pag. 4) dat dit tot de reguliere werking van het departement Omgeving behoort.

De raad benadrukt dat het belangrijk is dat het ‘Omgevingsloket 2.0’ volledig operationeel is voordat het decreet in werking treedt en vraagt dat de Vlaamse overheid hier de nodige middelen en capaciteit voor voorziet. De raad verwijst ook naar zijn verdere bemerkingen onder punt 15.

14. Ondersteuning diverse actoren. De raad acht het noodzakelijk dat alle betrokken actoren bij de implementatie van het modulaire omgevingsvergunningendecreet ondersteund worden door de Vlaamse overheid. D.w.z. dat de nieuwe procedures worden toegelicht aan lokale besturen, adviesinstanties, etc., maar eveneens dat burgers en aanvragers gesensibiliseerd worden over de veranderingen. Het is belangrijk dat de Vlaamse overheid constructief meewerkt aan en investeert in het scheppen van de juiste context om de filosofie van het Actieprogramma en het ontwerpdecreet uit te rollen.

Daarnaast moeten lokale besturen voldoende tijd krijgen om hun dossierbehandelingssystemen aan te passen naar de nieuwe procedures. De raad herhaalt zijn vraag om een inventarisatie of procesnota op te maken zodat lokale besturen zich zo goed als mogelijk kunnen voorbereiden (zie punt 7).

15. Proactieve informatieplicht. De raad benadrukt het belang van een versterkte, proactieve informatieplicht en een klantgerichte communicatie. Vandaag is het vergunningentraject voor derden vaak onvoldoende transparant en moeilijk te volgen, onder meer wat betreft de stand van zaken van dossiers, de inspraakmomenten en de timing van beslissingen. Zeker gelet op het invoeren van de stel- en attentieplicht dient deze informatieplicht te worden versterkt en systematisch proactief te worden ingevuld. De raad is van oordeel dat het Omgevingsloket 2.0 hierin een centrale rol moet spelen.

Concreet moet het Omgevingsloket 2.0 voorzien in een duidelijke en toegankelijke tijdslijn per dossier, die de verschillende fasen van de procedure, de actuele stand van zaken, de relevante participatiemomenten en de verwachte beslissingsmomenten zichtbaar maakt voor alle betrokken partijen. Daarnaast verwacht de raad dat deze digitale informatieverstrekking wordt aangevuld met een actieve en klantgerichte begeleiding door de vergunningverlenende overheden.

VII. INWERKINGTREDDING REGELGEVING

16. Inwerkingtreding. Het ontwerpdecreet (art. 155) stelt dat de Vlaamse Regering een delegatie

krijgt om te beslissen over de datum van inwerkingtreding van elk artikel.²⁰ Zoals gesteld in zijn advies van 27 september 2023 wat betreft de modulaire omgevingsvergunningsprocedure vindt de raad dit een zeer ongebruikelijke regeling. Het ontwerpdecreet kan immers pas in werking treden wanneer de noodzakelijke uitvoeringsbesluiten zijn uitgewerkt en goedgekeurd (zie ook punt 8).

Uit bovenstaande volgt dat de datum van inwerkingtreding van de nieuwe regelgeving zeer onduidelijk is. De raad vraagt om de inwerkingtreding van het ontwerpdecreet te koppelen aan een nader te bepalen datum, waarbij gefaseerde inwerkingtreding mogelijk is.

17. Overgangsperiode. De raad vindt het positief dat er in het ontwerpdecreet een overgangsbepaling (art. 154) is opgenomen, en benadrukt de noodzaak om deze voldoende ruim in te plannen. Alle actoren dienen voldoende tijd te krijgen om over te schakelen naar de nieuwe procedures (zie ook punt 14).²¹

VIII. NOOD AAN MONITORING EN BIJSTURING

18. Monitoring en evaluatie. De raad vraagt dat na implementatie van het ontwerpdecreet blijvend wordt ingezet op bijstellingen aan de hand van monitoring en evaluatie. Als uit die monitoring en evaluatie blijkt dat de doelstellingen niet (of onvoldoende) worden bereikt, zijn bijkomende sturingen noodzakelijk. In dat kader wordt gevraagd om een duidelijk engagement om de impact van de nieuwe omgevingsvergunningsprocedure te monitoren en na verloop van tijd te evalueren.

IX. HERZIENINGSPROCEDURE

19. Herzieningsprocedure. Het ontwerpdecreet (art. 52-53) voert een herzieningsprocedure in.

De raad acht het aangewezen om kritisch te onderzoeken in welke mate deze nieuwe bestuurlijke tussenstap daadwerkelijk zal bijdragen tot een vermindering van het aantal procedures. De vraag rijst of hiermee niet vooral een bijkomende procedurelaag wordt gecreëerd.

De termijn van vijftien dagen om een verzoek tot herziening in te dienen wordt algemeen door SARO als bijzonder kort beschouwd.

Het departement Omgeving deelde tijdens de werkgroep van 16 juni mee dat er een juridische studie werd uitgevoerd om na te gaan of de herzieningsprocedure juridisch robuust was. Gezien deze studie niet ter beschikking werd gesteld aan de SARO, kan de raad zich niet uitspreken over deze juridische robuustheid.

²⁰ MvT, pag. 103.

²¹ SARO vroeg hier al aandacht voor in zijn advies van 4 september 2024 over het besluit houdende de uitwerking van de modulaire omgevingsvergunning, SARO-advies 2024-11, pag. 4.