

BISNOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft: - Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne en titel III van het VLAREM van 16 mei 2014, voor de omzetting van de BBT-conclusies voor gangbare systemen voor gemeenschappelijk(e) behandeling en beheer van afgassen in de chemiesector

 - Definitieve goedkeuring

Algemene milieuvoorwaarden, opgenomen in titel II van het VLAREM, gelden voor alle ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

Sectorale milieuvoorwaarden, eveneens opgenomen in titel II van het VLAREM, gelden voor bepaalde types van ingedeelde inrichtingen of activiteiten en beogen het voorkomen en beperken van onaanvaardbare hinder en risico's die de betrokken inrichtingen en activiteiten kunnen veroorzaken. In voorkomend geval beogen ze ook het ongedaan maken van de schade die de exploitatie van de inrichting of activiteit heeft toegebracht aan het milieu.

Algemene en sectorale milieuvoorwaarden, opgenomen in titel III van het VLAREM, gelden enkel voor GPBV-installaties. GPBV staat voor Geïntegreerde Preventie en Bestrijding van Verontreiniging.

Met dit besluit worden titel II en III geactualiseerd op basis van de Europese BBT-conclusies voor gangbare systemen voor gemeenschappelijk(e) behandeling en beheer van afgassen in de chemiesector.

Naar aanleiding van deze wijzigingen werd een inspraakmoment voorzien voor het publiek. Nadien werd het advies van de Raad van State aangevraagd en verwerkt.

1 SITUERING

A. BELEIDSVELD/BELEIDSDOELSTELLING

Beleidsveld: Omgeving en Natuur (beleidsdomein Omgeving)

Beleidsdoelstelling:

(ISE THEMA-OVERSCHRIJDEND INSTRUMENTARIUM OMGEVING)

SD 1. Naar een samenhangend omgevingsinstrumentarium

OD 11. Herzien en vereenvoudigen van de omgevingsreglementering

B. VORIGE BESLISSINGEN EN ADVIEZEN

Het voorontwerp van besluit is aangepast aan het wetgevingstechnisch en taalkundig advies nr. 2024/195 van 29 mei 2024.

Het advies van de Inspectie van Financiën werd op 29 mei 2024 verkregen.

Met toepassing van art. 5.4.4 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en naar de geest van artikel 8 van het Verdrag van Aarhus van 25 juni 1998 betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden, werd het voorontwerp van besluit via de website van het departement Omgeving kenbaar gemaakt van 3 mei 2024 tot en met 3 juni 2024. Gedurende deze periode werd het ook ter inzage gelegd. Tijdens deze termijn kon elk persoon zijn opmerkingen meedelen. Er wordt een individuele reactie voorzien op de ontvangen inspraak. De publieke consultatie heeft aanleiding gegeven tot inhoudelijke wijzigingen, zie punt 2B.

Op 6 juni 2025 keurde de Vlaamse Regering voorliggend ontwerp van besluit principieel goed. Zie hiervoor de documenten VR 2025 0606 DOC.0467-1 tot en met VR 2025 0606 DOC.0467-5.

De Raad van State bracht op 4 juli 2025 advies 77.841/1 uit. Dit advies gaat als bijlage 3. Voor een bespreking hiervan wordt verwezen naar punt 4.

2 INHOUD

A. ALGEMENE TOELICHTING

Met het als bijlage 1 toegevoegd voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne en titel III van het VLAREM van 16 mei 2014, voor de omzetting van de BBT-conclusies voor gangbare systemen voor gemeenschappelijk(e) behandeling en beheer van afgassen in de chemiesector.

Titel III van het VLAREM kadert in de uitvoering van Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake Industriële Emissies (afgekort RIE). Deze richtlijn bevat algemene regels om de impact op mens en milieu van GPBV-installaties beperkt te houden. GPBV-installaties zijn industriële installaties met een mogelijk grote impact op het milieu (GPBV staat voor Geïntegreerde Preventie en Bestrijding van Verontreiniging).

In de RIE wordt uitdrukkelijk bepaald dat de BBT-conclusies de referentie vormen voor de vaststelling van de vergunningsvoorwaarden voor GPBV-installaties. De BBT-conclusies zijn het bindende gedeelte van het BBT-referentiedocument, afgekort BREF, met de conclusies over beste beschikbare technieken (afgekort BBT), en bevatten alle relevante informatie van deze BBT's, zoals een beschrijving, gegevens ter beoordeling van de toepasselijkheid, de emissieniveaus, de meetmethoden om ze te bepalen, verbruik van grondstoffen of energie... .

De BREF's worden opgesteld door het Europees IPPC-bureau in samenwerking met een technische werkgroep (TWG). In deze TWG zijn zowel lidstaten, NGO's als industriële sectorfederaties vertegenwoordigd. Met de vaststelling van de BBT-conclusies is het expliciet de bedoeling een gelijk speelveld te creëren binnen Europa op het vlak van milieuprestaties binnen de betrokken sector.

De BREF's, met inbegrip van de BBT-conclusies, worden per sector opgesteld. De BBT-conclusies voor gangbare systemen voor gemeenschappelijk(e) behandeling en beheer van afgassen in de chemiesector werden goedgekeurd bij het uitvoeringsbesluit (EU) 2022/2427 van de Commissie van 6 december 2022.

Artikel 15, lid 3, van de RIE schrijft voor dat de bevoegde autoriteit emissiegrenswaarden vaststelt die waarborgen dat de emissies onder normale bedrijfsomstandigheden niet hoger zijn dan de met de beste beschikbare technieken geassocieerde emissieniveaus, zoals vastgesteld in de in artikel 13, lid 5, van de RIE bedoelde besluiten over BBT-conclusies. Bovendien bepaalt de RIE dat lidstaten er binnen de 4 jaar na publicatie voor moeten zorgen dat installaties voldoen aan de bepalingen van de BBT-conclusies.

Met de omgevingsvergunning, titel II en titel III van het VLAREM verzekert de Vlaamse overheid dat GPBV-installaties de beste beschikbare technieken toepassen. Beste beschikbare technieken zijn technieken die, in vergelijking met alle gelijkaardige technieken, het best scoren op milieugebied én betaalbaar zijn én technisch uitvoerbaar zijn.

De economische en financiële gevolgen van de te nemen maatregelen en technieken uit het voorontwerp van besluit zijn voor Vlaamse bedrijven die onder de toepassing ervan vallen globaal genomen beperkt. De beoordeling van de haalbaarheid van de economische impact van de BBT-conclusies zit inherent vervat in de definitie van beste beschikbare technieken. Bovendien werden diverse van de zaken die Europees worden opgenomen in BREF's, in Vlaanderen in het verleden reeds opgenomen in titel II van het VLAREM. De BBT-conclusies zijn echter vaak gedetailleerder, leggen soms frequentere metingen op of metingen voor andere parameters dan al in titel II van het VLAREM waren opgenomen of bevatten soms bijkomende sectorale voorwaarden.

Titel III van het VLAREM heeft betrekking op bijkomende algemene en sectorale milieuvoorwaarden voor GPBV-installaties. De voorwaarden van titel III van het VLAREM gelden dus bijkomend aan de voorwaarden van titel II van het VLAREM die reeds van toepassing waren voor de betreffende sector. Deze extra verplichtingen zijn enkel van toepassing op de GPBV-bedrijven en niet op andere bedrijven in deze sectoren.

Voor een toelichting van het ontwerp van besluit wordt verwezen naar het als bijlage 2 toegevoegd verslag aan de Vlaamse Regering.

B. PLAN-MER

Het Hof van Justitie heeft bij arrest van 25 juni 2020 in de zaak C-24/19 de plan-m.e.r.-plicht voor sectorale voorwaarden voor windturbines beoordeeld. Het Hof heeft daarbij de volgende zaken in overweging genomen. Artikel 3 van de plan-m.e.r.-richtlijn 2001/42 stelt de verplichting om een bepaald plan of programma te onderwerpen aan een milieubeoordeling afhankelijk van de

voorwaarde dat het plan of programma aanzienlijke milieueffecten kan hebben. Meer in het bijzonder moet krachtens artikel 3, lid 2, onder a), van deze richtlijn een systematische milieubeoordeling worden verricht voor de plannen en programma's die voorbereid worden met betrekking tot bepaalde sectoren en die het kader vormen voor de toekenning van toekomstige vergunningen voor de projecten die worden genoemd in de bijlagen I en II bij de project-m.e.r.-richtlijn. Wat de vraag betreft of deze handelingen het kader vormen voor de toekenning van toekomstige vergunningen voor projecten, zij eraan herinnerd dat het begrip „plannen en programma's” betrekking heeft op elke handeling die, door vaststelling van op de betrokken sector toepasselijke regels en controleprocedures, een groot pakket criteria en modaliteiten vaststelt voor de goedkeuring en de uitvoering van één of meerdere projecten die aanzienlijke gevolgen voor het milieu kunnen hebben. Deze uitlegging is erop gericht te waarborgen dat voorschriften die aanzienlijke gevolgen voor het milieu kunnen hebben, aan een milieubeoordeling worden onderworpen.

In zoverre moet aangenomen worden dat regelgeving onder de werkingssfeer van de plan-m.e.r.-regelgeving kan vallen, wordt voor dit besluit nagegaan of een milieueffectrapportage vereist is. Met voorliggend besluit worden op Europees niveau vastgelegde BBT-conclusies opgenomen in de Vlaamse regelgeving. In overweging 13 van de RIE worden de bedoeling en de wijze van vaststelling van BBT-conclusies toegelicht: “Teneinde de „beste beschikbare technieken” te bepalen en ongelijkheid in de Unie inzake emissieniveaus van industriële activiteiten te beperken, dienen referentiedocumenten voor beste beschikbare technieken, hierna „BBT-referentiedocumenten” genoemd, te worden opgesteld, geëvalueerd en, waar nodig, bijgewerkt door de uitwisseling van informatie met de belanghebbende partijen, en dienen de belangrijkste bestanddelen van de BBT-referentiedocumenten (hierna „BBT-conclusies” genoemd), via de comitéprocedure te worden vastgesteld. In dit verband dient de Commissie, via de comitéprocedure, richtsnoeren vast te leggen voor het verzamelen van gegevens, het opstellen van BBT-referentiedocumenten en het waarborgen van de kwaliteit ervan. De BBT-conclusies dienen het ijkpunt te vormen voor de vaststelling van de vergunningsvoorwaarden. Zij kunnen worden aangevuld met informatie uit andere bronnen. De Commissie moet ernaar streven de BBT-referentiedocumenten uiterlijk acht jaar na de publicatie van de vorige versie te hebben bijgewerkt.”. De BBT-conclusies worden opgesteld én vastgesteld op Europees niveau door de Europese Commissie via de comitéprocedure (artikel 13 RIE). Bij deze procedure worden zowel de lidstaten, de betrokken bedrijfstakken als niet-gouvernementele organisaties die zich inzetten voor milieubescherming betrokken. Voor het bepalen van BBT en BBT-GEN (met BBT geassocieerde emissieniveaus) worden specifieke (technische) informatie en milieueffecten eigen aan de lidstaten meegenomen in het Sevilla-proces. Door middel van Split views kunnen lidstaten ook in de eindfase van het Sevilla-proces kenbaar maken dat bepaalde informatie en milieueffecten meer aandacht verdienen.

De RIE moet vervolgens uitwerking vinden op projectniveau. De lidstaten hebben een verplichting om de nodige maatregelen te treffen opdat de betreffende installaties overeenkomstig deze BBT worden geëxploiteerd (artikel 11, b) RIE). De BBT-conclusies vormen daarbij de referentie voor de vaststelling van de vergunningsvoorwaarden (artikel 14, lid 3 RIE). Voor bestaande installaties dienen de lidstaten binnen een termijn van vier jaar na de vaststelling van de betreffende BBT-conclusies de nodige maatregelen te nemen om ervoor te zorgen dat de vergunningsvoorwaarden van de betreffende industriële installaties worden getoetst en desgevallend worden bijgesteld om aan de toepasselijke BBT-conclusie te voldoen (artikel 21 RIE).

Het is aldus de bedoeling van de RIE dat op Europees niveau BBT-conclusies opgesteld worden die voor alle betrokken installaties het ijkpunt vormen voor de vaststelling van de vergunningsvoorwaarden, waarmee de Europese regelgever ongelijkheid in de Unie inzake emissieniveaus van industriële activiteiten wil beperken. Het is niet de bedoeling dat de lidstaten op planniveau voor de installaties op hun grondgebied een ander ijkpunt invoeren. Omzettingsregelgeving kan enkel de bedoeling hebben de Europees vastgestelde BBT-conclusies op te nemen in de regelgeving van de lidstaten. Het invoeren van eigen ijkpunten door de lidstaten zou

de beoogde doelstelling van het beperken van ongelijkheid in de Unie inzake emissieniveaus van industriële activiteiten ondermijnen.

In uitvoering van artikel 5.4.6/1 van het Decreet algemene bepalingen milieubeleid (DABM) worden in de Vlaamse regelgeving nieuwe of bijgewerkte BBT-conclusies waar mogelijk en bij voorrang omgezet door middel van algemene of sectorale milieuvoorwaarden of andere sectorale regelgeving. Het kan daarbij niet de bedoeling zijn om het vaststellingsproces op Europees niveau over te doen in de Vlaamse context. De omzetting betreft geen opstelling en vaststelling van een eigen plan van de Vlaamse Regering maar een omzetting van de Europees vastgestelde BBT-conclusies. Het betreft louter het omzetten van de Europese verplichtingen in het interne recht teneinde deze in de Vlaamse situatie rechtstreeks te kunnen toepassen in een concreet geval. De omzetting van de BBT-conclusies in intern recht en de opname van de bovengrens van BBT-GEN's in een algemeen bindend voorschrift zoals titel II of titel III van het VLAREM getuigt dus niet van het "opstellen" of "vaststellen" van een plan of programma in de zin van artikel 2, a), eerste streepje van de plan-m.e.r.-richtlijn. In de omgevingsvergunning kan overeenkomstig artikel 1.3 van titel III van het VLAREM steeds afgeweken worden van die emissiegrenswaarde zolang de emissiegrenswaarde voldoet aan de BBT-GEN bepaald in de BBT-conclusies die de Europese Commissie heeft aangenomen. Het is dus met de vaststelling van de Europese BBT-conclusies dat het toetsingskader voor de vergunningen wordt bepaald. Voorliggend besluit waarmee de Europees vastgestelde BBT-conclusies worden opgenomen in de Vlaamse regelgeving is aldus geen plan of programma in de zin van de plan-m.e.r.-richtlijn waardoor voor de vaststelling van dit besluit geen plan-MER of plan-m.e.r.-screening vereist is. De bepalingen van de Plan-m.e.r.-richtlijn 2001/42, omgezet in internrechtelijke regelgeving via titel IV van het DABM (meer specifiek artikel 4.1.1 en de artikelen 4.2.1 tot en met 4.2.11.), zijn bijgevolg niet van toepassing op dit besluit.

3 BESTUURLIJKE IMPACT

A. BUDGETTAIRE IMPACT VOOR DE VLAAMSE OVERHEID

Dit besluit heeft geen andere impact dan deze aangegeven in de nota bij het op 6 juni 2025 principieel goedgekeurde voorontwerp van besluit (VR 2025 0606 DOC.0467-1).

B. ESR-TOETS

Het ontwerp van besluit heeft geen ESR-impact.

C. IMPACT OP HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OVERHEID

Dit besluit heeft geen andere impact dan deze aangegeven in de nota bij het op 6 juni 2025 principieel goedgekeurde voorontwerp van besluit (VR 2025 0606 DOC.0467-1).

D. IMPACT OP DE LOKALE EN PROVINCIALE BESTUREN

Dit besluit heeft geen andere impact dan deze aangegeven in de nota bij het op 6 juni 2025 principieel goedgekeurde voorontwerp van besluit (VR 2025 0606 DOC.0467-1).

4 ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Op 4 juli 2025⁴ verleende de Raad van State haar advies over het voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering. De wijze waarop met dit advies wordt omgegaan, wordt hieronder toegelicht.

Randnummers 3 en 6 hebben betrekking op de rechtsgrond. De verwijzing naar artikel 5.6.2 van het DABM wordt geschrapt aangezien dit ontwerp geen rechtsgrond heeft in dat artikel.

Randnummer 4 heeft betrekking op de vormvereisten i.k.v. de Richtlijn 2001/42/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 juni 2001 'betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's (i.e. SMB-richtlijn en de plan-MER-plicht.). De Raad verwijst hiervoor naar de vaststelling in haar advies 70.740/1 van 18 januari 2022 en advies 69.387 van 8 juni 2021 over de ontwerpbesluiten voor de omzetting van respectievelijk de BBT-conclusies voor afvalverbranding en voor voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie. De Raad stelt hierbij dat indien de Vlaamse Regering van mening is dat zij voor dit ontwerp geen milieueffectenbeoordeling moet laten verrichten, ze overeenkomstig artikel 3, lid 5, van de SMB-richtlijn dient aan te tonen dat de ontworpen regeling effectief geen aanzienlijke milieueffecten heeft, hierbij rekening houdend met de in bijlage II van de richtlijn vermelde criteria. Tevens zouden deugdelijke argumenten moeten kunnen worden ingeroepen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling geen plan of programma kan inhouden in de zin van artikel 2, a), eerste streepje, van de SMB-richtlijn, in het bijzonder voor die aspecten van de regeling die de loutere omzetting van uitvoeringsbesluit (EU) 2022/2427 te buiten gaan. De Raad van State doet de aanbeveling om het verslag aan de Vlaamse Regering aan te vullen met een verantwoording, wat de voornoemde aspecten betreft.

Zoals eerder aangegeven in de nota bij het op 6 juni 2025 principieel goedgekeurde voorontwerp van besluit, betreft voorliggend besluit geen opstelling en vaststelling van een plan of programma door een instantie op nationaal, regionaal of lokaal niveau conform artikel 2, a), eerste streepje van de plan-m.e.r.-richtlijn.

Gezien het ontwerp van besluit geen plan of programma betreft conform artikel 2, a), eerste streepje van de plan-m.e.r.-richtlijn, zijn de bepalingen van deze richtlijn niet van toepassing op het ontwerp van besluit. Dit heeft als gevolg dat artikel 3, lid 5 van de plan-m.e.r.-richtlijn, dat stelt dat voor de in de leden 3 en 4 van artikel 3 van de plan-m.e.r.-richtlijn bedoelde plannen of programma's moet onderzocht worden of dat plan of programma aanzienlijke milieueffecten kan hebben, niet van toepassing is op het ontwerpbesluit.

Tot op heden is er geen rechtspraak gekend die tot een andere conclusie doet besluiten.

Daar waar de Raad verwijst naar het niet opnemen van de technieken als element om aan te geven dat wél beleidsruimte zou zijn, moet er op gewezen worden dat de technieken die niet rechtstreeks verplicht worden opgelegd, steeds gekoppeld zijn aan een grenswaarde die de impact van de emissie begrenst. Het beperken van het effect op het milieu wordt in zo'n geval hoofdzakelijk afgedwongen via de emissiegrenswaarden (het doel), die wel worden opgenomen in het VLAREM. De achterliggende technieken gelden hierbij als middelen waarmee het doel wordt bereikt. De mogelijke (aanzienlijke) milieu-impact wordt immers veroorzaakt door de omvang van de emissies en de mate waarin deze gereduceerd worden. Die impact wordt gemilderd of vermeden door het opleggen van handhaafbare concrete emissiegrenswaarden in lijn met de vastgestelde BBT-conclusies, zoals voorzien in het voorliggend besluit van de Vlaamse Regering. Dit is duidelijk opgenomen in het verslag aan de Vlaamse Regering.

Het voorliggend besluit van de Vlaamse Regering kan op bepaalde punten inderdaad (beperkte) afwijkingen vertonen van de letterlijke teksten van de BBT-conclusies. Er zijn verschillende redenen waarom de omzetting niet geheel beperkt is tot een integrale (100% letterlijke) overname daarvan. De meeste van de beperkte aanpassingen betreffen aanpassingen om te komen tot concrete,

duidelijke en handhaafbare bepalingen, daar waar de BBT-conclusies eerder vaag blijven. Daarnaast wordt bij de omzetting ook rekening gehouden met mogelijk reeds bestaande, en van toepassing zijnde VLAREM II bepalingen, die mogelijk strenger zouden zijn dan wat in de BREF is opgenomen. Bij de omzetting van de BBT-conclusies is het bijvoorbeeld niet wenselijk om het algemeen geldend beschermingsniveau dat de bepalingen van VLAREM II biedt ten aanzien van alle bedrijven (GPBV en niet-GPBV), specifiek voor de GPBV-bedrijven (als zijnde bedrijven met potentieel een grote milieu-impact) te verlagen.

Deze vaststellingen tonen geenszins aan dat het ontwerpbesluit toch onder het toepassingsgebied van de plan-m.e.r-richtlijn zou vallen.

Randnummer 5 heeft betrekking op de niet-omzetting van technieken om emissies te reduceren. De Raad stelt hierbij dat het niet omzetten van technieken niet in overeenstemming is met de doelstelling van richtlijn 2010/75/EU. Dit onder meer op basis van overweging 12 van voormelde richtlijn, welke luidt als volgt: *“De vergunning dient alle noodzakelijke maatregelen te bevatten om een hoog beschermingsniveau van het milieu als geheel tot stand te brengen en om ervoor te zorgen dat de installatie wordt geëxploiteerd volgens de algemene beginselen die van toepassing zijn op de fundamentele verplichtingen van de exploitant. De vergunning dient voorts emissiegrenswaarden voor verontreinigende stoffen of gelijkwaardige parameters of technische maatregelen, passende voorschriften ter bescherming van de bodem en het grondwater alsook monitoringvoorschriften te bevatten. De vergunningsvoorwaarden dienen te worden vastgesteld op basis van de beste beschikbare technieken.”*

Het is volgens de Raad met andere woorden niet alleen de bedoeling van het systeem van beste beschikbare technieken om emissiegrenswaarden en monitoringsvoorschriften vast te stellen, maar eveneens om de meest geschikte technieken op te nemen in vergunningsvoorwaarden teneinde de emissiegrenswaarden te kunnen respecteren. Aldus dringt zich volgens de Raad een getrouwe omzetting van het uitvoeringsbesluit (EU) 2022/2427 op, ook wat betreft de in dat uitvoeringsbesluit opgenomen technieken.

De verplichtingen uit de BBT-conclusies worden in Vlaanderen niet enkel afgedwongen via sectorale voorwaarden in titel (II en) III van het VLAREM, maar ook via de evaluatie van omgevingsvergunningen. Installaties die met hun hoofdactiviteit onder het toepassingsgebied van de BBT-conclusies vallen worden binnen de 2-tal jaar na publicatie van deze BBT-conclusies ook individueel geëvalueerd. Daarbij wordt onder meer nagegaan welke technieken er in de installatie worden toegepast. Deze technieken (e.g. type nabehandelingsinstallatie) worden doorgaans in detail besproken bij de vergunningsaanvraag, en maken aldus deel uit van de omgevingsvergunning. Indien uit de concrete evaluatie blijkt dat een aanpassing van de omgevingsvergunningsvoorwaarden noodzakelijk is om te kunnen voldoen aan de doelstelling van richtlijn 2010/75/EU kan de omgevingsvergunning worden bijgesteld mits opleggen van bijkomende bijzondere voorwaarden.

Daarnaast stipuleert het Uitvoeringsbesluit (EU) 2022/2427 onder de hoofding ‘Algemene overwegingen’, onderdeel ‘beste beschikbare technieken’, het volgende: *“De technieken die in deze BBT-conclusies worden opgesomd en beschreven, zijn prescriptief noch limitatief. Er mogen andere technieken worden gebruikt die ten minste een gelijkwaardig niveau van milieubescherming garanderen.”*

Bijkomend wordt in artikel 15.2 van de richtlijn 2010/75/EU het volgende gesteld: *“Onverminderd artikel 18 zijn de emissiegrenswaarden en de gelijkwaardige parameters en de technische maatregelen, bedoeld in artikel 14, leden 1 en 2, gebaseerd op de beste beschikbare technieken, zonder dat daarmee het gebruik van een bepaalde techniek of technologie wordt voorgeschreven.”* Het is bijgevolg niet de bedoeling van het systeem om technieken prescriptief voor te schrijven daar waar de doelstellingen van de richtlijn ook afgedekt worden door middel van milieuprestatieniveaus. Zoals algemeen toegelicht in het verslag aan de Vlaamse regering worden daarom, als de BBT een milieuprestatieniveau voorschrijven, bijvoorbeeld een emissiegrenswaarde, geen technieken opgenomen in titel III van het VLAREM. De BBT worden dan via bindende emissiegrenswaarden geïmplementeerd.

Randnummer 7 heeft betrekking op punt 18° van “Algemene definities luchtverontreiniging”, waarin verwezen wordt naar het grondgebied van de gemeenten Borsbeek en Zwijndrecht. Dit gaat over een bestaande definitie in titel II van het VLAREM welke niet inhoudelijk wordt aangepast. De betrokken gemeenten zijn echter op 1 januari 2025 respectievelijk opgegaan in de stad Antwerpen en de gemeenten Beveren-Kruibeke-Zwijndrecht. De Raad beveelt aan het ontwerp hierop aan te passen. De gemeente Borsbeek wordt geschrapt in het ontwerp. De gemeente Zwijndrecht wordt vervangen door ‘de deelgemeenten Zwijndrecht en Burcht’ (de voormalige gemeente Zwijndrecht bestond uit de deelgemeenten Zwijndrecht en Burcht).

Randnummer 8 heeft betrekking op de opheffing van alle definities onder de rubriek “Definities emissiejaarverslag (hoofdstuk 4.1)”. In het ontwerp wordt nu de volledige rubriek opgeheven.

Randnummer 9 heeft betrekking op de terminologie “activiteiten uit inrichtingen” in het ontworpen artikel 3.19.1.1, §1, van titel III van het VLAREM. De Raad stelt voor om dit aan te passen naar de term “ingedeelde inrichtingen en activiteiten”, welke meer gebruikelijk is in titel III van het VLAREM. Het ontwerp wordt aangepast.

Randnummer 10 heeft betrekking op de overgangstermijn tot 12 december 2026 voor de artikelen 2, 4° tot en met 12°, 4 tot 19, 22 tot 27 en 55, welke betrekking hebben op de omzetting van de betrokken BBT-conclusies voor gangbare systemen voor gemeenschappelijk(e) behandeling en beheer van afgassen in de chemiesector. Bestaande installaties moeten pas uiterlijk op 12 december 2026 voldoen aan de bepalingen uit titel III van het VLAREM. De Raad stelt dat deze artikelen onmiddellijk in werking zouden moeten treden voor nieuwe installaties, aangezien nieuwe installaties ook onmiddellijk moeten voldoen aan de bepalingen uit titel III van het VLAREM. Gelet op de kleine kans dat er in de overgangperiode tot 12 december 2026 nog een vergunningsaanvraag voor een nieuwe installatie zou worden ingediend én deze ook kan gebouwd worden én operationeel zou zijn vóór op 12 december 2026, wordt ervoor geopteerd om eventuele bepalingen die niet of onvoldoende zouden zijn afgedekt via titel III van het VLAREM, alsnog op te leggen via de bijzondere voorwaarden in de omgevingsvergunning. Deze zouden dan enkel moeten gelden voor de overgangperiode. Dergelijke noodzaak zou echter heel beperkt zijn, bijvoorbeeld aangezien met het huidige meet-en beheersprogramma in titel II van het VLAREM al aan heel wat bepalingen uit de BBT-conclusies kan worden voldaan. Daar waar deze belangrijke verschillen inhouden die pas op 12 december 2026 zouden ingaan, e.g. wat betreft de aanpassingen aan het herstelcriterium, laten de BBT-conclusies toe te werken met stelselmatige / gefaseerde verbeteringen. Er wordt bijgevolg gekozen om de overgangstermijn te behouden voor de artikelen 2, 4° tot en met 12°, 4 tot 19, 22 tot 27 en 55. Waar nodig zal voor nieuwe installaties bijgestuurd worden via de omgevingsvergunning.

Randnummer 11

Randnummer 11 heeft betrekking op de wetsgeschiedenis die in enkele bepalingen op foutieve wijze werd weergegeven. Dit heeft voornamelijk te maken met recent gepubliceerde besluiten die nog niet gepubliceerd waren tijdens de opmaak van dit ontwerpbesluit. De wetsgeschiedenis werd gecontroleerd en waar nodig werden aanpassingen doorgevoerd in het ontwerp.

5 VERDER TRAJECT

Voorliggend ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering en het bijbehorende verslag aan de Vlaamse Regering worden na definitieve goedkeuring overgemaakt voor publicatie in het Belgisch Staatsblad.

6 VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

- 1° haar definitieve goedkeuring te geven aan het bijgaande ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne en titel III van het VLAREM van 16 mei 2014, voor de omzetting van de BBT-conclusies voor gangbare systemen voor gemeenschappelijk(e) behandeling en beheer van afgassen in de chemiesector;
- 2° de Vlaamse minister, bevoegd voor de omgeving en de natuur, te gelasten het voormelde besluit van de Vlaamse Regering, samen met het bijbehorende Verslag aan de Vlaamse Regering, in extenso te laten publiceren in het Belgisch Staatsblad.

De Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw,

Jo BROUNS

Bijlagen:

1. Het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne en titel III van het VLAREM van 16 mei 2014, voor de omzetting van de BBT-conclusies voor gangbare systemen voor gemeenschappelijk(e) behandeling en beheer van afgassen in de chemiesector;
2. Het bijbehorende verslag aan de Vlaamse Regering;
3. Het advies 77.841/1 van de Raad van State van 4 juli 2025.