

DEPARTEMENT CULTUUR, JEUGD & MEDIA

Vlaamse overheid

S. Bolivarlaan 17

1000 BRUSSEL

T 02 553 68 00

www.cjasm.vlaanderen.be

VERSLAG VAN DE RAADPLEGING BETREFFENDE:

voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende de procedure en voorwaarden voor de erkenning van particuliere radio-omroeporganisaties en de toekenning van de zendvergunningen aan particuliere erkende radio-omroeporganisaties

Departement CJM, 10 juli 2026

1. Situering

Op 5 juni 2026 keurde de Vlaamse Regering het voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende de procedure en voorwaarden voor de erkenning van particuliere radio-omroeporganisaties en de toekenning van de zendvergunningen aan particuliere erkende radio-omroeporganisaties een eerste maal principieel goed.

In uitvoering van de bepalingen van de nota waarmee dit dossier werd voorgelegd aan de Vlaamse Regering vroeg minister Van Achter op 5 juni 2026 het departement Cultuur, Jeugd en Media om een publieke raadpleging over de procedure en voorwaarden voor de erkenning van particuliere radio-omroeporganisaties en de toekenning van de zendvergunningen aan particuliere erkende radio-omroeporganisaties te organiseren.

2. Procedure

De raadplegingen die het departement CJM organiseert in het kader van radio-omroep en televisie zijn terug te vinden via de site www.vlaanderen.be/media, doorklikkend naar het woord raadplegingen, ofwel via de site www.cjsm.be, doorklikkend naar media en vervolgens doorklikkend naar raadplegingen.

De manier waarop de raadplegingen georganiseerd worden is tevens vastgelegd in (artikel 1 van) [het besluit van de Vlaamse Regering van 12 mei 2023 tot uitwerking van de raadplegingsprocedure, vermeld in artikel 133, §2, eerste lid en artikel 201, §1, derde lid van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie](#),

Een eenvoudige zoekopdracht op het woord 'mediaraadplegingen' via een standaardzoekmachine brengt je ook naar deze pagina's.

Op de desbetreffende pagina wordt dan een opdeling gemaakt met vier rubrieken, namelijk:

- wat raadplegingen inhouden;
- procedure van raadplegingen;
- lopende raadplegingen;
- afgelopen raadplegingen.

Onder elk van de punten wordt dan bijkomende uitleg gegeven over wat de rubriek telkenmale inhoudt.

Het departement maakt over de raadplegingen een verslag. Conform de bepalingen over de procedure op de website en het [bovenvermelde besluit](#) is dit rapport een samenvatting van de input en omvat bijgevolg niet noodzakelijk alle individuele commentaren.

De input van belanghebbenden in het kader van de raadpleging voldoet aan al de volgende voorwaarden:

1. de input wordt uitsluitend via e-mail op het adres mediaraadplegingen@vlaanderen.be bezorgd;
2. het onderwerpsveld van de e-mail, vermeld in punt 1°, bevat op welke ontwerpregelgeving de input betrekking heeft;
3. de e-mail, vermeld in punt 1°, bevat de naam, het adres, het telefoonnummer, het e-mailadres, de hoedanigheid en de eventuele naam van het bedrijf of de organisatie;
4. de input heeft betrekking op het voorwerp van de voormelde raadpleging, namelijk de ontwerpregelgeving in kwestie.

Input die niet voldoet aan al de voorwaarden wordt niet in aanmerking genomen.

Om redenen van vertrouwelijkheid bevat het rapport geen exacte gegevens van de personen of instanties die input hebben bezorgd.

3. Specifieke raadpleging over het voorliggend besluit

Over voorliggend wijzigingsbesluit werd een raadpleging gehouden van 10 juni 2026 tot en met donderdagmiddag 9 juli 2026 via de website van het departement. Deze raadpleging werd ook bekend gemaakt met een bericht in het Belgisch Staatsblad van 9 juni 2026.

4. Generieke vaststellingen

Over dit wijzigingsbesluit werden 13 inputs bezorgd via e-mail.

5. Specifieke input op het besluit

Input 1

Een eerste input is afkomstig van een belangenvereniging die lokale radiozenders in Vlaanderen groepeert. De inputgever stelt te “appreciëren dat er werk gemaakt wordt van een modernisering van het radiolandschap en dat er ruimte wordt gegeven aan verdere digitalisering van radio in Vlaanderen” maar formuleert de volgende bezorgdheden die volgens de inputgever verdere verduidelijking of bijsturing vragen:

- De inputgever wijst op enkele elementen uit het voorontwerp die zij positief beoordeelt. Zo wordt positief onthaald dat radio-omroeporganisaties zelf zouden kunnen beslissen over hun opstelpunten en over de vermogens die nodig zijn om hun gebied te bestrijken. Tegelijk wijst de inputgever op de volgens hem mogelijke marktversturende effecten indien regionale televisieomroeporganisaties zich actief op de lokale radiomarkt zouden kunnen begeven. De inputgever voert aan dat regionale televisieomroeporganisaties structureel worden ondersteund, terwijl lokale radio-omroeporganisaties volgens haar “op eigen kracht” moeten functioneren. Volgens de inputgever kan dit leiden tot een onevenwichtige concurrentiepositie;
- Daarnaast vraagt de inputgever meer duidelijkheid over de praktische gebiedsafbakening. Hij stelt dat de lokale radio's tot op heden nog geen officiële contouren of kaarten gezien van de voorgestelde gebieden en is van mening dat dit essentiële informatie is om constructieve feedback te kunnen geven bij de ontwerpregelgeving;
- Ook de koppeling van FM-frequentiepakketten aan concrete DAB+-multiplexen roept volgens de inputgever vragen op, aangezien de voorgestelde indeling op bepaalde plaatsen als arbitrair wordt ervaren;
- De inputgever vraagt zich daarnaast af of de mogelijkheid voor één rechtspersoon om vier aanvragen in te dienen voor evenveel frequentiepakketten niet te veel is;
- De opsplitsing van de procedure in twee delen wordt positief beoordeeld;
- De inputgever stelt praktische vragen bij de vrije keuze rond de bitrate en hoe de beschikbare capaciteit concreet verdeeld wordt;
- Daarnaast vraagt de inputgever om de veldsterkte aan de grenzen van de gebieden niet te snel af te bouwen. Hij verwijst daarbij naar het advies van het collectief Lokaal Digitaal om de contour van 60 dBµV/m nog minstens tien kilometer buiten de provincie- of allotmentgrens te laten doorlopen, om ontvangstproblemen voor radio-omroeporganisaties aan gebiedsgrenzen te vermijden;
- Ook is er volgens inputgever onduidelijkheid over de procedure voor digital-only radio's. De inputgever vraagt zich af wanneer er twee kandidaten zijn voor twee beschikbare plaatsen, dit automatisch betekent dat men toch in fase twee van de aanvraag terechtkomt;
- Vervolgens is het volgens de inputgever moeilijk voor kandidaat-radio's om een financieel plan op te stellen wanneer onduidelijk is hoeveel radiozenders uiteindelijk op dezelfde mux zullen uitzenden;
- Meer algemeen wijst de inputgever op de verhouding tussen de lange looptijd van de toekomstige erkenningen en de evolutie van digitaal luisteren. De inputgever verwijst naar cijfers waaruit zou blijken dat digitaal luisteren de voorbije jaren is gestegen en vraagt te onderzoeken

of halverwege de erkenningsperiode een evaluatiemoment kan worden ingebouwd. Daarbij zou volgens de inputgever kunnen worden nagegaan of lokale radio-omroeporganisaties de mogelijkheid kunnen krijgen om FM-uitzendingen stop te zetten wanneer digitaal bereik en digitale consumptie voldoende hoog zijn, zonder dat hun volledige erkenning vervalt;

- Voorts verwijst de inputgever naar de radiostudie van BrightWolves uit 2024, waarin zou zijn gesteld dat een eenmalige digitale transformatiesubsidie wenselijk werd geacht om lokale radio-omroeporganisaties te ondersteunen bij investeringen in digitale infrastructuur. Zij verwijst ook naar een eenmalige steunmaatregel in de Franstalige gemeenschap voor onafhankelijke lokale radiozenders. Volgens de inputgever bevat het voorontwerp weinig concrete antwoorden op de vraag hoe kleinere lokale radio-omroeporganisaties de omschakeling naar DAB+ financieel moeten dragen. In dat verband vraagt de inputgever om rekening te houden met lokale radio-omroeporganisaties die minder commercieel werken, maar lokaal bereik en maatschappelijke inzet hebben, en om administratieve en financiële lasten te beperken;
- Tot slot vraagt de inputgever een aanpassing van de ontvankelijkheidsvoorwaarde waarbij lokale en digitale lokale radio-omroeporganisaties moeten bevestigen dat zij niet meer dan twaalf uur per week op verschillende tijdstippen identieke radioprogramma's zullen uitzenden. De inputgever vraagt om de woorden "op verschillende tijdstippen" te schrappen, zodat lokale radio-omroeporganisaties volgens haar meer mogelijkheden krijgen om gelijktijdig samen te werken aan simultane, kwalitatieve liveprogramma's.

Input 2

Een tweede ontvangen input geldt als aanvulling op de eerste input. Volgende punten worden daarin in aangevoerd:

- De inputgever vraagt vooreerst verduidelijking over de aanvraagprocedure voor capaciteit op DAB+. Daarbij wordt gesteld dat een radiostation een gewenste bitrate kan opgeven en ook kan aangeven "of het akkoord gaat met een lagere kwaliteit". De inputgever vraagt dat indien een radio-omroeporganisatie een bepaalde bitrate kiest die keuze effectief toegekend wordt indien het dossier erkend wordt. Verder wordt gevraagd wie "uiteindelijk welke bitrate" toewijst wanneer een radio-omroeporganisatie aangeeft dat "een lagere kwaliteit aanvaardbaar is" en wat daarbij als absolute ondergrens wordt gehanteerd;
- De inputgever vraagt daarnaast wat het effect is van het weigeren van een lagere bitrate en of dit de erkenningsronde beïnvloed. De inputgever vraagt of die nadelig kan zijn in de beoordeling. Ook wordt gevraagd hoe wordt vermeden dat radio-omroeporganisaties onderling impliciet hoge kwaliteitsafspraken maken waardoor een groot deel van het spectrum wordt ingenomen waardoor er minder ruimte zou overblijven voor nieuwe digitale spelers zonder FM-aanwezigheid;
- Vervolgens stelt de inputgever vragen over de verdeling van resterende capaciteit na toewijzing van de FM-pakketten op DAB+. Daarbij wordt gevraagd wie uiteindelijk bepaalt "hoeveel ruimte er effectief beschikbaar wordt gehouden voor bijkomende digitale stations". De inputgever vraagt ook volgens welke criteria zou worden beslist indien bijvoorbeeld 96 kilobit per seconde overblijft: of dan wordt gekozen voor "één station in hoge kwaliteit" dan wel voor "twee stations in lagere kwaliteit".
- Specifiek voor West-Limburg merkt de inputgever op dat er op DAB+ acht bevoorrechte plaatsen" voorzien zijn voor de FM-pakketten, terwijl in Limburg momenteel 14 radiostations actief zijn op de proefmux. De inputgever verwijst naar een bevraging door de technische partner Aircast van stations die momenteel niet in het pilootproject zitten en stelt dat sommige stations het simulcastingmodel met ook DAB+ te duur vinden, terwijl andere stations "eenvoudigweg niet in de techniek" geloven.

De inputgever schetst daarbij het hypothetische scenario dat er in een bepaald gebied, "inclusief de digital only stations", slechts "een handvol kandidaten" zijn die samen een netwerk moeten bouwen. Volgens de inputgever kan in een scenario waarbij slechts een beperkt aantal partijen effectief digitaal instapt een multiplex met geografische dekking "heel erg onderbenut" blijven,

mogelijk ook na de latere first come, first served-fase. De inputgever vraagt of hiermee in het beleid rekening is gehouden.

- Voorts stelt de inputgever opnieuw dat het ontbreken van duidelijke (technische) kaarten en contouren voor “veel verwarring en onduidelijkheid” zorgt. De inputgever vraagt wanneer die kaarten en contouren verwacht mogen worden en hoe strikt de grenzen zullen worden gehanteerd. Ook wordt gevraagd hoe ver signalen buiten de voorziene contouren mogen reiken. De inputgever pleit voor “voldoende soepelheid”, zeker voor stations in grenszones tussen twee gebieden, zodat zij een werkbaar en realistisch zendgebied behouden of verkrijgen, waarbij de contour van 60 dBµV/m niet te snel wordt afgebouwd.
- Op financieel vlak wijst de inputgever erop dat radiozenders die momenteel uitzenden op FM jaarlijks “500 euro vast recht” betalen aan de VRM. De inputgever vermeldt dat dit bedrag “in coronatijden” eenmalig is weggefallen “om de sector zuurstof te geven” en vraagt of dit in 2027 ook eenmalig zou kunnen, aangezien radiozenders dan ook reeds 600 euro inschrijvingskosten zouden moeten betalen voor deelname aan de erkenningsronde. Volgens de inputgever zou dat “extra zuurstof geven in economisch bijzonder zware tijden”.
- Daarnaast vraagt de inputgever waarom een aanvrager als lokale radio-omroeporganisatie vier aanvragen kan doen omeen omroepprogramma uit te zenden voor evenveel frequentiepakketten, terwijl in het verleden een rechtspersoon “voor maximaal twee FM-pakketten erkend” kon worden;
- De inputgever verwijst vervolgens naar Ipsos-cijfers over digitaal luisteren en stelt dat digitaal luisteren “met 13% iedere 4 jaar” groeit: 41% in 2021, 54% in 2025, mogelijk 67% in 2029 en 80% in 2033.” Daarbij wordt opgemerkt dat de erkenningen lopen tot 2037 en dat een keuze voor FM volgens de inputgever leidt tot “een kostenstructuur voor bijna een decennium die tot vijf keer duurder is dan DAB+”. De inputgever vraagt daarom of halverwege de periode van negen jaar een evaluatiemoment kan komen, waarbij radiozenders hun FM-frequenties kunnen indienen en hun DAB+-erkenning kunnen behouden indien FM-luisteren dan nog een zeer beperkt deel van het marktaandeel zou innemen.

Input 3

De derde input is afkomstig van een lokale radio-omroeporganisatie.

Volgens de inputgever was “de vorming van dit frequentiepakket 08” in 2018 al “onrealistisch”. De inputgever verwijst vervolgens naar de deelname aan het DAB+-proefproject voor de provincie Antwerpen vanaf begin 2022. De inputgever stelt dat de radio-omroeporganisatie “erg verdienstelijk” heeft meegewerkt aan de uitbouw van het project en “een belangrijk technisch aandeel” heeft in het “comfortabele zendbereik”. Daarbij wordt vermeld dat op de bestaande FM-antennemast van de radio-omroeporganisatie ook de uitzenddipolen voor Digitale Radio Antwerpen zijn geplaatst.

In het voorontwerp van besluit zou het frequentiepakket nr. 8, volgens de inputgever met Heist-op-den-Berg “als centrale spil”, moeten verhuizen naar de mux Kempen.

De inputgever stelt dat het vooropgestelde of beoogde uitzendgebied “niet strookt met het verzorgingsgebied”. Volgens de inputgever ligt de focus van de radio-omroeporganisatie “voor een overgrote meerderheid” op Heist-op-den-Berg en de omliggende gemeenten Putte, Hulshout en Berlaar. De inputgever stelt dat de radio-omroeporganisatie doorheen de jaren “een sterke band” heeft opgebouwd met luisteraars en verenigingen uit die regio’s, met “een sterk radioteam” en “een eigen regionale redactie”.

Daarnaast merkt de inputgever op dat de gemeente Heist-op-den-Berg bestuurlijk behoort tot het arrondissement Mechelen. De inputgever vermeldt dat nieuws en berichten uit Heist-op-den-Berg, Putte, Hulshout en Berlaar een belangrijk onderdeel vormen van de media-activiteiten, met verwijzingen naar onder meer gemeentebesturen, politiezones, brandweerzone Rivierenland en Infrabel, alsook informatie over socio-culturele activiteiten. Volgens de inputgever is de binding met de Kempen “verwaarloosbaar”.

De inputgever stelt dat de deelname aan het DAB+-proefproject Digitale Radio Antwerpen voor de luisteraars “een grote meerwaarde” betekent, “in het algemeen en in het bijzonder bij het autorijden”. Daarbij worden als veel gebruikte verkeersassen onder meer Heist-Putte-Mechelen en Heist-Berlaar-Lier vermeld.

De inputgever meent dat luisteraars en adverteerders in het geval mux Kempen zullen afhaken bij minder goede DAB+ ontvangst en wat met de jarenlange, trouwe adverteerders? De inputgever stelt een “aanzienlijk budget geïnvesteerd te hebben in het project DRA’pen” en stelt zich vragen bij dan nog eens bijkomend investeren in een nieuwe mux.

Indien de radio-omroeporganisatie zou verdwijnen uit de Antwerpse mux zou dit volgens de inputgever leiden tot bijkomende financiële inspanningen van alle deelnemers aan Digitale Radio Antwerpen.

Input 4

Een vierde input is afkomstig van een producent en exploitant van meerdere thematische radio- en televisiediensten. De inputgever verwijst ten eerste naar het bedrag van 15.000 euro voor het indienen van een erkenningsaanvraag, de borgsom van 200.000 euro en de jaarlijkse kost van 25.000 euro. De inputgever erkent dat een hogere kost voor het indienen van een dossier kan vermijden dat partijen “lukraak dossiers indienen”, maar stelt dat een bedrag van 10.000 euro volgens hem hetzelfde effect zou hebben en draaglijker zou zijn.

De inputgever stelt vervolgens dat hoge jaarlijkse bijdragen volgens hem kunnen indruisen tegen het doel van pluriformiteit in het medialandschap. Volgens de inputgever kunnen grote mediagroepen ook diversiteit in aanbod bieden, maar mogen de mogelijke inkomsten op thema- en doelgroepenkanalen via DAB+ niet worden overschat. Volgens de inputgever biedt het nieuwe decreet de kans om de weg te openen voor onafhankelijke mediaspelers die het evenwicht in het omroeplandschap meer in balans kunnen brengen. Het opleggen van hoge jaarlijkse bijdragen om te mogen uitzenden acht hij daarom niet wenselijk.

Daarna maakt de inputgever de vergelijking met het televisielandschap. Volgens hem heeft dat landschap aangetoond dat onafhankelijke spelers sterk kunnen zijn in een niche of een doelgroep sterk kunnen bereiken. De inputgever wijst er vervolgens op dat thema- en doelgroepzenders een beperkter publiek bereiken en daardoor volgens hem ook beperktere inkomsten kunnen genereren. Een omroep die zich focust op een bepaalde doelgroep, een bepaald thema, muziekgenre of muziektijdperk bereikt volgens de inputgever de facto een deel van de samenleving, waardoor volgens de inputgever de fondsen die een thema- of doelgroepzender uit de markt halen dus “de facto afgebakend en beperkt, tot de doelgroep van het thema, een leeftijds- of interessegroep.”

De inputgever stelt voor om twee soorten digitale landelijke omroeporganisaties te creëren: namelijk een generalistische digitale landelijke omroeporganisaties en digitale landelijke omroeporganisaties die zich door hun afbakening van thema, doelgroep of muziekselectie slechts tot een deel van de Vlaamse bevolking richten. Voor die tweede categorie zouden de jaarlijkse kost, de kost voor het indienen van een licentie en de waarborg volgens de inputgever lager moeten liggen.

Als tweede mogelijkheid stelt de inputgever voor om de jaarlijkse kosten voor digitale landelijke omroeporganisaties te laten meegroeien met het bereik van DAB+. Volgens de inputgever zou, zolang DAB+ 30 of 35% van het luistervolume vertegenwoordigt, de jaarlijkse kost kunnen worden beperkt tot 30 of 35% van de voorgestelde 25.000 euro. Naarmate de penetratie van DAB+ groeit, zou ook de kost kunnen toenemen en “maximaal zijn wanneer FM wordt afgeschakeld”.

De inputgever merkt daarbij op dat huidige spelers wel hoge technische kosten, kosten voor auteursrechten en investeringen in nieuwe radiotechnologie hebben, maar momenteel geen jaarlijkse kosten betalen en die volgens hem plots wel zouden moeten betalen zonder dat daar voor hen een

aanleiding voor is. Volgens de inputgever zijn de huidige spelers eigenlijk geen vragende partij voor een verandering van de situatie.

De inputgever vermeldt dat de radio-omroeporganisaties nog volop via FM uitzenden en dat de FM-omroepen het grotere deel van de kosten van de Vlaamse Mediaregulator betalen. Hij stelt dat, wanneer FM wordt afgekoppeld, de verschuiving naar digitale omroepen kan plaatsvinden. Daarbij vraagt hij rekening te houden met het feit dat er veel meer digitale landelijke omroepen kunnen worden geplaatst dan er FM-zenders mogelijk zijn en dat meer omroepen “de markt met elkaar moeten delen.”

Zolang FM aanblijft, zal volgens de inputgever een groot deel van de luistertijd via FM gebeuren, ten nadele van digital-only omroepen. Na de afschakeling van FM acht de inputgever het logisch dat het jaarlijkse bedrag wordt opgetrokken omdat de inkomsten uit de FM dan komt te vervallen. De inputgever stelt ook dat er logica in zit om, zoals volgens hem bij de billijke vergoeding, de kost volledig te koppelen aan de omzet van de omroepen, zodat de sterkste schouders de grootste lasten dragen.

Daarnaast signaleert de inputgever een onduidelijkheid over netwerkradio's die niet meer verplicht zijn om ook via DAB+ uit te zenden, maar dat wel wenselijk is te doen. Hij vraagt of zij ook de jaarlijkse vergoeding voor digitale landelijke omroeporganisaties moeten betalen en dus zowel 6.000 euro als 25.000 euro per jaar zouden moeten betalen.

Tot slot maakt de inputgever opmerkingen bij het criterium over de technische infrastructuur en zendinfrastructuur. De inputgever stelt dat voor landelijke digitale omroeporganisaties met transmissie de verbinding wordt bedoeld met de provider die de DAB+-uitzendingen verzorgt. Volgens de inputgever kan een digitale omroeporganisatie echter niet opgeven hoe de vestigingen en de uitbouw van het zenderpark voorzien zijn aangezien het inherent is aan het gekozen omroepmodel dat de radio-omroeporganisaties na de toekenning van de licenties pas kiezen hoe zij de uitzendingen op hun gezamenlijke multiplex zullen aanpakken. Voor “digitale omroepen” kan dit dus volgens de inputgever onmogelijk deel uitmaken van het dossier.

Input 5

Een vijfde input is afkomstig van dezelfde inputgever als de vierde input en geldt als aanvulling daarop. De inputgever stelt daarin bijkomend voor op welke volgens hem redelijke vergelijkende basis de jaarlijkse kost voor een licentie voor digitale landelijke omroeporganisaties zou kunnen worden berekend. Daarbij geeft hij aan dat de berekening “niet lukraak mag wijzigen maar aansluiten bij bestaande elementen”, logisch moet zijn en volgens hem meer moet aansluiten bij de wens van een pluralistisch radiolandschap met kansen voor thema- en doelgroepzenders.

De inputgever stelt dat een vergelijking met landelijke FM-zenders volgens hem niet mogelijk is, omdat het om een “totaal andere” licentie, een ander mogelijk bereik en een andere draagkracht gaat. De landelijke FM-zenders beschikken volgens de inputgever over een “zeer dekkend net aan sterker FM-frequenties”

Als eerste mogelijke benadering verwijst de inputgever naar de vergoeding voor lokale omroepen waarbij 600 euro voor een DAB+-gebied ongeveer een halve provincie dekt en zijn er tien gebieden. Een jaarlijkse kost van 600 euro vermenigvuldigd met tien, namelijk 6.000 euro, zou volgens de inputgever mathematisch steekhouden voor digitale landelijke omroeporganisaties. De inputgever wijst erop dat dit ook overeenkomt met het bedrag voor netwerkradio's. Volgens hem houdt ook die vergelijking steek, aangezien netwerkradio's wel via FM uitzenden, maar geen volledige dekking hebben en de dekking bovendien verschilt per pakket.

Als tweede benadering stelt de inputgever voor om de vergoeding te laten mee evolueren met de “shift” van FM naar digitaal. De inputgever herhaalt dat DAB+ volgens hem nog niet het bereik van FM heeft, ook al is het de bedoeling dat DAB+ en internet FM op termijn vervangen. Volgens hem betalen digitale

landelijke omroeporganisaties vandaag geen uitzendkosten aan de overheid, maar alleen technische distributiekosten. Een bijdrage die start bij 0 euro het eerste jaar en vervolgens oploopt tot het moment waarop FM wordt vervangen door DAB+ acht de inputgever daarom logisch.

Als derde benadering verwijst de inputgever naar het onderscheid in profiel of format bij de netwerkradio's. Hij stelt dat bij de netwerkradio's een onderscheid werd gemaakt tussen onder meer een generalistisch profiel, een Vlaams- of Nederlandstalig profiel en andere pakketten met een vrijer, de facto meer doelgroep- of themagericht profiel. Volgens de inputgever werd in vorige legislaturen dus rekening gehouden met profielen. Hij stelt voor om dat door te trekken naar digitale landelijke omroeporganisaties, met een vergoeding voor omroeporganisaties met een generalistisch profiel en een andere vergoeding voor omroeporganisaties met een doelgroep- of themaprofiel. Volgens de inputgever richten die laatste omroepen zich door hun inhoud, muziekkeuze of format slechts tot een deel van de Vlaamse bevolking en halen zij daarom ook slechts inkomsten uit dat deel van de markt.

Als vierde benadering stelt de inputgever voor om de vergoeding te koppelen aan de gebruikte bandbreedte. De inputgever merkt op dat de vergoeding bedoeld is voor de financiering van de werking van de Vlaamse Regulator voor de Media. Volgens hem laten digitale landelijke omroeporganisaties die op een lagere bitrate uitzenden meer ruimte voor andere omroepen, die op hun beurt ook bijdragen aan die kost. De inputgever pleit daarom voor een louter mathematische benadering waarbij een lagere bandbreedte leidt tot een lagere kost, volgens het principe "halve bandbreedte = halve kost".

De inputgever besluit dat volgens hem het meest logisch zou zijn om een combinatie te maken van de voormelde elementen en minstens één "logische benadering" te koppelen aan de bandbreedte. Daarbij zouden omroepen met een kleinere bandbreedte minder betalen. Volgens de inputgever zou dit de drempel voor onafhankelijke spelers laag houden en bijdragen aan pluralisme en inhoudelijk kunnen bijdragen tot diversiteit in het radiolandschap.

Input 6

Een zesde input is afkomstig van een zaakvoerder van een netwerkradio. De inputgever vraagt om de kost voor het indienen van een dossier voor een digitale landelijke radio-omroeporganisatie gelijk te trekken met de kost voor netwerkradio's, namelijk 6.000 euro in plaats van 15.000 euro. Ook de jaarlijkse kost van 25.000 euro voor digitale landelijke radio-omroeporganisaties acht de inputgever niet haalbaar voor kleinere radio-omroeporganisaties. Volgens de inputgever zou een jaarlijkse kost van 6.000 euro, naar analogie met de netwerkradio's "een eerlijkere belasting" zijn

De inputgever vergelijkt dit met de regeling voor lokale radio-omroeporganisaties, waarbij hij verwijst naar een bedrag van 600 euro voor zowel -FM als lokale DAB+ Volgens de inputgever leidt de voorgestelde regeling tot een ongelijke behandeling en roept zij vragen op in het licht van het gelijkheidsbeginsel en "de redelijkheid van taksen heffen."

De inputgever wijst erop dat digitale landelijke radio-omroeporganisaties tot dusver enkel een melding moesten doen "zonder een taks of belasting te betalen". De overgang naar een jaarlijkse kost van 25.000 euro per kanaal, gecombineerd met 15.000 euro inschrijvingsgeld, wordt door de inputgever als niet proportioneel beschouwd en volgens hem enkel gericht "om de markt te ontregelen en de grote mediahuizen de mogelijkheid te geven om meerdere landelijke only digital dab+ kanalen op te richten."

Daarnaast verwijst de inputgever naar artikel 9, 4° en wijst hij erop dat het aantal digitale landelijke radio-omroeporganisaties volgens hem niet beperkt is tot vier. De inputgever vraagt zich af waarom een lokale radio maar 2 digital only kanalen mag hebben en een landelijke meer dan 4 tot de desbetreffende mux zijn volledige capaciteit heeft bereikt. Dit druist volgens de inputgever in tegen het gelijkheidsbeginsel.

Voorts vraagt de inputgever om bij de vergoeding rekening te houden met de gebruikte bandbreedte of het aantal opgenomen capacity units. De inputgever vraagt zich af waarom een radio die aan 48 kilobit per seconde uitzendt dezelfde vergoeding betaalt als een radio-omroeporganisatie die aan 96 kilobit per seconde uitzendt. De inputgever stelt voor dat aan 48 kilobits maar 12.500 euro betaald moet worden. Ook hier zit volgens de inputgever een probleem met het gelijkheidsbeginsel.

Vervolgens is een stijging van 0 € naar 25.000 € “taks per jaar” om uit te mogen zenden op een landelijke dab+ mux onaanvaardbaar volgens de inputgever.

De inputgever acht ook de gevraagde financiële waarborg van 200.000 euro niet realistisch en wijst erop dat volgens hem geen vergelijkbare waarborg wordt gevraagd aan lokale radio-omroeporganisaties.

Vervolgens stelt de inputgever vragen bij de aanvraagprocedure waarbij moet worden aangegeven aan welke bitrate men wil uitzenden en waarbij toestemming kan worden gegeven om, in geval van onvoldoende beschikbare bitrate, aan een lagere bitrate uit te zenden. De inputgever vraagt of voor digitale landelijke radio-omroeporganisaties een minimum van 48 kilobit per seconde geldt en wat de gevolgen zijn indien meerdere radio-omroeporganisaties een aanvraag indienen aan 48 kilobit per seconde.

Ook vraagt hij of een netwerkradio die geen FM-erkenning krijgt, maar wel digitaal zou mogen uitzenden, dan slechts 6.000 euro inschrijvingsgeld zou hebben betaald, terwijl een digitale landelijke radio-omroeporganisatie 15.000 euro moet betalen.

De inputgever stelt daarnaast vragen over de positie van de VRT. Hij vraagt of dezelfde bedragen ook aan de VRT worden gevraagd en waarom de VRT volgens hem geen vergelijkbare bijdrage zou leveren.

Tot slot verwijst de inputgever naar de ontvankelijkheidsvoorwaarden en het uitzenden van identieke radioprogramma's. Volgens hem wordt daarin vermeld dat een lokale radio-omroeporganisatie moet bevestigen dat zij niet meer dan twaalf uur identieke radioprogramma's uitzendt, terwijl in de decreten sprake zou zijn van tien uur.

Input 7

Een zevende input is afkomstig van een bestuurder van een lokale radio-omroeporganisatie. Bij artikel 4 verwijst de inputgever naar de bepaling waarbij lokale en digitale lokale radio-omroeporganisaties moeten bevestigen dat ze niet meer dan twaalf uur per week op verschillende tijdstippen identieke radioprogramma's zullen uitzenden. Volgens de inputgever betekent dit dat er niets live kan worden uitgezonden. De inputgever vraagt of deze regel niet net werd ingevoerd om bijvoorbeeld sportmanifestaties, concerten, een hitparade of een evenement live te kunnen uitzenden. De inputgever vraagt of dit kan worden aangepast naar “dezelfde tijdstippen”.

Bij artikel 41 verwijst de inputgever naar de bepaling over de bescherming van FM-frequenties tegen storingen en naar het gebruik van de normen van het akkoord van Genève 1984. De inputgever merkt op dat steeds naar het akkoord van Genève 1984 wordt verwezen en daarmee wordt gewerkt. Tegelijk stelt de inputgever dat er nooit kaarten worden vrijgegeven van de 60 dB-contour van de frequenties die worden aangeboden tussen 104.9 en 107.9 FM. Volgens de inputgever wordt bij de oproep enkel een diagram getoond waaraan moet worden voldaan, zonder dat bekend is wat de theoretische contour is. De inputgever stelt verder dat volgens hem in Vlaanderen vergunningen worden uitgereikt met stralingsdiagrammen die onwerkbaar zijn. Daarbij merkt de inputgever op dat het plan van Genève 1984 volgens hem gebaseerd is op 100 watt ERP rondstralend met een maximale antennehoogte van 40 meter. De inputgever acht het daarom “absurd” om naar dat plan te verwijzen.

Input 8

Een achtste input is afkomstig van een lokale radio-omroeporganisatie omroeporganisaties dat deelneemt aan een DAB+-proefproject.

- De inputgever uit bezorgdheid over de voorgestelde overheveling van een lokale radio-omroeporganisatie uit het huidige DAB+-samenwerkingsverband naar een de Kempense DAB+ mux. De inputgever wijst erop dat het proefproject gedurende meerdere jaren is uitgegroeid tot een stabiel samenwerkingsverband van lokale radio-omroeporganisaties die gezamenlijk hebben geïnvesteerd in de uitbouw van een technische infrastructuur;
- Volgens de inputgever maakt de betrokken radio-omroeporganisatie sinds de opstart deel uit van het samenwerkingsverband en vervult zij ook een technische rol binnen het netwerk van omroeporganisaties dat deelneemt aan een DAB+-proefproject. De inputgever merkt op dat de antennesite in Heist-op-den-Berg één van de drie uitzendlocaties van het proefproject vormt en door haar geografische ligging een belangrijke bijdrage levert aan de huidige DAB+-dekking van verschillende deelnemende radio-omroeporganisaties;
- De inputgever stelt dat het wegvallen van de site in Heist-op-den-Berg gevolgen heeft voor het volledige samenwerkingsverband. Volgens de inputgever zouden bijkomende technische aanpassingen en investeringen noodzakelijk kunnen zijn om een vergelijkbaar zendbereik en zendcomfort te behouden;
- Daarnaast stelt de inputgever dat de betrokken radio-omroeporganisatie al gedurende lange tijd actief is binnen in Heist-op-den-Berg en zich voornamelijk richt op Heist-op-den-Berg, Berlaar, Putte, Hulshout en de regio richting Lier en Mechelen. Volgens de inputgever sluiten zowel de journalistieke werking als de berichtgeving van de radio-omroeporganisatie aan bij de regio Rivierenland
- de inputgever verwijst daarnaast naar een eerder overleg met het kabinet waarin reeds werd gevraagd om het bestaande DAB+-zendgebied van het proefproject Digitale Radio Antwerpen te behouden. Volgens de inputgever houdt het huidige voorstel onvoldoende rekening met de feitelijke verzorgingsgebieden, de journalistieke werking en de bestaande samenwerking binnen het proefproject;
- Tot slot vraagt de inputgever om het huidige DAB+-zendgebied van Digitale Radio Antwerpen te behouden en Radio Christina onderdeel te laten blijven van frequentiepakket 08. Volgens de inputgever worden op die manier bijkomende technische en financiële investeringen vermeden en blijft de indeling aansluiten bij de maatschappelijke, redactionele en economische verzorgingsgebieden van de betrokken lokale radio-omroeporganisaties.

Input 9

Een negende input is afkomstig van een gebruiker. De inputgever formuleert opmerkingen bij verschillende bepalingen van het voorontwerp:

- Bij artikel 29 vraagt de inputgever waarom de mogelijkheid om na een erkenningsronde een erkenningsaanvraag in te dienen zonder nieuwe oproep, wanneer het maximale aantal omroepprogramma's op een frequentieblok en de maximale capaciteit niet bereikt is, niet ook geldt voor FM-pakketten. De inputgever geeft het voorbeeld van een lokale omroep die een erkenning had voor FM en DAB+ en waarvan de erkenning wordt opgeheven, bijvoorbeeld wegens faillissement, stopzetting of intrekking. Volgens de inputgever kunnen FM en DAB+ in dat geval uit elkaar worden getrokken, omdat een nieuwe DAB+-erkenning vrijwel onmiddellijk kan worden gegeven, terwijl een FM-erkenning pas na een eventuele erkenningsronde kan worden toegekend. De inputgever stelt dat een FM-plek daardoor lange tijd leeg kan blijven en dat een kandidaat wel op DAB+ kan, maar niet op FM. Omgekeerd kan volgens de inputgever bij een latere erkenningsronde voor de vrijgekomen FM-frequentie mogelijk geen plaats meer beschikbaar zijn op DAB+, omdat die plaats intussen via het principe first come, first served werd toegewezen aan een digitale lokale omroep. De inputgever merkt daarbij op dat de minister steeds het recht behoudt om niet te erkennen;
- Bij artikel 35 stelt de inputgever vragen bij de jaarlijkse vergoeding van 600 euro voor het gebruik van frequenties door lokale radio's en digitale lokale radio's. De inputgever wijst erop dat lokale radio's tot 2018 geen vergoeding betaalden voor het gebruik van hun frequenties, dat nadien een jaarlijkse vergoeding van 500 euro werd ingevoerd en dat dit nu 600 euro wordt. De inputgever

vraagt of de regel uit het besluit van 2017 behouden kan blijven waarbij de jaarlijkse vergoeding pas verschuldigd was vanaf het tweede volle kalenderjaar. Daarnaast vraagt de inputgever waarom de vergoeding wordt verhoogd naar 600 euro terwijl het belang van FM volgens hem jaar na jaar daalt en lokale radio's ook zullen moeten investeren in het digitale verhaal;

- De inputgever vraagt verder of de vergoeding twee keer van toepassing is wanneer zowel op FM als op DAB+ wordt uitgezonden. Daarbij vraagt de inputgever of landelijke omroeporganisaties zowel de FM-bijdrage als de DAB+-bijdrage moeten betalen. Volgens de inputgever valt niet in te zien waarom zij wel voor FM-frequenties zouden betalen en niet voor DAB+-frequenties. De inputgever stelt dat dit tot een ongelijke behandeling zou leiden ten opzichte van landelijke digital-only stations die wel voor het gebruik van hun DAB+-frequenties zouden moeten betalen;
- Bij hoofdstuk 5 over de schorsing of opheffing van de erkenning vraagt de inputgever hoe de erkenningen in de praktijk zullen worden toegekend en of die aan elkaar gekoppeld zijn. De inputgever vraagt of een lokale radio die een erkenning aanvraagt voor FM en DAB+ twee aparte erkenningen krijgt die los van elkaar kunnen worden gekoppeld of losgekoppeld, met hetzelfde omroepprogramma. Daarbij schetst de inputgever het voorbeeld van een lokale omroep die in 2029 zou oordelen dat FM in haar verzorgingsgebied niet meer relevant is en de uitzendingen op FM wil staken. De inputgever vraagt of de omroep dan de FM-erkenning “apart kan terugsturen naar de VRM” zodat alleen de FM-erkenning wordt opgeheven. Volgens de inputgever is dit van belang om kosten te kunnen besparen wanneer FM niet meer relevant blijkt;
- Bij artikel 41 over de storingsberekeningen vraagt de inputgever waar radio's of kandidaat-omroepen kunnen raadplegen wat het initiële zendgebied en het initiële verzorgingsgebied van elk frequentiepakket van lokale radio's is. De inputgever stelt dat in het decreet wordt bepaald dat de zendinstallatie in het initiële zendgebied moet liggen en het initiële verzorgingsgebied moet worden gerespecteerd, maar dat lokale radio's volgens hem geen informatie hebben over dat initiële startpunt. Volgens de inputgever krijgen radio's enkel een frequentieplan met lokaliteiten, frequenties en vermogens en wordt bij vragen meegedeeld dat de uiteindelijke parameters afhangen van de eigenlijke locatie van de zendmast. De inputgever wijst erop dat nu voor het eerst de term initieel verzorgingsgebied wordt gebruikt en dat kandidaten over deze informatie moeten beschikken. Volgens de inputgever hebben Vlaamse radio-omroeporganisaties dergelijke kaarten ondanks vele vragen nog nooit gekregen. De inputgever stelt dat, nu er gevolgen verbonden worden aan de term verzorgingsgebied, het essentieel is dat kandidaten over die informatie beschikken. Volgens de inputgever moet ook bij de beoordeling van de inpasbaarheid door het departement een vertrekpunt bestaan van waaruit wordt gemeten of iets inpasbaar is, en moet die informatie worden meegedeeld aan alle kandidaat-omroepen;
- Bij artikel 45 vraagt de inputgever waarom de verplichting om een geschikte filter te installeren om potentiële schadelijke storingen op de frequenties van de luchtvaartnavigatiediensten te beperken, plots voor alle FM-erkende omroepen geldt. Volgens de inputgever is dat vandaag niet het geval en geldt dit enkel voor bijvoorbeeld omroepen die dicht bij de luchtvaartband uitzenden. De inputgever stelt dat deze algemene verplichting opnieuw bijkomende kosten veroorzaakt voor veel omroepen;
- Bij artikel 46 merkt de inputgever op dat voor een wijziging van de zendvergunning waarvoor een coördinatieprocedure via het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie moet worden opgestart, een vergoeding van 400 euro wordt gevraagd. De inputgever wijst erop dat dit in het besluit van 2017 nog 250 euro was. Volgens de inputgever gaat het opnieuw om een algemene verhoging die zowel voor landelijke als lokale omroeporganisaties geldt. De inputgever stelt dat een verhoging van 150 euro voor grote spelers geen probleem is, maar voor lokale radio's zwaar kan doorwegen en zich opstapelt. Volgens de inputgever zou meer maatwerk op zijn plaats zijn;

Input 10

Een tiende input is afkomstig van een samenwerkingsverband van lokale radio-omroeporganisaties dat deelneemt aan een DAB+-proefproject in de provincie Antwerpen.

De inputgever verzoekt om:

- Frequentiepakket 8 (Heist-op-den-Berg) onder te brengen in de DAB+-multiplex voor het westelijke deel van de provincie Antwerpen (10B);
- Het bestaande proefproject Digitale Radio Antwerpen maximaal intact te houden zodat de opgebouwde samenwerking, investeringen en technische infrastructuur behouden blijven;
- De definitieve technische contouren en dekkingskaarten van de DAB+-multiplexen reeds vóór de oproep tot kandidaatstelling openbaar te maken;
- Daarnaast verzoekt de inputgever om de technische en beleidsmatige motivering van de voorgestelde indeling van de multiplexen voldoende transparant toe te lichten zodat alle kandidaat-omroepen hun opmerkingen en kandidatuur kunnen baseren op volledige, objectieve en controleerbare informatie;
- Bij de verdere besluitvorming rekening te houden met de technische, maatschappelijke, journalistieke en financiële gevolgen voor de lokale radiosector. Volgens de inputgever ziet hij op basis van de momenteel beschikbare informatie niet welke meerwaarde de voorgestelde overheveling van frequentiepakket 8 heeft. De inputgever wenst niet vooruit te lopen op de definitieve multiplexindeling, maar wil aantonen dat, indien de beschikbare capaciteit een rol speelt bij de definitieve besluitvorming, er alternatieven bestaan die volgens de inputgever aanzienlijk minder ingrijpende gevolgen hebben voor bestaande lokale radio-omroeporganisaties, operationele DAB+-netwerken en reeds gerealiseerde investeringen. Volgens de inputgever houdt een zorgvuldige en proportionele besluitvorming in dat dergelijke alternatieven minstens worden onderzocht alvorens wordt overgegaan tot een wijziging “die een goed functionerend samenwerkingsverband rechtstreeks treft.”

Input 11

Input 11 is afkomstig van dezelfde inputgever als input 9 en geldt als aanvulling daarop. De inputgever verwijst naar de koppeling van een frequentiepakket van een lokale radio-omroeporganisatie aan een frequentieblok voor een theoretisch beoogd gebied, vermeld in artikel 9, paragraaf 2, en naar de tabel op pagina 24 van het ontwerpbesluit.

Voor Oost-Vlaanderen stelt de inputgever dat er een ongelijkheid wordt gehanteerd die volgens hem niet terug te vinden is in andere provincies. De inputgever merkt op dat een aantal pakketten van lokale radio-omroeporganisaties met een FM-frequentie te Gent worden gekoppeld aan het noordelijke frequentieblok en een ander deel aan het zuidelijke frequentieblok. Volgens de inputgever heeft dit tot gevolg dat zowel het noordelijke als het zuidelijke blok actief zal kunnen zijn in Gent en dat er dus twee frequentieblokken Gent bedienen.

De inputgever stelt dat dit nergens anders het geval is en volgens hem indruist tegen de bedoeling dat per provincie twee blokken elk een eigen gebied van de provincie bedienen. Volgens de inputgever lijkt het niet de bedoeling dat twee blokken hetzelfde gebied bedienen. De inputgever vraagt daarom dat de verdeling wordt aangepast zodat ofwel het noordelijke blok actief is te Gent, ofwel het zuidelijke blok.

Volgens de inputgever zorgt de voorgestelde verdeling anders voor bijkomende concurrentie voor de lokale omroepen uit Gent, aangezien dan ook alle andere omroepen van het noordelijke en het zuidelijke blok in Gent actief zouden zijn. De inputgever stelt dat lokale omroepen uit Gent daardoor in theorie 35 concurrenten krijgen, terwijl dit elders maximaal 17 zou zijn.

Input 12

Een twaalfde input is afkomstig van een netwerkradio-omroeporganisatie en aanbieder van digitale radio-omroepprogramma's. De inputgever formuleert opmerkingen bij verschillende artikelen van het voorontwerp:

- Bij artikel 3 vraagt de inputgever om het bedrag van 15.000 euro voor de indiening van een erkenningsaanvraag als digitale landelijke radio-omroeporganisatie te verminderen en gelijk te schakelen met het bedrag voor netwerkradio-omroeporganisaties, namelijk 6.000 euro. Volgens de inputgever zou dit nieuwe initiatieven ondersteunen, de diversiteit in het radiolandschap bevorderen en vanaf de start van het omroepmodel bijdragen aan de verdere uitbouw en versterking van digitaal radioluisteren in Vlaanderen;
- Als een gevraagde uitzondering om niet in het Nederlands uit te zenden niet wordt bevestigd en ook geen erkenning wordt toegekend, acht de inputgever het logisch dat het inschrijvingsgeld volledig wordt teruggestort, zonder beperking tot 60%. De inputgever stelt dat dezelfde feedback geldt voor de voorwaarden inzake Nederlandstalige en Vlaamse muziekproducties, een Nederlandstalig en Vlaams profiel of muziekaanbod;
- Bij artikel 9 stelt de inputgever vragen bij het aantal aanvragen dat een aanvrager maximaal kan indienen. Indien het de bedoeling is dat één aanvrager drie netwerkradio-omroepprogramma's kan aanvragen, lijkt dit volgens de inputgever de diversiteit van het radiolandschap niet te bevorderen. De inputgever vraagt om dezelfde aantallen te hanteren als bij landelijke FM-radio-omroeporganisaties. De inputgever vraagt daarnaast om, met het oog op rechtszekerheid en transparantie, de juiste aantallen onmiddellijk en helder in artikel 9 te vermelden in plaats van te verwijzen naar andere regelgeving. Ook de draagwijdte van paragraaf 1, 6°, en de link met artikel 2 zijn volgens de inputgever niet duidelijk;
- Bij artikel 13 merkt de inputgever op dat een borgtocht van 200.000 euro per omroepprogramma wordt opgelegd voor een erkenning als landelijke of digitale landelijke radio-omroeporganisatie. Volgens de inputgever is dat bedrag disproportioneel hoog en moet het worden herleid "tot een redelijk en substantieel lager bedrag";
- Bij artikel 20 stelt de inputgever dat bij de weging van de aanvullende kwalificatiecriteria voor netwerkradio-omroeporganisaties een groter aandeel in rekening zou moeten worden genomen voor media-ervaring en het financieel plan. De inputgever stelt minimaal voor om dezelfde weging te hanteren als bij landelijke radio-omroeporganisaties en digitale landelijke radio-omroeporganisaties;
- Bij artikel 30 stelt de inputgever vragen bij de afwijking van artikel 29, waarbij bepaalde publieke omroepen blijkbaar geen erkenningsaanvraag moeten indienen. Volgens de inputgever kan dit uitzonderingsregime enkel worden toegepast in geval van onderbenutte capaciteit.. Volgens de inputgever lijkt het niet gerechtvaardigd om hier een onderscheid te maken met aanvragers die wel aan alle verplichtingen moeten voldoen, bijvoorbeeld inzake uitzenden in het Nederlands of Vlaamse producties. De inputgever gaat er daarom van uit dat deze verplichtingen ook van toepassing zijn op de publieke omroepen die in artikel 30 worden geïnviseerd;
- Bij artikel 35 stelt de inputgever dat ook de jaarlijkse vergoedingen buitensporig hoog zijn voor digitale landelijke radio-omroeporganisaties. De inputgever vraagt om deze bedragen te heroverwegen en te aligneren met de jaarlijkse vergoedingen van de netwerkradio-omroeporganisaties. De inputgever vraagt om alleszins de vergoeding die verbonden is aan een percentage van de bruto-inkomsten te schrappen;
- Bij artikel 68 verwijst de inputgever naar de overgangsregeling waarbij voor netwerkradio-omroeporganisaties die vandaag verplicht zijn om via DAB+ uit te zenden, de mogelijkheid tot uitzending via DAB+ van rechtswege wordt toegevoegd aan hun bestaande erkenning. De inputgever merkt op dat op basis van eerdere nieuwe regelgeving van juni 2026 de erkenningsperiode van netwerkradio's eindigt op 31 december 2027 en vraagt hoe dit zich verhoudt tot de formulering "na 31 december 2027" in de nota bij het voorontwerp en tot het "toevoegen aan de bestaande erkenning";
- Tot slot pleit de inputgever ervoor om de mogelijkheid te voorzien om, eventueel met inachtneming van een opzeggingsperiode van zes maanden, op elk ogenblik een specifieke erkenning via FM en/of via DAB+ te kunnen beëindigen, zonder enige schadevergoeding of andere sanctioneringsmogelijkheid. Indien dit geen optie zou zijn, acht de inputgever minstens een officiële tussentijdse evaluatie noodzakelijk, waarna de mogelijkheid van tussentijdse teruggave moet worden voorzien.

Input 13

Een dertiende input is afkomstig van een voorzitter van twee lokale radio-omroeporganisaties. De inputgever erkent de inspanningen van de Vlaamse Regering om het radiolandschap te moderniseren en onderschrijft in het bijzonder de doelstelling om uitzenden via DAB+ mogelijk te maken voor lokale radio-omroeporganisaties. De inputgevers vragen het kader voor lokale radio's "zo werkbaar, betaalbaar en toegankelijk mogelijk te maken". Aanbevelingen van de inputgever zijn als volgt:

- De inputgever onderschrijft de invoering van de gefaseerde erkenningsprocedure. Volgens hem vormt dit voor lokale radio-omroeporganisaties, die vaak met beperkte middelen en vrijwilligers werken, een verbetering ten opzichte van de verplichting om meteen een volledig dossier met aanvullende kwalificatiecriteria uit te werken. Ook de digitale afhandeling via één centrale webtoepassing en de vaste koppeling van elk lokaal frequentiepakket aan een DAB+-frequentieblok worden positief beoordeeld;
- Bij artikel 4 stelt de inputgever dat de termijn van dertig dagen vanaf de bekendmaking van de oproep in het Belgisch Staatsblad om aanvraag fase 1 in te dienen, te kort is. De inputgever merkt op dat ook voor een lokale aanvraag binnen die termijn statuten, eigendomsstructuren, persoonlijk ondertekende bestuurdersverklaringen en de omschrijving van taak en profiel moeten worden samengesteld, en dat voor DAB+ de gewenste bitsnelheid moet worden bepaald. De inputgever wijst erop dat lokale radio's in belangrijke mate steunen op bestuurders en medewerkers die dit naast een hoofdactiviteit doen. De inputgever vraagt daarom om ofwel de termijn te verlengen naar minstens vijfenveertig of zestig dagen, ofwel te voorzien in een voorafgaande aankondiging van de geplande oproep, minstens dertig dagen vóór de publicatie in het Belgisch Staatsblad, via de website van de administratie, zoals artikel 2, tweede lid, reeds volgens de indiener mogelijk maakt;
- Bij artikel 3 stelt de inputgever dat hij begrijpt dat de behandeling van erkenningsaanvragen kosten meebrengt voor de administratie en dat een inschrijvingsgeld van 600 euro voor een lokale aanvraag op zich redelijk is. De inputgever stelt evenwel dat de regeling waarbij bij een niet-ontvankelijke aanvraag slechts 60 procent kan worden teruggevorderd, verfijning verdient. Volgens de inputgever kan een aanvraag om een louter formeel gebrek in een zeer vroeg stadium niet-ontvankelijk worden verklaard, waarbij de behandelingsinspanning beperkt blijft. De inputgever merkt op dat deze bedragen voor een lokale radio die meerdere pakketten aanvraagt, oplopen. De inputgever vraagt daarom de inhouding proportioneel te maken aan de fase waarin de niet-ontvankelijkheid wordt vastgesteld;
- Bij artikel 19, 3°, en artikel 20, 4°, stelt de inputgever dat het financiële plan voor lokale radio-omroeporganisaties 30 procent weegt in de vergelijkende toets en dus "beduidend meer" dan bij andere categorieën. De inputgever onderschrijft dat gewicht.;
- Bij de artikelen 29 tot en met 34 onderschrijft de inputgever het principe dat onderbenutte DAB+-capaciteit snel kan worden ingevuld zonder een nieuwe erkenningsronde af te wachten. De inputgever wijst erop dat dit voor de lokale frequentieblokken van rechtstreeks financieel belang is, omdat de erkende lokale en digitale lokale radio-omroeporganisaties op een frequentieblok verplicht zijn een samenwerkingsverband aan te gaan en de kosten van het blok te delen. Volgens de inputgever verhoogt elke plaats die leeg blijft de kost per deelnemende radio. De inputgever stelt dat een "first come, first served"-systeem staat of valt met gelijke informatietoegang. De inputgever vraagt daarom te verduidelijken dat het publieke overzicht, vermeld in artikel 34, permanent en in real time actueel wordt gehouden, en per frequentieblok niet alleen de aangeboden omroepprogramma's vermeldt, maar ook de resterende capaciteit in kilobit per seconde. Volgens de inputgever hebben alleen zo alle kandidaten op hetzelfde moment toegang tot dezelfde informatie en wordt vermeden dat partijen met informele voorkennis een structureel voordeel genieten, aangezien het exacte tijdstip van indiening via de webtoepassing beslissend is. Daarnaast vraagt de inputgever aandacht voor de situatie waarin een lokaal frequentieblok structureel onderbenut blijft. De inputgever stelt dat de kosten dan worden gedragen door een klein aantal lokale radio's. De inputgever vraagt te onderzoeken welke instrumenten kunnen worden ingezet om die last te beperken, bijvoorbeeld door actieve bekendmaking van beschikbare capaciteit bij potentiële kandidaten;

- Bij artikel 69 onderschrijft de inputgever de overgangsregeling die etherstilte op DAB+ vermijdt. De inputgever stelt dat zowel de herbevestigde als de nieuw erkende lokale radio-omroeporganisatie vanaf 1 januari 2028 van de toegewezen DAB+-capaciteit gebruik kan maken, en dat voor erkenningen die tot 2031 doorlopen de DAB+-mogelijkheid van rechtswege wordt toegevoegd. Volgens de inputgever geeft dit de lokale sector de continuïteit die nodig is om de digitale overstap te plannen. De inputgever vraagt wel dat de administratie tijdig en proactief communiceert over de praktische modaliteiten, namelijk de timing van de keuze, de bitsnelheden en de kostenraming per frequentieblok, zodat lokale radio's hun investeringsbeslissing met kennis van zaken kunnen nemen binnen de termijn van artikel 4;
- Bij artikel 30 stelt de inputgever dat buitenlandse openbare omroeporganisaties via een eenvoudig verzoek gebruik kunnen maken van onderbenutte capaciteit, zonder erkenningsaanvraag, zonder vergelijkende toets en zonder inschrijvingsgeld. De inputgever merkt op dat het besluit bepaalt dat de minister een dergelijk verzoek kan weigeren met het oog op diversiteit, pluralisme en doelmatig gebruik van frequentieblokken. De inputgever vraagt dat deze weigeringsgrond wordt geoperationaliseerd met objectieve criteria, en dat op de lokale frequentieblokken het waarborgen van ruimte voor lokale en digitale lokale initiatieven effectief voorrang krijgt op een louter chronologische behandeling. Volgens de inputgever zijn de lokale frequentieblokken bedoeld om het bovenlokale en lokale radiolandschap in Vlaanderen te versterken en mogen lokale kandidaten, die wel de volledige erkenningsprocedure doorlopen, daar niet worden verdrongen;
- Bij artikel 35 en artikel 48 stelt de inputgever dat de vergoeding van 600 euro per jaar voor lokale en digitale lokale radio-omroeporganisaties op zich redelijk is. De inputgever vraagt evenwel de cumulatieve kostenstructuur voor lokale radio's in het oog te houden, namelijk het inschrijvingsgeld, de jaarlijkse vergoeding, de gedeelde kosten van het DAB+-samenwerkingsverband, de eigen zendinfrastructuur voor FM en de jaarlijkse automatische indexeringskosten van alle bedragen. De inputgever stelt dat voor organisaties die grotendeels op vrijwilligers en een beperkte lokale advertentiemarkt draaien, elke structurele kost telt. De inputgever vraagt dat bij toekomstige aanpassingen de betaalbaarheid voor de lokale categorie het uitgangspunt blijft, zodat de vergoedingsstructuur geen drempel wordt die het lokale radiolandschap uitdunt;
- Tot slot stelt de inputgever dat het voorliggende besluit voor lokale radio's een fundamenteel nieuw model invoert, namelijk de gefaseerde procedure, de toegang tot DAB+ via het omroepmodel, het verplichte samenwerkingsverband en de "first come, first served"-regeling. De inputgever vraagt de Vlaamse Regering om na afloop van de eerste volledige erkenningsronde onder dit nieuwe kader een evaluatie uit te voeren, met bijzondere aandacht voor de lokale categorie. Daarbij vraagt de inputgever aandacht voor de effectieve benutting van de lokale frequentieblokken, de kostenevolutie binnen de samenwerkingsverbanden, de economische leefbaarheid van de toegekende lokale erkenningen en de werking van de procedure bij onderbenutte capaciteit.

6. Volgende stappen

Dit rapport met bevindingen wordt conform [het besluit van de Vlaamse Regering van 12 mei 2023 tot uitwerking van de raadplegingsprocedure, vermeld in artikel 133, §2, eerste lid en artikel 201, §1, derde lid van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie](#) overgemaakt aan de Vlaamse Regering in de persoon van de minister, bevoegd voor het mediabeleid.

Het rapport wordt – nadat het dossier opnieuw op de Vlaamse Regering werd behandeld – ook publiek gemaakt onder de rubriek "Afgelopen raadplegingen".

Einde document.