

ONTWERP VAN DECREET TOT INSTEMMING MET HET SAMENWERKINGSAKKOORD TOT WIJZIGING VAN HET SAMENWERKINGSAKKOORD VAN 4 NOVEMBER 2008 BETREFFENDE DE PREVENTIE EN HET BEHEER VAN VERPAKKINGSAFVAL

Samenvatting

Voorliggende wijziging van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 betreffende de preventie en het beheer van verpakingsafval heeft als doel de bepalingen van het bestaande samenwerkingsakkoord af te stemmen op de Europese Verordening 2025/40 betreffende verpakkingen en verpakingsafval (PPWR). Deze verordening vervangt Richtlijn 94/62/EG en beoogt een geharmoniseerd regelgevend kader voor de hele Europese markt, met als centrale doelstellingen het beperken van de milieueffecten van verpakkingen en het bevorderen van een circulaire economie.

Met deze wijziging wordt het bestaande intergwestelijke samenwerkingsakkoord juridisch en inhoudelijk aangepast aan de verpakingsverordening, onder meer met invoering van een procedure voor producentenregistratie en goedkeuring. De Interregionale Commissie voor de UPV (EPRiBEL) krijgt hiervoor een uitgebreider takenpakket en eigen personeel. De goede elementen van het bestaande UPV-systeem inzake verpakkingen blijven dankzij de wijziging van het bestaande samenwerkings-akkoord behouden. Vermits de Europese verpakingsverordening reeds op 12 augustus 2026 in werking is getreden, is een definitieve goedkeuring van het samenwerkings-akkoord dringend.

Het wijzigende samenwerkingsakkoord voorziet ook in een minimaal juridisch kader voor statiegeldsystemen, zonder voorafname op de eventuele invoering van statiegeld. Deze bepalingen voorkomen ongecoördineerde initiatieven.

Verder worden bestaande regels rond financiële bijdragen, toezicht en sancties vereenvoudigd en geactualiseerd. Bij het niet-behalen van de doelstellingen worden sanctieheffingen ingevoerd. Handhaving gebeurt via administratieve geldboetes, ten voordele van het personeelsbudget van de Interregionale Commissie voor de UPV.

Een instemmingsdecreet is vereist om het samenwerkingsakkoord uitvoerbaar te maken.

MEMORIE VAN TOELICHTING

I. ALGEMENE TOELICHTING

A. Situering

Het wijzigende samenwerkingsakkoord geeft uitvoering aan de verplichtingen die voortvloeien uit de Europese Verordening 2025/40 betreffende verpakkingen en verpakingsafval (PPWR). Deze verordening vervangt Richtlijn 94/62/EG en legt rechtstreeks werkende verplichtingen op aan de lidstaten en marktdeelnemers. De wijziging van het samenwerkingsakkoord is noodzakelijk om het Vlaamse en Belgische regelgevend kader in overeenstemming te brengen met deze Europese regelgeving.

B. Inhoud

Dit samenwerkingsakkoord werd onderhandeld door de afgevaardigden van de bevoegde overheden van de drie Gewesten en EPRIBEL. Dit ontwerp van decreet heeft als voorwerp de instemming met het bovengenoemd samenwerkingsakkoord. Om het samenwerkingsakkoord uitvoerbaar te maken is een instemmingsdecreet nodig.

Hieronder volgt een beknopte samenvatting van de inhoud van het wijzigende samenwerkingsakkoord in relatie tot de Vlaamse beleidscontext.

Europese aanleiding en noodzaak tot aanpassing

De wijziging van het bestaande samenwerkingsakkoord vloeit voort uit de inwerkingtreding van Verordening (EU) 2025/40 betreffende verpakkingen en verpakkingsafval (PPWR). Deze verordening vervangt Richtlijn 94/62/EG en introduceert rechtstreeks werkende verplichtingen voor lidstaten en marktdeelnemers.

Vlaanderen is als bevoegde entiteit binnen de lidstaat België verplicht deze bepalingen correct te implementeren. Vermits de Europese verpakkingsverordening reeds op 12 augustus 2026 in werking is getreden, is een definitieve goedkeuring van het samenwerkingsakkoord dringend. Het is belangrijk om een interregionaal samenwerkingsakkoord te hebben dat in lijn is met de verordening, maar ons toch in staat stelt ons huidige, goed werkende systeem voor de uitgebreide producentenverantwoordelijkheid (UPV) verpakkingsafval te behouden, alsook om ongecoördineerde initiatieven inzake statiegeld tegen te houden. De keuze voor een interregionaal samenwerkingsakkoord blijft essentieel, gezien de producentenverantwoordelijkheid zich niet gewestelijk laat afbakenen. Producenten opereren op een Belgische markt, en een gecoördineerde aanpak is noodzakelijk om de verplichtingen juridisch robuust en praktisch uitvoerbaar te maken.

De verordening introduceert bovendien bijkomende verplichtingen voor producenten, waaronder een dubbele procedure voor registratie en goedkeuring, en stelt eisen aan monitoring, rapportering en het betalen van heffingen. Deze verplichtingen kunnen enkel doeltreffend worden uitgevoerd via een interregionaal kader. Het samenwerkingsakkoord voorziet daarom in een uitbreiding van het takenpakket van EPRIBEL, die wordt aangeduid als bevoegde autoriteit voor de uitvoering van deze verplichtingen.

Vlaamse beleidscontext: UPV als hefboom voor circulaire economie

De wijziging sluit aan bij de Vlaamse beleidsdoelstellingen inzake circulair materialenbeheer en UPV, zoals verankerd in de Beleidsnota Omgeving en het Materialendecreet. Vlaanderen zet al jaren in op UPV als instrument om producenten verantwoordelijk te maken voor de volledige levenscyclus van hun verpakkingen, inclusief inzameling, verwerking en financiering.

Het aangepaste akkoord is in lijn met deze aanpak door:

- de oprichting van een digitaal producentenregister,
- de invoering van een goedkeuringsprocedure voor UPV-organisaties,
- en het voorzien van financiële waarborgen en sanctieheffingen bij het niet halen van de doelstellingen.

De opbrengsten van deze heffingen komen toe aan de gewesten, waarbij Vlaanderen deze middelen zal inzetten voor de financiering van haar beleid inzake preventie en beheer van verpakkingsafval.

Daarnaast is er een duidelijke rol voor EPRIBEL, die ook de mogelijkheid krijgt tot de aanwerving van eigen personeel.

Tegelijkertijd blijft er ruimte voor gewestelijke invulling van beleidsprioriteiten zoals preventie en hergebruik, zodat Vlaanderen eigen accenten kan leggen in functie van lokale context, ambities en bestaande beleidsinstrumenten.

Vlaamse positie inzake statiegeld

De PPWR verplicht de lidstaten in beginsel om uiterlijk op 1 januari 2029 een statiegeldsysteem in te voeren voor bepaalde plastic drankflessen en metalen drankverpakkingen voor eenmalig gebruik. De

PPWR voorziet evenwel in de mogelijkheid om van deze verplichting af te wijken indien in 2026 minstens 80% van deze verpakkingen gescheiden wordt ingezameld en uiterlijk op 1 januari 2028 een uitvoeringsplan wordt ingediend met concrete maatregelen en een tijdschema om de doelstelling van 90% gescheiden inzameling te behalen.

Vlaanderen wenst de beleidsruimte te behouden om, indien aan de Europese voorwaarden is voldaan, de inzameldoelstelling via andere inzamelsystemen dan een statiegeldsysteem te realiseren. De politieke keuzes hierover moeten nog door de respectieve gewestregeringen worden gemaakt. Binnen EPriBEL werd samen met de gewestelijke administraties een werkgroep opgericht die de verschillende scenario's onderzoekt en voorbereidt.

Tegelijk voorziet het samenwerkingsakkoord in een minimaal juridisch kader voor een eventueel statiegeldsysteem. De beslissing om daadwerkelijk een statiegeldsysteem in te voeren, kan uitsluitend worden genomen via een uitvoerend samenwerkingsakkoord van de drie gewestregeringen. Daarin worden ook de concrete modaliteiten van het systeem vastgelegd. Tussen het sluiten van dat uitvoerend samenwerkingsakkoord en de concrete invoering van het statiegeldsysteem moet minstens 24 maanden liggen. De bepalingen van het voorliggende samenwerkingsakkoord vormen dan ook geen voorafname op de eventuele invoering van statiegeld.

Juridische en organisatorische versterking

De wijziging van het samenwerkingsakkoord biedt ook een juridische actualisering van definities, procedures en bevoegdheden, afgestemd op de rechtstreekse werking van de verpakkingsverordening. Daarnaast wordt de organisatie en financiering van EPriBEL herzien, met een duidelijke scheiding tussen werkings- en personeelsbudgetten, deels gefinancierd via eigen inkomsten.

Deze versterking is noodzakelijk om de nieuwe taken inzake toezicht, rapportering en handhaving, ook gelinkt aan het samenwerkingsakkoord van 9 februari 2026 (UPV en zwerfvuil) effectief te kunnen uitvoeren, en draagt bij aan een stabiele en slagkrachtige interregionale structuur.

C. Totstandkomingsprocedure

Het wetgevingstechnische en taalkundige advies voor het instemmingsdecreet is op 14 oktober 2025 afgeleverd. Het is niet van toepassing voor interregionale samenwerkingsakkoorden (omzendbrief wetgevingstechniek, aanwijzing 293).

De Inspectie van Financiën heeft het gunstige advies (KS/2025003733) afgeleverd op 30 oktober 2025. Het akkoord van de Vlaamse minister bevoegd voor de Begroting is vereist.

Het akkoord van de minister van Begroting is gegeven op 1 december 2025.

Het dossier werd op 12 december 2025 voor de eerste keer principieel door de Vlaamse regering goedgekeurd.

De VTC en de Minaraad/SERV leverden hun advies respectievelijk op 13 januari en 11 februari 2026.

Het dossier werd op 24 april voor de tweede keer principieel door de Vlaamse regering goedgekeurd en voor advies voorgelegd aan de Raad van State.

Het advies van de Raad van State werd verleend op 10 juli 2026.

Op 9 oktober 2026 hechtte de Vlaamse Regering haar goedkeuring aan bovengenoemd ontwerp van samenwerkingsakkoord en aan de bijbehorende memorie van toelichting, en gelastte ze de minister-president van de Vlaamse Regering en de Vlaamse minister, bevoegd voor de omgeving en de natuur, voornoemd ontwerp van samenwerkingsakkoord, in naam van het Vlaamse Gewest, te ondertekenen.

De minister-president en bevoegde ministers van de drie gewesten hebben het samenwerkingsakkoord in twee maal drie exemplaren (Nederlandstalig, Franstalig) d.d. 20 oktober 2026 ondertekend. Het ondertekende samenwerkingsakkoord gaat in bijlage.

D. VERWERKING VAN ADVIEZEN

Hieronder wordt een overzicht gegeven van de opmerkingen van de instanties die door de minister werden verzocht advies uit te brengen na de eerste en tweede principiële goedkeuring door de Vlaamse Regering, alsook van de wijze waarop deze adviezen werden verwerkt en van de aanpassingen die naar aanleiding daarvan aan de teksten werden aangebracht.

Vlaamse Toezichtscommissie (VTC)

De VTC concludeerde dat het wijzigend samenwerkingsakkoord voldoende waarborgen kan bieden voor de bescherming van persoonsgegevens, op voorwaarde dat drie elementen expliciet worden opgenomen:

- de rechtvaardigingsgrond opnemen in het Ontwerp, minstens in de memorie;
- de verwerkingsverantwoordelijke toevoegen aan het Ontwerp;
- de bewaartermijnen opnemen in het Ontwerp en deze verantwoorden in de memorie.

Deze aanbevelingen werden allemaal verwerkt in de nieuwe artikelen 38 en 39 van het wijzigend samenwerkingsakkoord. Zo wordt uitdrukkelijk verduidelijkt dat de verwerking van contact- en identificatiegegevens noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang, namelijk het kunnen contacteren van producenten en gemachtigde vertegenwoordigers in het kader van registratie, goedkeuring en controle. Ook wordt de Interregionale Commissie voor de UPV duidelijk aangeduid als verwerkingsverantwoordelijke, zodat betrokkenen weten tot wie zij zich kunnen richten. Daarnaast is een maximale bewaartermijn van vijf jaar opgenomen en verantwoord, aansluitend bij de vijfjaarlijkse vernieuwing van producentenregistraties.

Andere opmerkingen van de VTC, zoals bijkomende maatregelen rond juistheid, transparantie, beveiliging en protocollen, worden meegenomen in de uitvoering en via bestaande verplichtingen van de Algemene Verordening Gegevensbescherming, maar vereisen geen bijkomende aanpassing van het samenwerkingsakkoord zelf.

Minaraad en SERV

De Minaraad en SERV hebben een gezamenlijk consensusadvies opgesteld. De kernpunten van dit advies zijn als volgt:

- De Raden ondersteunen de harmonisatiedoelstellingen binnen het wijzigend samenwerkingsakkoord en vragen om deze lijn ook tijdens de uitvoering te bewaken via passende controlemechanismen.
- De Raden vragen dat Vlaanderen op Europees niveau blijft inzetten op duidelijke en coherente regelgeving en erop toeziet dat de ambities van de PPWR behouden blijven.
- Daarnaast vragen de Raden om stakeholders vroeger en betekenisvol te betrekken en om lokale producenten en tewerkstelling te beschermen via een doeltreffende handhaving.
- Verder bepleiten de Raden een duidelijke rol voor de Interregionale Commissie voor UPV, in het bewaken van de reële kosten van inzamel en sorteeractiviteiten, met transparante besteding van middelen voor toezicht en handhaving.
- De Raden waarderen het juridisch kader voor statiegeld, maar vragen duidelijkheid over tijdslijnen, impact en de efficiënte realisatie van de inzameldoelstellingen.
- De Raden pleiten tot slot voor de herinvestering van heffingsmiddelen in preventie, een gedragen plan voor het verminderen van verpakkingsafval; ze vragen hierbij de garantie dat nieuwe systemen de werkdruk voor bedrijven niet disproportioneel zouden verhogen.

In verschillende opmerkingen verwijst het advies naar bepalingen die niet gewijzigd worden in het wijzigend samenwerkingsakkoord of reeds onderdeel zijn van het bestaande samenwerkingsakkoord. Waar opmerkingen betrekking hebben op elementen die buiten het wijzigend samenwerkingsakkoord vallen, zien we geen noodzaak om de tekst aan te passen.

We benadrukken dat regionale bevoegdheden en aanvullende lokale reglementering worden behouden. Ook voor de vragen rond Europese coherentie, vroegere betrokkenheid, en interregionale harmonisatie geldt dat dit reeds wordt opgenomen in onze werking, zonder nood aan tekstwijzigingen.

Voor wat betreft handhaving en concurrentievervalsing, erkennen we het belang van een robuuste aanpak. We ijveren actief voor een versterking van handhaving via de Interregionale Commissie voor de UPV, maar de opbouw van personeelscapaciteit vergt tijd. Dit noodzaakt geen formele aanpassing aan de tekst van het samenwerkingsakkoord.

Met betrekking tot statiegeld ondersteunen we de vraag naar een positieve formulering rond 'openbare netheid' als doelstelling. Deze verduidelijking werd opgenomen in de tekst. De bijkomende vragen rond tijdslijnen, impact en stakeholderbetrokkenheid zijn valide, maar vereisen politieke keuzes en verdere uitvoering, niet een wijziging aan de tekst van het samenwerkingsakkoord.

De opmerkingen over de financiële lasten voor kleine ondernemingen hebben eveneens geleid tot een aanpassing aan de tekst van het samenwerkingsakkoord. Een bepaling werd toegevoegd zodat de verdeling van de retributie onder de leden van een organisatie voor producentenverantwoordelijkheid (PRO) moet gebeuren met respect voor de vereisten van evenredigheid en gelijke behandeling uit artikel 46, lid 5, van de PPWR. Daarmee werd verduidelijkt dat ook de interne kostenverdeling binnen een PRO geen onevenredige lasten mag opleggen aan producenten die slechts kleine hoeveelheden verpakkingen op de markt brengen. De concrete toepassing van dit beginsel werd verder verduidelijkt in de artikelsgewijze commentaar.

Vragen over de rol van UPV-systemen in het materialenbeleid worden erkend maar horen niet thuis binnen het wijzigend samenwerkingsakkoord. Hetzelfde geldt voor bijkomende analyses over materiaalverschuivingen of voedselverlies: relevant voor beleid, maar geen aanleiding tot tekstwijziging.

Tot slot wordt bevestigd dat Vlaanderen de middelen uit heffingen inzet voor acties rond preventie en hergebruik, waardoor ook hier geen aanpassing nodig is.

Raad van State

Hieronder volgt een samenvatting van de opmerkingen van de Raad van State en een beschrijving van de wijze waarop deze in rekening werden genomen.

Punt 2. Het Samenwerkingsakkoord en met name artikel 12 moet overlegd worden met de vakbonden.

De werknemersorganisaties hebben zich via de SERV/Minaraad kunnen uitspreken over het ontwerp van samenwerkingsakkoord. Voor de personeelsleden die door het Vlaamse Gewest ter beschikking worden gesteld, blijft het Vlaamse personeelsstatuut van kracht, wat afgestemd is met de vakbonden. De in het samenwerkingsakkoord voorziene toelage voor buitengewoon functioneren is daarmee verenigbaar. Een bijkomend overleg met de werknemersorganisaties wordt daarom niet noodzakelijk geacht. De artikelsgewijze commentaar werd vervolledigd op dit vlak.

Punt 3. De omzettingstabellen voor de Richtlijn (EU) 2019/904 en de Richtlijn 2008/98/EG moeten toegevoegd worden en de omzettingstabellen voor Verordening 2025/40 moeten worden geactualiseerd.

De betreffende omzettingstabellen werden toegevoegd en geactualiseerd.

Punt 4.1. Meerdere bepalingen verlenen verordenende bevoegdheden aan de Interregionale Commissie. Deze moeten vervangen worden door Uitvoerende Samenwerkingsakkoorden.

Geen van deze bepalingen die de Raad van State aanmerkt heeft tot doel om verordenend te zijn. De bepalingen die als verordenend zouden kunnen worden gelezen, werden daarom geschrapt of herschreven. Bij gevolg is het niet nodig om bijkomend uitvoerende samenwerkingsakkoorden te voorzien:

- Art. 12, §2 – art. 23, §2: schrappen van de laatste zin van het derde lid;
- Art. 12, §4 – art. 23, §4: schrappen van het tweede lid;

- Art. 12, §5 – art. 23, §5: schrappen van de laatste zin; de artikelsgewijze commentaar werd vervolledigd met betrekking tot de “toelage voor buitengewoon functioneren”;
- Art. 17 – art. 26,: schrappen van het volledige art. 26;
- Art. 18 – art. 26/1, §1: herschrijven van de punten 2° en 3° (schrappen van de verwijzing naar het kader);
- Art. 18 – art. 26/1, §1: schrappen van het punt 10° en hernoemen van de volgende punten;
- Art. 18 – art. 26/1, §1: herschrijven van de punten 11° en 12°.

Punt 4.2. Art. 21 – art. 29/1: De “algemene controlerichtlijnen” voor de controles door de ambtenaren en personeelsleden van de Gewesten moeten verduidelijkt worden in de Memorie van toelichting.

De Memorie van toelichting werd op dit punt vervolledigd.

Punt 5. Titel: de datum van het Samenwerkingsakkoord moet ingevuld worden.

De datum werd geschrapt in de titel.

Punt 6. Art. 3, §1: in de Franse versie moet “emballages perdus” in het meervoud gezet worden.

Artikel 3, §1 kan geschrapt worden (zie verder onder punt 18).

Punt 7.1. Art. 3, §2 – art. 3, §1/2: de preventiedoelstellingen beogen enkel eenmalige verpakkingen en niet alle verpakkingen.

De artikelsgewijze commentaar werd verduidelijkt om aan te geven dat de doelstellingen van artikel 3, §1/2 specifiek betrekking hebben op de vermindering van verpakkingen voor eenmalig gebruik, en dus niet op alle verpakkingen. Die focus is verantwoord omdat eenmalige verpakkingen een grote milieudruk veroorzaken en het beleid tegelijk hergebruik wil stimuleren. De doelstellingen voor eenmalige verpakkingen dragen bij aan de globale preventiedoelstellingen van de PPWR, die gericht zijn op de vermindering van de totale hoeveelheid verpakkingsafval. In de artikelsgewijze commentaar wordt daarom ook verduidelijkt dat andere verplichtingen uit de PPWR, zoals verboden op bepaalde verpakkingen, hergebruiksdoelstellingen en regels inzake verpakkingsminimalisering, eveneens zullen bijdragen aan die globale vermindering.

Punt 7.2. Art. 3, §2 – art. 3, §1/2: het referentiejaar voor de preventiedoelstellingen in dit samenwerkingsakkoord is 2022 en niet 2018., zoals de Europese verordening voorschrijft.

De aanvraag tot aanpassing van dit referentiejaar werd in december 2025 ingediend bij de Europese Commissie en vervolgens ook onder de aandacht gebracht van de Commissie tijdens een bilateraal overleg in maart 2026. Sindsdien heeft de Commissie geen opmerkingen of bezwaren geformuleerd. Op basis daarvan gaan we ervan uit dat het verzoek stilzwijgend aanvaard is. Gelet op het uitblijven van een reactie van de Europese Commissie, wordt momenteel geen verdere beslissing of aanpassing verwacht. Er is dan ook geen aanleiding om het samenwerkingsakkoord op dit punt aan te passen.

Punt 8. Art. 7 – art. 22/1: de hoogte van de retributies op de registratie moet verantwoord worden in de Memorie van Toelichting.

De Memorie van Toelichting werd op dit punt aangevuld. Daarbij wordt toegelicht dat de geraamde opbrengsten vanaf 2027 lager liggen dan de kosten voor de ontwikkeling, het beheer en de beveiliging van het register, de werking van EPRIBEL, personeelskosten en toezicht. De retributies dekken dus slechts gedeeltelijk de kosten van de registratieverplichtingen. Ook wordt verduidelijkt waarom voor huishoudelijk en bedrijfsmatig verpakkingsafval afzonderlijke registraties en registratiekosten gelden.

Punt 9.1. Art. 8 – art. 22/4, §1: de verwijzing naar het gebruik van de talen moeten geschrapt worden

De tekst werd aangepast.

Punt 9.2. Art. 8 – art 22/4, §1: de formulering van de tekst kan niet garanderen dat artikel 47.3, a), b), c) en d) van de PPWR vervuld worden.

De tekst werd vervolledigd zodat de goedkeuringsaanvraag voortaan ook expliciet moet beschrijven hoe wordt voldaan aan artikel 47.3, a), b), c) en d), van de PPWR. Zo wordt verzekerd dat deze voorwaarden mee worden beoordeeld bij de goedkeuring van individuele producenten.

Punt 9.3. Art. 8 – art 22/4, §2, al. 2: de stilzwijgende goedkeuring bij een niet-tijdige beslissing moet geschrapt worden.

De stilzwijgende goedkeuring werd geschrapt.

Punt 9.4. Art. 8 – art 22/4, §2, al. 3 en 22/6, §2: er mag niet in de tekst opgenomen worden dat de beslissing tot weigeren van een goedkeuring moet gemotiveerd worden.

De tekst werd aangepast zodat de beslissing niet langer gemotiveerd moet worden.

Punt 9.5. Art. 8 – art 22/4, §3, al. 2: de tekst is onduidelijk.

De tekst werd aangepast om de intrekking grond duidelijker te koppelen aan de inhoudelijke goedkeuringsvoorwaarden. De goedkeuring kan niet alleen worden ingetrokken bij permanente stopzetting van de activiteiten, maar ook wanneer de producent niet langer duidelijk en overtuigend aantoont dat hij de recyclage- en nuttige-toepassingsdoelstellingen zal behalen voor de verpakkingen waarvoor hij verantwoordelijk is. Daarmee wordt de intrekking beter afgestemd op artikel 47.5 van de PPWR en op de goedkeuringsvoorwaarden.

Punt 9.6. Art. 8 – art 22/4, §3: de tekst kent EPRIBEL niet de bevoegdheid toe om de goedkeuring te wijzigen.

Deze bevoegdheid werd toegevoegd.

Punt 9.7. Art. 8 – art. 22/5, §1: de verwijzing naar het gebruik van de talen moeten geschrapt worden.

Deze verwijzing werd geschrapt.

Punt 9.8. Art. 8 – art. 22/5, §3, 23°: het is onduidelijk waarom verwezen wordt naar het Samenwerkingsakkoord van 9/2/2026 betreffende UPV en zwerfvuil.

De tekst werd verduidelijkt, door deze verwijzing in artikel 22/5 te schrappen en nieuwe definities van “provisie” en “reserve” toe te voegen aan dit samenwerkingsakkoord. Deze definities verwijzen naar de definities die zijn opgenomen in het samenwerkingsakkoord van 9 februari 2026 (UPV en zwerfvuil).

Punt 9.9. Art. 8 – art. 22/6: de tekst voorziet niet dat zal gecontroleerd worden op de naleving van artikel 47.3, a), b), c) en d) van de PPWR.

De tekst werd vervolledigd om deze controle mogelijk te maken.

Punt 9.10. Art. 8 – art. 22/6, §3, 5de streepje: de afwijking mag niet in strijd met de PPWR zijn.

De tekst werd vervolledigd, om dit te verduidelijken.

Punt 9.11. Art. 8 – art. 22/6, §5, 2de streepje: de zin kan verkeerd gelezen worden.

De tekst werd verduidelijkt om uit te sluiten dat intrekking pas mogelijk zou zijn wanneer de PRO geen enkele verplichting van artikel 22/7 meer naleeft. Door de formulering aan te passen, wordt duidelijk gemaakt dat intrekking al mogelijk is zodra niet langer wordt voldaan aan één of meer van die verplichtingen.

Punt 9.12. Art. 8 – art. 22/8, §1: de gevallen van definitieve stopzetting van de activiteiten en insolventie zijn niet expliciet opgenomen in het kader van de garantie.

De tekst werd op dit punt vervolledigd.

Punt 9.13. Art. 8 – art. 22/8, §2: de mogelijkheid om toegang te krijgen tot het dossier binnen een redelijke termijn zou moeten toegevoegd worden.

De tekst werd vervolledigd.

Punt 10.1. Art. 11 – art. 22/16, §3, 7°: de term “kerncijfers van het statiegeld” is niet duidelijk.

De tekst werd verduidelijkt. De kerncijfers werden expliciet opgelijst.

Punt 10.2. Art. 11 – art. 22/16: de controle op de naleving van het punt m) van de bijlage X van de PPWR moet toegevoegd worden aan het Samenwerkingsakkoord. Hetzelfde geldt eigenlijk voor punt n), maar dit behoort tot de federale bevoegdheid inzake productnormering.

De verplichting werd toegevoegd om aan te tonen dat het stelsel van statiegeld in overeenstemming is met de punten m) en n) van de bijlage X van de PPWR. Door deze wijze van formulering, kan ook punt n) toegevoegd worden, zonder dat er sprake is van een overtreding van de gewestelijke bevoegdheden.

Punt 10.3. Art. 11 – art. 22/16: de interoperabiliteit van het stelsel van statiegeld met de buitenlandse stelsels moet voorzien worden.

De tekst werd aangepast om dit principe op te nemen.

Punt 10.4. Art. 22/16: de timing van het Samenwerkingsakkoord moet aangepast worden, omdat deze niet toelaat om het statiegeld in te voeren tegen ten laatste 1/1/2029.

Er is geen realistische timing mogelijk die toelaat om de deadline van 1/1/2029 te respecteren. Daarenboven laat de PPWR toe om een afwijking op de verplichte invoering van statiegeld aan te vragen door aan te tonen dat een voldoende inzamelpercentage kan behaald worden zonder een statiegeldsysteem. De politieke keuzes daarrond moeten nog gemaakt worden door de respectievelijke gewestregeringen. De bepalingen in dit samenwerkingsakkoord vormen immers op geen enkele wijze een voorafname over de eventuele invoering van een statiegeldsysteem. De tekst van §2 werd wel aangepast zodat de kandidaat systeembeheerder zich uiterlijk op 30 juni 2027 enkel moet aanmelden, zonder dat op dat moment reeds een volledige aanvraag tot aanvaarding moet worden ingediend. Deze aanpassing houdt rekening met het feit dat de modaliteiten van een eventueel statiegeldsysteem nog moeten worden uitgewerkt in het eventuele uitvoerende samenwerkingsakkoord. Het zou daarom niet redelijk zijn van een kandidaat-systeembeheerder te verwachten dat hij reeds een volledig aanvraagdossier indient voordat duidelijk is aan welke voorwaarden en vereisten het systeem zal moeten voldoen.

Binnen EPRIBEL is samen met de gewestelijke administraties een werkgroep opgericht die de verschillende scenario's bestudeert en voorbereidt.

Daarnaast werden in §3 van artikel 22/16, tweede lid, 4°, de woorden "die de hoogwaardige recyclage tot nieuwe drankverpakkingen garanderen" toegevoegd. Deze toevoeging verduidelijkt dat de via het statiegeldsysteem ingezamelde drankverpakkingen blijven bijdragen aan de verwezenlijking van de recyclagedoelstellingen voor huishoudelijke verpakkingen en worden ingezet voor hoogwaardige recyclage tot nieuwe drankverpakkingen. De concrete toepassing van dit principe, met inbegrip van de modaliteiten voor het ter beschikking stellen van het ingezamelde materiaal, wordt desgevallend verder uitgewerkt in het uitvoerende samenwerkingsakkoord.

Punt 11. Art. 12, §1: de waarnemers voor de federale overheid – (1) indien zij niet worden aangeduid of aanwezig zijn, mag dat geen negatieve gevolgen hebben voor de werking van EPRIBEL; (2) er mag niet in het Samenwerkingsakkoord gespecificeerd worden welke federale minister deze waarnemers aanduidt.

De tekst werd aangepast.

Punt 12.1. Art. 18 – art. 26/1, §1, 7°: verkeerde verwijzing.

De tekst werd gecorrigeerd.

Punt 12.2. Art. 18 – art. 26/1, §2, 1°: verkeerde verwijzing.

De tekst werd gecorrigeerd.

Punt 13. Art. 20: het is niet duidelijk in welke gevallen en met welke regelmaat de Gewestelijke administraties hun adviezen uitbrengen.

De tekst werd verduidelijkt. De adviezen worden verleend op vraag van EPRIBEL.

Punt 14. Artikelen 21-25: de Raad van State is van oordeel dat de artikelen 24 tot 29 van de PPWR niet enkel federale bevoegdheden betreffen, maar ook bevoegdheden van de Gewesten. Deze artikelen moeten opnieuw onderzocht worden om te bekijken of deze moeten toegevoegd worden aan dit samenwerkingsakkoord.

De artikelen 24 tot 29 van de PPWR werden opnieuw onderzocht. De artikelen 26, 27 en 28 kunnen als gewestelijke bevoegdheden aangemerkt worden, waardoor de controle op deze artikelen en een

eventuele beboeting moet toegevoegd worden aan het samenwerkingsakkoord. Een nieuwe paragraaf werd aan de tekst toegevoegd.

Punt 15.1. Art. 21 – art. 29/1, §1: de eedaflegging is niet vereist.

De eedaflegging werd geschrapt uit de tekst.

Punt 15.2. Art. 21 – art. 29/1, §3: ook buiten het geval van bewoning, kan het in sommige gevallen onwettig zijn om kantoren te betreden.

De tekst werd aangepast, zodat de betreding van kantoren enkel mogelijk is waar dat niet wettelijk verboden is. De mogelijkheid tot betreding van kantoren wordt ook beperkt tot de kantooruren.

Punt 16.1. Art. 24 – art. 33/1, §1, al. 1: in de Franse versie moet “contrevenir” vervangen worden door “prévenir”.

De tekst werd aangepast.

Punt 16.2. Art. 24 – art. 33/1, §1, al. 2: het is onduidelijk wat bedoeld wordt met “eventuele andere betrokkenen”.

De verwijzing naar “eventuele andere betrokkenen” werd geschrapt uit de tekst.

Punt 17.2. Art. 25 - art. 34/1, §3: de verwijzing naar de wet van 29/7/1991 moet geschrapt worden.

De tekst werd aangepast.

Punt 17.3. Art. 25 - art. 34/1, §4: de beroepsprocedure voor de rechtbank van eerste aanleg moet geschrapt worden; de Raad van State is bevoegd als beroepsinstantie.

De tekst werd aangepast: de beroepsprocedure voor de rechtbank van eerste aanleg werd geschrapt.

Punt 17.4. Art. 25 - art. 34/1, §4, al. 3: onduidelijke bepaling, omdat niet duidelijk is wat wordt verstaan onder “vereiste omstandigheden” voor de opschorting van de tenuitvoerlegging van administratieve geldboeten, terwijl het niet om strafrechtelijke geldboeten gaat.

De opmerking van de Raad van State is terecht, daarom wordt deze bepaling geschrapt.

Punt 18. Art. 26 – art. 40: de formulering moet aangepast worden; de artikelen moeten “opgeheven” worden, in plaats van “buiten toepassing gesteld”.

Omdat het samenwerkingsakkoord pas zal goedgekeurd worden na de inwerkingtreding van de PPWR, is er inderdaad geen reden meer om de complexere formulering te gebruiken. De tekst werd aangepast.

Als een gevolg van het definitief opheffen van de artikelen, heeft het ook geen zin om in bepaalde van deze artikelen nog wijzigingen aan te brengen, zoals gepland was. Het gaat concreet over:

Wijzigingsbesluit	Samenwerkingsakkoord
Artikel 3, §1	Artikel 3, §1
Artikel 6	Artikel 14bis
Artikel 17	Artikel 26
Artikel 23	Artikel 32

Artikel 3, §1 wordt geschrapt. De artikelen 6, 17 en 23 worden formeel behouden (om een verregaande hernummering te vermijden), maar bevatten nog slechts de opheffing van respectievelijk de artikelen 14bis, 26 en 32. Deze drie artikelen werden bijgevolg geschrapt uit artikel 40.

F. Bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest

Het instemmingsdecreet is een gewestaangelegenheid. Het samenwerkingsakkoord waarvoor instemming wordt gegeven, heeft wel een interregionale uitwerking.

II. TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

De artikelen van het voorontwerp van instemmingsdecreet spreken voor zich. Voor een bespreking van de artikelen van het samenwerkingsakkoord wordt verwezen naar de artikelsgewijze toelichting bij het samenwerkingsakkoord.

Brussel, 23 oktober 2026.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Matthias DIEPENDAELE

De Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw,

Jo BROUNS