RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 80.051/1
van 23 oktober 2026

over

een voorontwerp van decreet ‘tot wijziging van het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen, wat betreft de verwerking van persoonsgegevens’

‡LW-CDK[QEGAJ-IAAFBVT‡

Op 14 september 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van decreet ‘tot wijziging van het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen, wat betreft de verwerking van persoonsgegevens’.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 13 oktober 2026. De kamer was samengesteld uit Peter SOURBRON, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Eline YOSHIMI, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pieter AERTGEERTS, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 oktober 2026.

*

‡LW-CDK|QEGAJ-IAAFBVT‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond[1], alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van decreet van het Vlaamse Gewest strekt tot wijziging van het decreet van 23 december 2011 'betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen' (hierna: Materialendecreet), wat betreft de verwerking van persoonsgegevens. Het voorontwerp vormt een herwerkte versie van het voorontwerp waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, advies 78.491/1 van 15 december 2025 heeft uitgebracht.[2]

Enerzijds wordt artikel 33/10, § 4, van het Materialendecreet vervangen (artikel 4 van het voorontwerp). De ontworpen bepaling stelt dat de asbestdeskundige inventarisatie de asbestinventaris of aangepaste asbestinventaris ingeeft in de databank asbestinventarisatie die wordt beheerd door OVAM. De Vlaamse Regering wordt gemachtigd om te bepalen welke actoren toegang krijgen tot die databank alsook de omvang en de nadere regels van hun toegangsrechten. Bovendien wordt de Vlaamse Regering gemachtigd om nadere regels vast te stellen voor het beheer en de verwerking van de gegevens die in die databank worden opgenomen.

Anderzijds wordt bij artikel 5 een nieuw hoofdstuk 7/1 'Bescherming van persoonsgegevens' ingevoegd in het Materialendecreet, waarin de verschillende mogelijke verwerkingsverantwoordelijken in het kader van het Materialendecreet worden aangeduid en de regels worden vastgesteld die gelden voor door hen verrichte verwerkingen van persoonsgegevens. De artikelen 6 tot 13 voegen aldus regels in voor de verwerking van persoonsgegevens door OVAM (ontworpen artikel 69/1), de Vlaamse overheid (ontworpen artikel 69/2), de lokale besturen (ontworpen artikel 69/3), de organisaties die taken opnemen in het kader van de uitgebreide producentenverantwoordelijkheid (ontworpen artikel 69/4), de organisaties die instaan voor kwaliteitsborging (ontworpen artikel 69/5), de personen die optreden als deskundigen in het kader van afvalstoffen en materialen (ontworpen artikel 69/6), de personen die afvalstoffen produceren, beheren, houden of verwerken (ontworpen artikel 69/7) en de personen die materialen produceren, beheren, houden of gebruiken (ontworpen artikel 69/8).

[1] Aangezien het om een voorontwerp van decreet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

[2] Adv.RvS 78.491/1 van 15 december 2025 over een voorontwerp van decreet 'tot wijziging van het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen, wat betreft de verwerking van persoonsgegevens'.

‡LW-CDK|QEGAJ-IAAFBVT‡

ALGEMENE OPMERKINGEN

3. Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke inmenging in het recht op het privéleven, dat het formeel legaliteitsbeginsel dient te worden nageleefd. Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettelijkheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de "essentiële elementen" voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn.[3]

Bijgevolg moeten de 'essentiële elementen' van de verwerking van persoonsgegevens in het decreet zelf worden vastgelegd. In dat verband is de afdeling Wetgeving van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel 'essentiële elementen' uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.[4]

Bovendien omvat artikel 22 van de Grondwet, net als de artikelen 8 van het EVRM en 7, 8 en 52 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie, ook een materieel legaliteitsbeginsel dat vereist dat 'de inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven en in het recht op bescherming van persoonsgegevens in duidelijke en voldoende nauwkeurige bewoordingen wordt geformuleerd die het mogelijk maken de hypothesen te voorzien waarin de wetgever een dergelijke inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven toestaat.'

Inzake de bescherming van de persoonsgegevens impliceert dat vereiste van voorzienbaarheid dat voldoende precies moet worden bepaald in welke omstandigheden de verwerkingen van persoonsgegevens zijn toegelaten.[5] Het vereiste dat de beperking bij wet dient te worden ingesteld, houdt met name in dat de rechtsgrond die de inmenging in die rechten toestaat, zelf de reikwijdte van de beperking van de uitoefening van het betrokken recht moet bepalen.[6]

---

[3] Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie inzonderheid GwH 18 maart 2010, nr. 29/2010, B.16.1; GwH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.17.

[4] Adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 'betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie', opmerking 101 (*Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1951/001, 119). Zie ook GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1; GwH 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2; GwH 16 februari 2023, nr. 26/2023, B.74.1; GwH 17 mei 2023, nr. 75/2023, B.55.2.1.

[5] *Voetnoot 9 van het geciteerde advies*: EHRM, grote kamer, 4 mei 2000, Rotaru t. Roemenië, ECLI:CE:ECHR:2000:0504JUD002834195, § 57; grote kamer, 4 december 2008, S. en Marper t. Verenigd Koninkrijk, ECLI:CE:ECHR:2008:1204JUD003056204, § 99.

[6] *Voetnoot 10 van het geciteerde advies*: HvJ, 6 oktober 2020, C-623/17, Privacy International, ECLI:EU:C:2020:790, punt 65.

‡LW-CDK[QEGAJ-IAAFBVT‡

Derhalve moet eenieder een voldoende duidelijk beeld kunnen hebben van de verwerkte gegevens, de bij een bepaalde gegevensverwerking betrokken personen en de voorwaarden voor en de doeleinden van de verwerking.[7]

Ten slotte moeten overeenkomstig het beginsel van de minimale gegevensverwerking, vervat in artikel 5, lid 1, c), van de AVG, de te verwerken persoonsgegevens toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.

In het licht hiervan moet het volgende worden opgemerkt over het voor advies voorgelegde voorontwerp.

3.1. In het reeds vermelde advies 78.491/1 werd het volgende opgemerkt:[8]

> "5. In het licht van die beginselen is de opzet van het voorontwerp problematisch.
>
> In het voorontwerp is ervoor gekozen om per verwerkingsverantwoordelijke de doeleinden, de betrokken personen, de te verwerken gegevens, de personen die toegang hebben tot de gegevens en de bewaartermijnen te regelen. Hoewel daarmee op het eerste gezicht alle hogervermelde 'essentiële elementen' van de verwerking van persoonsgegevens worden geregeld, moet worden vastgesteld dat doordat die elementen worden geregeld in functie van elke verwerkingsverantwoordelijke, en niet van een specifiek verwerkingsproces, de noodzakelijke samenhang tussen de essentiële elementen ontbreekt. In plaats van voor elke verwerking aan te geven welke gegevens, van welke personen, voor welke doeleinden en door wie mogen worden verwerkt en bijgehouden gedurende een bepaalde termijn, wordt een matrix gecreëerd waarbij de aangewezen ontvangers steeds alle opgesomde persoonsgegevens van alle vermelde personen kunnen verwerken voor alle vermelde doeleinden.[9] Die ongebruikelijke werkwijze leidt tot een schending van het formeel legaliteitsbeginsel van artikel 22 van de Grondwet, zoals verder wordt geïllustreerd in de in hiernavolgende voorbeelden.[10] Bovendien dreigen zowel rechtsonzekerheid als een schending van het beginsel van de minimale gegevensverwerking, nu de noodzaak van elk van die mogelijke verwerkingen niet is aangetoond.
>
> 6. Door die aanpak komen ook andere vereisten van de AVG en – voor zover toepasselijk – de politierichtlijn in het gedrang.
>
> 6.1. Zo vereist het beginsel van de doelbinding neergelegd in artikel 5, lid 1, b), van de AVG[11] dat persoonsgegevens voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en vervolgens niet verder op een met die

---

[7] *Voetnoot 11 van het geciteerde advies*: Zie bijv. GwH 23 november 2023 154/2023, B.8.3, GwH 26 september 2024, 97/2024, B.24.2, GwH 19 december 2024, 157/2024, B.77.3 en GwH 4 december 2025, 161/2025, B.23.2.

[8] Adv.RvS 78.491/1 van 15 december 2025, opmerkingen 4-7.

[9] *Voetnoot 12 van het geciteerde advies*: In werkelijkheid kunnen het er zelfs meer zijn. In weerwil van het formeel legaliteitsbeginsel van artikel 22 van de Grondwet wordt in de memorie van toelichting bij het ontworpen artikel 69/1, § 3, van het Materialendecreet aangegeven dat de lijst van doeleinden slechts "niet-exhaustieve, specifieke voorbeelden wat de verwerkingen betreft waarvoor de OVAM de verwerkingsverantwoordelijke is" bevat. Ook de Vlaamse Toezichtcommissie merkt in haar advies nr. 2025/057 van 14 oktober 2025 bij verschillende bepalingen van het voorontwerp op dat het gaat om niet-exhaustieve voorbeelden.

[10] *Voetnoot 13 van het geciteerde advies*: Zie in het bijzonder de opmerkingen 6.1, 6.2 en 6.3.

[11] *Voetnoot 14 van het geciteerde advies*: Zie ook artikel 4, lid 1, b), van de politierichtlijn.

‡LW-CDK[QEGAJ-IAAFBVT‡

doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt. Door de verwerking te regelen in functie van specifieke verwerkingsverantwoordelijken die verantwoordelijk zijn voor tientallen verschillende gegevensverwerkingen, wordt voor een concrete verwerking echter geen verband gelegd tussen de verwerking en de doelstelling ervan, zodat die doelstelling ook geen rem op de verwerking inhoudt.

6.2. De gekozen werkwijze resulteert ook in problemen met de interne consistentie van de tekst. Zo worden in het ontworpen artikel 69/2, § 1, eerste lid, van het Materialendecreet de lokale besturen aangewezen als 'verwerkingsverantwoordelijke in het kader van de toepassing van hoofdstuk 2, 3 en 5' van het Materialendecreet. Bij de doeleinden in het ontworpen artikel 69/2, § 2, 2°, van het Materialendecreet is er echter sprake van 'aanvragen beheren in het kader van de toepassing van dit decreet en de uitvoeringsbesluiten ervan', wat ruimer is. Dat is niet zonder gevolg, want op die manier komt de rechtmatigheid van de gegevensverwerking in het gedrang, doordat onduidelijk is voor welke wettelijke verplichting of taak van openbaar belang mag worden opgetreden, in weerwil van artikel 6, lid 1, c) en e), van de AVG.[12]

Diezelfde bepalingen van de AVG verzetten zich er ook tegen dat de regeling in het ontworpen artikel 69/4 van het Materialendecreet wordt gericht aan alle 'personen die optreden als deskundigen in het kader van afvalstoffen en materialen', waarmee volgens de gemachtigde niet enkel de reeds gekende asbestdeskundigen worden beoogd, maar ook de deskundigen die in het kader van de toekomstige TOTEM-regelgeving.[13] Bij gebrek aan specifiek wettelijk kader en concrete verwerkingsprocessen kunnen de relevante essentiële elementen nu echter nog niet worden bepaald, zodat de regeling nog niet op maat van de verwerkingen door die deskundigen kan worden opgesteld.

6.3. Doordat alle verwerkingen door een verwerkingsverantwoordelijke samen worden beschouwd is er ook onduidelijkheid over de relevante bewaartermijn voor elke concrete verwerking, en kan niet worden nagegaan of die termijn proportioneel is, zoals vereist door artikel 5, lid 1, e), van de AVG.[14] Zo wordt in het ontworpen artikel 69/1, § 7, van het Materialendecreet uiteindelijk verwezen naar selectieregels die OVAM nog zal moeten opstellen per verwerking, weliswaar binnen de maximumtermijn zoals opgenomen in artikel III.87 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018, met afwijkende regels voor bestuursdocumenten die niet onder artikel III.87 van het Bestuursdecreet vallen en gegevens in databanken. Op basis van het aan te nemen decreet zal dus nog steeds niet duidelijk zijn wat de relevante bewaartermijn voor een specifieke verwerking is (wat een schending van het hogervermelde formeel legaliteitsbeginsel van artikel 22 van de Grondwet inhoudt). De proportionaliteit van een dergelijke bewaartermijn kan evenmin worden beoordeeld, wat problematisch is in het licht van door artikel 5, lid 1, e), van de AVG.

6.4. Hoewel de verwerkingsverantwoordelijke het uitgangspunt is van de onderscheiden regimes voor de verwerking van persoonsgegevens, en niet het specifieke verwerkingsproces, wordt (enigszins paradoxaal), toch niet steeds een duidelijk identificeerbare verwerkingsverantwoordelijke aangewezen, nu de bevoegdheidsomschrijvingen van de verschillende verwerkingsverantwoordelijken in de ontworpen artikelen 69/1 tot 69/7 van het Materialendecreet overlappen.[15] Hoewel

[12] *Voetnoot 15 van het geciteerde advies*: Zie ook artikel 8 van de politierichtlijn.

[13] *Voetnoot 16 van het geciteerde advies*: TOTEM staat voor "Tool to Optimise the Total Environmental Impact of Materials" en is een instrument ontwikkeld door de drie gewesten om de ecologische voetafdruk van gebouwen te evalueren en te optimaliseren. Zie https://ovam.vlaanderen.be/totem.

[14] *Voetnoot 17 van het geciteerde advies*: Zie ook artikel 4, lid 1, e), van de politierichtlijn.

[15] *Voetnoot 18 van het geciteerde advies*: Het ontworpen artikel 69/1, § 2, van het Materialendecreet wijst OVAM als de verwerkingsverantwoordelijke aan voor de verwerking van persoonsgegevens die is vastgelegd in of krachtens het

‡LW-CDK[QEGAJ-IAAFBVT‡

artikel 26, lid 1, van de AVG het aanwijzen van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken mogelijk maakt, moeten hun respectievelijke rollen en hun verhouding met de betrokken personen echter duidelijk zijn (artikel 26, lid 2, van de AVG),[16] wat nergens in het voorontwerp wordt geregeld. In dat verband lijkt het voorontwerp er ook niet op voorzien dat verschillende gegevensverwerkingsprocessen in het Materialendecreet de doorgifte van informatie veronderstellen tussen de verschillende actoren die worden vermeld als verwerkingsverantwoordelijken, waarbij hun rol echter verschilt van verwerkingsproces tot verwerkingsproces.

7. Gelet op het voorgaande moet het voorontwerp grondig worden herwerkt, zodat de hogergenoemde 'essentiële elementen' ondubbelzinnig worden bepaald bij decreet voor elk verwerkingsproces.

Bijgevolg ziet de Raad van State af van een verder onderzoek van het voorontwerp. Een herwerkt voorontwerp zal opnieuw voor advies aan de afdeling Wetgeving moeten worden voorgelegd."

3.2. In het thans voorliggende voorontwerp blijft de keuze overeind om per verwerkingsverantwoordelijke de doeleinden, de betrokken personen, de te verwerken gegevens, de personen die toegang hebben tot de gegevens en de bewaartermijnen te regelen. Het huidige voorontwerp verschilt van het voorontwerp waarover de afdeling Wetgeving advies 78.491/1 heeft uitgebracht in die zin dat het duidelijker de noodzakelijke samenhang tussen de verschillende essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens tot uiting beoogt te brengen.

Zo streeft de steller van het voorontwerp ernaar om, in de ontworpen artikelen 69/1 tot 69/8 van het Materialendecreet, voor elke verwerking aan te geven welke gegevens, van welke personen, voor welke doeleinden en door wie mogen worden verwerkt en bijgehouden gedurende een bepaalde termijn. Het is bijgevolg niet langer het geval dat alle opgesomde persoonsgegevens van alle vermelde personen verwerkt kunnen worden voor alle doeleinden die per verwerkingsverantwoordelijke worden vermeld. Toch moeten er nog een aantal onvolkomenheden worden weggewerkt in het aan te nemen decreet.

3.3. Voor de doelstelling vermeld in het ontworpen artikel 69/1, § 2, 2°, van het Materialendecreet ("de registratie in het kader van de opvolging van afvalstoffen gedurende de materialenkringloop") wordt in het ontworpen artikel 69/1, § 4, geen opsomming gemaakt van de betrokken personen van wie er persoonsgegevens kunnen worden verwerkt voor dat doeleinde.

Materialendecreet, tenzij het uitdrukkelijk anders is bepaald in dat decreet. De lokale besturen treden op als verwerkingsverantwoordelijke in het kader van de toepassing van hoofdstuk 2, 3 en 5 van het Materialendecreet (ontworpen artikel 69/2, § 1). Volgens het ontworpen artikel 69/3, § 1, zijn voor diezelfde hoofdstukken echter de "personen die afvalstoffen en materialen beheren, houden, produceren of verwerken" de verwerkingsverantwoordelijke, terwijl het ontworpen artikel 69/4, § 1, dan weer "de personen die optreden als deskundigen in het kader van afvalstoffen en materialen" aanwijst als verwerkingsverantwoordelijken voor diezelfde hoofdstukken. De organisaties die taken opnemen in het kader van de uitgebreide producentenverantwoordelijkheid worden daarenboven door het ontworpen artikel 69/5, § 1 als verwerkingsverantwoordelijken aangewezen voor "de toepassing van hoofdstuk 2, 3, afdeling 5, en hoofdstuk 5, afdeling 1", van het Materialendecreet. De organisaties voor kwaliteitsborging worden ten slotte als verwerkingsverantwoordelijke aangewezen in het kader van de toepassing van artikel 4 en 7, hoofdstuk 2, en 3, afdeling 4, 5 en 6, onderafdeling 6.5, van het Materialendecreet (ontworpen artikel 69/6).

[16] *Voetnoot 19 van het geciteerde advies*: Zie ook artikel 21 van de politierichtlijn.

‡LW-CDK[QEGAJ-IAAFBVT‡

Vermoedelijk dient dat doeleinde te worden toegevoegd aan de andere doeleinden die vermeld worden in het ontworpen artikel 69/1, § 4, eerste lid.

3.4. In het ontworpen artikel 69/1, § 4, tiende lid, van het Materialendecreet wordt de doelstelling vermeld in het ontworpen artikel 69/1, § 2, 18°, ("het ontsluiten van informatie aan doelgroepen in het kader van het beleid rond afval en materialen") op een andere wijze omschreven ("het ontsluiten van informatie aan doelgroepen in het kader van het beleid rond afval en materialen dat voortvloeit uit een wettelijke of decretale verplichting"). Die omschrijvingen dienen op elkaar te worden afgestemd.

3.5. In het ontworpen artikel 69/1, § 5, zesde lid, van het Materialendecreet wordt gesteld dat OVAM de "fiscale gegevens" verwerkt in het kader van het beheren en opvolgen van de subsidies, in het kader van afvalstoffen en materialen en in het kader van het innen en controleren van milieubijdragen, milieuheffingen en retributies. De memorie van toelichting bij die bepaling verduidelijkt dat het daarbij bijvoorbeeld kan gaan over de investerings- en subsidiabele kosten bij een subsidieaanvraag.

Aangezien het in de memorie van toelichting echter slechts om voorbeelden gaat, kan niet worden uitgesloten dat er meer persoonsgegevens zullen worden verwerkt dan strikt noodzakelijk voor de relevante doeleinden van de verwerking van gegevens. Bovendien is het begrip "fiscale gegevens" in deze context te vaag en te algemeen.

Om te voldoen aan het beginsel van de minimale gegevensverwerking vervat in artikel 5, lid 1, c), van de AVG en het materiële legaliteitsbeginsel vervat in artikel 22 van de Grondwet, moet dat begrip nader worden verduidelijkt in de tekst van het voorontwerp zelf, voor zover de stellers de betrokken "fiscale gegevens" beter kunnen identificeren *ex ante*. Het verdient aanbeveling om in de memorie van toelichting te verantwoorden om welke reden deze categorie van persoonsgegevens noodzakelijkerwijze moet worden verwerkt met het oog op de realisatie van de doelstelling van de gegevensverwerking. In dat verband wordt best ook verduidelijkt waarom specifiek die "fiscale gegevens" verwerkt worden die als voorbeeld worden vermeld in de memorie van toelichting, teneinde uit te sluiten dat de term onnodig wordt opgerekt.

Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 69/3, § 4, derde lid, 3°, van het Materialendecreet.[17]

3.6. Het ontworpen artikel 69/1, § 5, zevende lid, 1°, van het Materialendecreet stelt dat "de gegevens die blijken uit het beheer van het administratieve toezicht en de handhaving" kunnen worden verwerkt in het kader van het beheren van het toezicht en de bestuurlijke handhaving in het kader van hoofdstuk 7 van het Materialendecreet. De memorie van toelichting bij die bepaling geeft aan dat die verwerking onder meer betrekking kan hebben op "gegevens die verband houden met vermoedens van inbreuken, processen-verbaal, verklaringen, vaststellingen ter plaatse of gegevens uit een gerechtelijke of politionele context". Aangezien die verwerking bijgevolg betrekking heeft op persoonsgegevens als bedoeld in artikel 10 AVG moet conform dit artikel worden voorzien in

[17] Hier gaat het volgens de memorie van toelichting o.a. om "attesten waaruit blijkt dat de aanvrager aan zijn fiscale verplichtingen heeft voldaan in het kader van de inning van milieubijdragen".

‡LW-CDK|QEGAJ-IAAFBVT‡

passende en specifieke maatregelen ter bescherming van de rechten en vrijheden van de betrokken personen.

Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 69/5, § 4, 4°, van het Materialendecreet.[18]

3.7. Het ontworpen artikel 69/4, § 3, 4°, van het Materialendecreet bepaalt dat de persoonsgegevens die worden verwerkt in het kader van de uitgebreide producentenverantwoordelijkheid onder meer betrekking hebben op "derden", wat potentieel elke persoon omvat. Luidens de memorie van toelichting bij die bepaling betreft het hier onder meer "de raadslieden van bedrijven die hun verplichte uitgebreide producentenverantwoordelijkheid als producent vooralsnog niet opnemen en hiervoor actief benaderd worden door de betrokken organisaties".

Om te voldoen aan het beginsel van de minimale gegevensverwerking vervat in artikel 5, lid 1, c), van de AVG en het materiële legaliteitsbeginsel vervat in artikel 22 van de Grondwet, moet de term "derden" nader worden verduidelijkt in de tekst van het voorontwerp zelf. Als specifiek de raadslieden van bedrijven die hun verplichte uitgebreide producentenverantwoordelijkheid als producent vooralsnog niet opnemen worden bedoeld, moeten die worden vermeld in de tekst van het voorontwerp zelf. Indien die categorie ook andere personen dan de hiervoor vermelde raadslieden betreft, dienen ook zij – minstens als een voldoende omschreven categorie van personen – expliciet te worden vermeld in de tekst van het voorontwerp.

Dezelfde opmerking geldt voor de ontworpen artikelen 69/5, § 3, 4°,[19] en 69/6, § 3, 4°, van het Materialendecreet.[20]

3.8. De memorie van toelichting lijkt telkens te bevestigen dat er geen sprake is van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken, omdat het doel en de middelen van de verwerking niet samen zullen worden vastgesteld. De gemachtigde werd gevraagd om te bevestigen of er inderdaad nergens sprake is van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken, waarop als volgt werd geantwoord:

> "In het voorontwerp is er inderdaad geen gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke voorzien zoals vermeld in artikel 26 van de AVG. Artikel 26 AVG stelt dat 'Wanneer twee of meer verwerkingsverantwoordelijken gezamenlijk de doeleinden en middelen van de verwerking bepalen, zijn zij gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken'. In onze optiek betekent dit dat er aan beide voorwaarden

[18] Luidens de memorie van toelichting bij die bepaling kan die verwerking onder meer betrekking hebben op "uiteenlopende gegevens (waaronder gerechtelijke gegevens) die blijken in het kader van vaststellingen zoals vaststellingen door erkende organisaties in het kader van de certificatie van asbestdeskundigen. Deze categorie van gegevens slaat op administratieve vaststellingen die verband houden met vermoedens van inbreuken en vaststellingen ter plaatse".

[19] Luidens de memorie van toelichting gaat het hier o.a. om personen die een klacht indienen bij een certificatie-instelling asbest.

[20] Luidens de memorie van toelichting gaat het hier o.a. om omwonenden van een gebied waar er een asbestincident is geweest en die geïnformeerd moeten worden en om asbestdeskundigen inventarisatie in het kader van de actualisatie van een asbestinventarisatie door een andere asbestdeskundige inventarisatie dan degene die de oorspronkelijke inventarisatie gedaan heeft.

‡LW-CDK[QEGAJ-IAAFBVT‡

moet worden voldaan om te spreken van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. We hebben deze vereisten getoetst voor iedere verwerkingsverantwoordelijke in het ontwerpdecreet:

- OVAM;
- De Vlaamse Overheid;
- Lokale besturen;
- Organisaties die taken opnemen in het kader van de uitgebreide producentenverantwoordelijkheid;
- Organisaties die instaan voor kwaliteitsborging;
- Deskundigen in het kader van afvalstoffen en materialen;
- Personen die afvalstoffen produceren, beheren, houden of verwerken, en de personen die materialen produceren, beheren, houden of gebruiken.

Tijdens deze aftoetsing hebben we geconcludeerd dat er in enige mate een overlapping kan zijn in de doelen en middelen van de verwerkingsverantwoordelijken waarvoor de persoonsgegevens verwerkt kunnen worden maar deze vloeien afzonderlijk voort uit het decreet en worden nooit gezamenlijk bepaald. Het ontwerpdecreet voorziet niet in een gezamenlijke regeling maar laat wel gegevensuitwisseling toe. Bijvoorbeeld: OVAM kan in dialoog gaan met andere partijen (waaronder verwerkingsverantwoordelijken) om haar beleid te bepalen omtrent bijvoorbeeld zwerfvuil. Hier worden dan echter de contouren van het beleid besproken en worden geen concrete gezamenlijke bepalingen gemaakt omtrent de verwerking van persoonsgegevens."

Er wordt akte genomen van het antwoord dat de functionele realiteit van de verschillende verwerkingen enkel leidt tot het aanduiden van onderscheiden verwerkingsverantwoordelijken, maar niet tot het aanduiden van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. De stellers van het voorontwerp moeten zich ervan vergewissen dat daardoor geen situaties ontstaan waarbij er onzekerheid kan zijn over wie *in concreto* de verwerkingsverantwoordelijke is en het normdoel van artikel 26 van de AVG wordt ondergraven.

3.9. In advies 78.491/1 van 15 december 2025 werd het volgende opgemerkt:

"Diezelfde bepalingen van de AVG [i.e. artikel 6, lid 1, c) en e), van de AVG] verzetten zich er ook tegen dat de regeling in het ontworpen artikel 69/4 van het Materialendecreet wordt gericht aan alle 'personen die optreden als deskundigen in het kader van afvalstoffen en materialen', waarmee volgens de gemachtigde niet enkel de reeds gekende asbestdeskundigen worden beoogd, maar ook de deskundigen die in het kader van de toekomstige TOTEM-regelgeving.[21] Bij gebrek aan specifiek wettelijk kader en concrete verwerkingsprocessen kunnen de relevante essentiële elementen nu echter nog niet worden bepaald, zodat de regeling nog niet op maat van de verwerkingen door die deskundigen kan worden opgesteld."

Gevraagd of er in de tussentijd een wettelijk kader is tot stand gekomen in verband met de TOTEM-regelgeving antwoordde de gemachtigde als volgt:

[21] *Voetnoot 16 van het geciteerde advies*: TOTEM staat voor "Tool to Optimise the Total Environmental Impact of Materials" en is een instrument ontwikkeld door de drie gewesten om de ecologische voetafdruk van gebouwen te evalueren en te optimaliseren. Zie https://ovam.vlaanderen.be/totem.

‡LW-CDK[QEGAJ-IAAFBVT‡

> “Momenteel is er een wetgevingstraject lopende omtrent de TOTEM-regelgeving, met als titel: voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen, wat betreft de gedeeltelijke omzetting van de Europese richtlijn inzake energieprestatie van gebouwen. Op dit voorontwerp heeft de afdeling Wetgeving advies 79.890/1/V gegeven op 8 september 2026, dat in bijlage beschikbaar is. Advies 79.890/1/V wordt momenteel verwerkt opdat het voorontwerp kan geagendeerd worden voor definitieve goedkeuring door de Vlaamse Regering en ingediend worden bij het Vlaams Parlement voor een parlementaire behandeling. Het wettelijk kader in verband met de TOTEM-regelgeving is beschikbaar in het eerdergenoemde voorontwerp, inclusief bepalingen inzake de verwerking van persoonsgegevens. Aangezien het voorontwerp inzake de TOTEM-regelgeving momenteel nog geen finale goedkeuring of een parlementaire behandeling heeft ontvangen, zijn er geen bepalingen omtrent persoonsgegevens voor TOTEM in het voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen, wat betreft de verwerking persoonsgegevens opgenomen. Het is mogelijk dat deze in een toekomstig wetgevend traject naar het nieuw te voegen hoofdstuk verplaatst worden, zodat alle informatie omtrent de verwerking van persoonsgegevens op dezelfde plek in het decreet staat.”

Er zal gewaarborgd moeten worden dat voorliggend voorontwerp en het voorontwerp waarover de afdeling Wetgeving advies 79.890/1/V van 8 september 2026 heeft gegeven op elkaar worden afgestemd.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

Eline YOSHIMI Peter SOURBRON

‡LW-CDK|QEGAJ-IAAFBVT‡